Ankenævnet for Forsikring

Den 16. marts 2016 blev i sag nr. 88588:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har husforsikring med retshjælpsdækning i Codan Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til udenretligt syn og skøn i forhold til deres ejerskifteforsikringsselskab.

Klagerne købte i 2014 en ejendom og anmeldte efterfølgende flere skader til deres ejerskifteforsikringsselskab. Ejerskifteforsikringsselskabet har anerkendt, at forhold vedrørende murkroner og murafdækninger samt forhold vedrørende sokkel er dækningsberettigende. Parterne er imidlertid uenige om erstatningsopgørelsen, og det er klagernes opfattelse, at mellemværendet alene kan løses ved udmeldelse af udenretligt syn og skøn. Det indklagede selskab har afvist at yde retshjælpsdækning hertil med henvisning til, at tvisten mellem klagerne og ejerskifteforsikringsselskabet vil kunne behandles af nævnet.

Klagernes advokat har i brev af 22/10 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Den 7. februar 2014 købte mine klienter ejendommen beliggende …, for kontant kr. …, og i den forbindelse tegnede de en udvidet ejerskifteforsikring i [et andet selskab end det indklagede].
> Efterfølgende er der konstateret to skader:
>
> 1. Murkronen over ejendommens læmur og en del af facaden er ikke udført håndværksmæssigt korrekt. I den tidligere ejers tid er der opsat nye zinkindækninger ovenpå den

gamle inddækning. De nye inddækninger er ikke ført om bag beklædningen. Den har bagfald og slutter i det hele taget ikke tæt, hvorpå der trænger fugt ned i murværket.

2. Fugtskader på facader og ydervæg. Det er konstateret, at man i tidligere ejers tid har ændret terrænhøjden, og den stopper nu således ca. 30 cm under terræn, hvor facademuren starter uden nogen former for fugtsikring. Dette indebærer, at der trænger vand op i murværket. P.t. har facadepudsen ingen vedhæftning.

Ejerskifteforsikringsselskabet er for så vidt enig i ovennævnte beskrivelser, derimod er der ikke enighed om valg af udbedringsmetode samt omkostningerne til udbedring.

[Ejerskifteforsikringsselskabet] har indhentet tilbud fra firmaet … [VVS-firma] vedrørende udbedring af murkronen. Tilbuddet lyder på i alt kr. 20.000 inkl. moms. Tilbuddet omfatter alene nye zinkindækninger. Der tages ikke højde for, at de skader, der allerede er indtruffet, skal udbedres. Der er målt stor fugtophobning på indvendige vægge, og bagved indbyggede skabe er der konstateret skimmelsvamp. Dette er forevist for taksator. Taksator har imidlertid fastholdt tilbuddet fra [VVS-firmaet].

[Ejerskifteforsikringsselskabet] har herudover indhentet tilbud på udbedring af soklen. Den 6. februar 2015 har murermester … tilbudt at udbedre forholdet for kr. 25.000 inkl. moms. Som det fremgår af tilbuddet, kalkulerer [murermesteren] med opsætningen af grundmursplade. [Murermesterens] tilbud indeholder ingen former for afhjælpning af den fugt, der på grund af den mangelfuld sokkel allerede er trængt op i væggen.

Mine klienter har selv indhentet to tilbud på udbedring af soklen. De overstiger væsentligt det tilbud, som murmester … har afgivet. Der er en afvigelse på langt over kr. 100.000. [Murermesteren] har ikke foretaget en egentlig undersøgelse af forholdene, inden han afgav tilbud, i modsætning til de to andre tilbudsgivere. Herudover er der uenighed om udbedringsmetode. Murmester … kalkulerer med anvendelse af grundmusplader. Ifølge de øvrige håndværkere skulle dette være i strid med bygningsreglementet. Disse plader kan alene anvendes, såfremt den del af soklen, der ligger under terræn er udført i beton og ikke som her mursten (oprindeligt har murværket, da ejendommen blev etableret, været over terræn, men på grund af forhøjelsen af terrænet er dette ikke længere tilfældet) og derudover er det de pågældende sagkyndiges vurdering, at der skal etableres dræn til at afhjælpe problemerne.

Den 8. oktober dette år blev der afholdt et møde på ejendommen, og efterfølgende har forsikringsselskabet fastholdt de to tilbud på henholdsvis kr. 20.000 til udbedring af soklen og henholdsvis på kr. 16.000 til udbedring af murkronen. Desuden har selskabet tilkendegivet, at man ikke vil dække de følgeskader, der er indtruffet i perioden efter anmeldelsen (bilag 6).

[Ejerskifteforsikringsselskabet] har afvist ansøgning om retshjælpsdækning med henvisning til, at sagen kan behandles for Ankenævnet for Forsikring, hvilket jeg ikke er enig i:

1. Der er søgt om retshjælpsdækning til udmeldelse af udenretligt syn og skøn. Ankenævnet for Forsikring kan ikke iværksætte denne proces.

2. Det er nødvendigt, at der udmeldes syn og skøn, idet følgende tvistigheder skal afklares:
- Hvilke arbejdere der skal foretages til udbedring af murkronen, herunder de skader, der var indtruffet for tidspunktet for anmeldelsen til ejeskifteforsikringsselskabet (disse udgifter er ikke indeholdt i selskabets tilbud)

- Hvilken udbedringsmetode, der skal anvendes til udbedring af soklen (vil det være tilstrækkeligt med grundmursplader uden dræn, eller skal der foretages en anden form for afhjælpning)
- Hvilke dækningsberettigede følgeskader den mangelfulde sokkel har medført. Forsikringsselskabet henviser her til tilstandsrapporten side 8 henholdsvis 9, hvor der er nævnt en række revner i facaden henholdsvis læmuren. De pågældende forhold har imidlertid fået karakteren K1, hvilket er et udtryk for, at der er tale om 'mindre alvorlige skader', som ikke har nogen indflydelse på bygningsdelen eller bygningens funktion. Mine klienter er enige i, at de revner, der her er beskrevet i tilstandsrapporten for så vidt ikke er omfattet af dækningen. Det ændrer dog ikke på, at de øvrige følgeskader, som den mangelfulde sokkel har medført er dækket. Hele væggen er fugtophobet.

Det er min opfattelse, at ovennævnte forhold alene kan afklares ved afholdelse af syn og skøn, og da Ankenævnet for Forsikring ikke kan foranstalte syn og skøn, mener jeg at det er med urette, at Codan har afvist forsikringsdækning.

Selskabet har i brev af 9/11 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Advokaten anmodede i brev af 03.08.2015 om retshjælpstilsagn til et udenretligt syn og skøn med forsikringstagerens ejerskifteselskab som skønsindstævnt.

Baggrunden herfor er, at der er opstået uenighed med ejerskifteselskabet om udbedring af dels en skade i relation til inddækning ved murkrone, dels en fugtskade i ejendommens facademur, hvilken skade angiveligt skyldes, at murværket starter ca. 30 cm. under terræn som følge af, at tidligere ejer har ændret terrænhøjden. Denne del af murværket er ikke pudset, hvorfor fugt kan trænge op i facaden. Herved er opstået pudsafskalning samt revnedannelser.

Selskabet har ved begge forhold afvist at dække de allerede indtrufne skader og i den forbindelse henvist til, at tilstandsrapporten indeholder bemærkning om revner og pudsafskalninger, hvilke forhold har fået karakteren K2. Det fremgår endvidere af ejerskifteselskabets brev af 05.11.2014, at der for så vidt angår forholdet vedrørende murkrone, er foretaget afskrivning i den anerkendte del af erstatningen.

Vi har i brev af 17.08. henvist til retshjælpsvilkårenes §§ 7 og 5, stk. 5, hvorefter sikrede er forpligtet til at benytte en eventuel mulighed for klagenævnsbehandling, før sagen indbringes for domstolene. Idet sagen vil kunne indbringes for Ankenævnet, har vi derfor meddelt, at vi ikke på det foreliggende grundlag kan imødekomme anmodningen om retshjælpsdækning.

Advokaten har i mail af 16.09. gjort indsigelse mod afgørelsen og henvist til nødvendigheden af at afholde syn og skøn.

Vi har imidlertid fastholdt vores afgørelse, idet vi ikke finder det åbenbart, at Ankenævnet ikke vil kunne behandle sagen.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

De tvistigheder, advokaten henviser til i klagen, kan efter vores opfattelse behandles af Ankenævnet. Det vil bl.a. indebære en stillingtagen til og fortolkning af bemærkningerne i tilstandsrapporten, hvilket utvivlsomt vil kunne behandles af Ankenævnet.

Endvidere finder vi det ikke åbenbart, at Ankenævnet ikke vil kunne vurdere udstrækningen af de udbedringsarbejder, forsikringstagerne har berettiget krav på, dels på grundlag af de foreliggende tilbud, dels på grundlag af de partsindlæg, der må formodes at fremkomme i forbindelse med en klage til Ankenævnet. Vi skal i den forbindelse bemærke, at Ankenævnet utvivlsomt også vil kunne tage stilling til, hvorvidt den af ejerskifteselskabet foretagne afskrivning vedrørende forhold 1, murkronerne, er berettiget. Dette forhold har tilsyneladende ikke været behandlet af parterne.

Ankenævnet har gennem årene behandlet talrige klager vedrørende dækningsomfanget på ejerskifteforsikringer, herunder fugt i murværk og fortolkning af bemærkninger i tilstandsrapporter.

Sammenfattende finder vi det således fortsat ikke åbenbart, at Ankenævnet ikke vil kunne pådømme den aktuelle sag, og vi må derfor fastholde, at forudsætningen for et retshjælpstilsagn ikke er til stede på nuværende tidspunkt, jf. retshjælpsbetingelsernes §§ 7 og 5, stk. 5. Det skal tilføjes, at vi naturligvis er indforstået med at revurdere sagen, hvis der efter nævnsbehandling fortsat ønskes isoleret bevisoptagelse eller anlæggelse af retssag.

Til støtte for vores afgørelse kan vi henvise til AK 63877, AK 70998 samt AK 76490."

Klagernes advokat har i brev af 3/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal fuldt ud fastholde det tidligere anførte. Som argument for at sagen kan behandles ved Ankenævnet, anfører Codans sagsbehandler:

1. *Det vil blandt andet indebære en stillingtagen til og fortolkning af bemærkningerne i tilstandsrapporten, hvilket utvivlsomt vil kunne behandles al Ankenævnet.*

Ankenævnet vil ved en fortolkning af oplysningerne i tilstandsrapporten kunne tage stilling til de revner, der kunne konstateres på tidspunktet for tilstandsrapportens udarbejdelse (se side 8 hhv. 9), er dækningsberettigede. Ankenævnet vil også kunne tage stilling til, hvorvidt følgeskader, som den mangelfulde sokkel har medført, og som ikke havde givet sig udslag på tidspunktet for tilstandsrapportens udarbejdelse, er dækningsberettigede eller ej. Så langt er jeg enig med Codans sagsbehandler.

Ankenævnet kan derimod ikke tage stilling til omfanget af de revner, der kunne konstateres allerede på tidspunktet for tilstandsrapportens udarbejdelse. Ankenævnet kan heller ikke tage stilling til, hvilke følgeskader den mangelfulde sokkel har medført.

En afklaring heraf forudsætter en fysisk undersøgelse af ejendommen samt redegørelse fra sagkyndig.

Disse sagsbehandlingsskridt kan Ankenævnet som bekendt ikke iværksætte.

2. *Endvidere finder vi det ikke åbenbart, at Ankenævnet ikke vil kunne vurdere udstrækningen af de udbedringsarbejder, forsikringstagerne har berettiget krav på, dels på grundlag af de foreliggende tilbud, dels på grundlag af de partsindlæg, der må formodes at fremkomme i forbindelse med en klage til Ankenævnet.*

Som beskrevet er der uenighed om valg af udbedringsmetode, blandt andet for så vidt angår soklen.

[Ejerskifteforsikringsselskabet] har indhentet tilbud fra en murermester …, der i sit tilbud kalkulerer med anvendelse af såkaldte grundmursplader. Med henvisning hertil har taksator fastholdt denne udbedringsmetode.

Min klient har kontaktet andre sagkyndige, blandt andet ingeniører, der alle oplyser, at dette ikke er en egnet udbedringsmetode.

En afklaring heraf vil forudsætte en uvildig erklæring fra en sagkyndig, eksempelvis en skønsmand.

Hverken undertegnede, sagsbehandleren hos Codan eller, så vidt jeg orienteret, medlemmerne af Ankenævnet for Forsikring har den sagkyndige viden til at kunne afklare denne tvist. Netop derfor er det nødvendigt, at der udmeldes syn og skøn.

3. *Vi skal i den forbindelse bemærke, at Ankenævnet utvivlsomt også vil kunne tage stilling til hvorvidt den af ejerskifteforsikringsselskabet foretagne afskrivning vedrørende forhold 1, murkronerne, er berettiget. Dette forhold har tilsyneladende ikke været behandlet af parterne.*

Det er ikke korrekt, at dette punkt ikke har været behandlet af parterne, og derfor er det også helt irrelevant at inddrage dette punkt under denne sag.

På baggrund af ovennævnte skal jeg som nævnt fastholde min begæring. Jeg skal anmode om at sagen behandles hurtigst muligt, idet der er risiko for yderligere skade."

Selskabet har i brev af 8/12 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det er fortsat vores opfattelse, at sagen ikke adskiller sig fra andre tilsvarende sager vedrørende ejerskifteforsikring på en sådan måde, at det må anses for åbenbart, at Ankenævnet ikke vil kunne behandle sagen.

Dels må indbringelse for Ankenævnet antages at medføre en mere præcis beskrivelse af parternes påstande og anbringender, end hvad der foreligger på nuværende tidspunkt. Dels er det vores opfattelse, at spørgsmålet om indhentelse af sagkyndig erklæring som omtalt i bilag 7 vil kunne indgå i Ankenævnets behandling af en klage. Det anføres i bilag 7, at ejerskifteselskabet havde bragt spørgsmålet om indhentelse af erklæring fra [konsulentfirma] på banen."

Klagernes advokat har i mail af 4/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Blot skal jeg oplyse, at der ikke er iværksat undersøgelser eller andet fra ejerskifteforsikringsselskabets side af - der kan således på ingen måde lægges vægt på det i bilag 7 anførte.

Sagen er helt fastlåst for mine klienter - ejerskifteforsikringsselskabet afviser kravet og Codan vil ikke yde forsikringsdækning til udmeldelse af syn og skøn, således at kravet kan dokumenteres."

I breve fra ejerskifteforsikringsselskabet til klagernes advokat af 5/11 2014 og 17/12 2014 fremgår bl.a.:

"… 5. november 2014
…
Vedr. skadesanmeldelse
Vi har modtaget og vurderet Deres anmeldelse vedrørende følgende forhold:
1. Murkroner og murafdækninger er ikke udført korrekt og er utætte.
2. Skade på facade og ydervæg.

Den pågældende police er tegnet med start dato 1. juli 2014 og en udvidet dækning i 10 år. Der gælder en selvrisiko på kr. 5.000 pr. skade/skadesårsag, dog i alt højst kr. 30.000 i forsikringsperioden.

Forholdet er besigtiget af taksator … den 1. oktober 2014.

AD 1
Ved besigtigelsen kunne taksator konstatere, at afdækning på murkrone sidder løs og, at afdækningen ved murkronen ikke er udført korrekt.

Taksator vurderer, at zinkinddækningen ikke er udført korrekt, da en del af den gamle zinkinddækninger er fjernet og der er opsat en ny inddækning, oven på rester af den gamle inddækning. Den nye inddækning er ikke ført op bag beklædning, og der er derfor risiko for, at der kan trænge fugt ned I murværket.

Da forholdet ikke er nævnt i tilstandsrapporten, er det jf. betingelse 3.1 i ejerskifteforsikringen en dækningsberettiget skade, da forholdet skulle være nævnt med en K2 i tilstandsrapporten, da der er risiko for en skade.

Forholdet anerkendes som en dækningsberettigende skade.

Forholdet udbedres ved ny zinkinddækning:

Blikkenslager	16.000,00 kr.
Tømrer nedtagning af træbeklædning og opsætning af ny beklædning	20.840,00 kr.
I alt ekskl. moms	36.840, 00 kr.
Inkl. Moms	46.050,00 kr.

Taksator har estimeret udbedringsomkostningerne for forholdet til maksimalt kr. 46.050. Som følge af murkronen og læmurens alder (54 år) afskrives beløbet, jævn før forsikringsbetingelserne punkt 5, 2. afsnit. Det pågældende forhold afskrives i overensstemmelse med tabel D jf. afskrivningstabel murkroner og læmure (metal- og stenafdækning). Udbedringsomkostningerne afskrives herefter til 63 % af nyprisen. Efter afskrivning udgør den forsikringsdækkede andel herefter kr. 29.011,50, hvorfor kontanterstatningen efter fradrag af selvrisiko udgør kr. 24.011,50.
…
… 17. december 2014
…
Vedr. indsigelse af skadesbrev.
…
Ad 2
På baggrund af Deres indsigelse, har taksator og [Ejerskifteforsikringsselskabet] nu haft tid tit at genvurdere vores afgørelse.

> Man er her blevet enige om, at den del af forholdet der ligger under terræn, vil være dækket er Deres ejerskifteforsikring.
>
> [Ejerskifteforsikringsselskabet] vil dække for reparation af sokkel, og opsætning af fugt sikring.
>
> Forholdet anerkendes som en dækningsberettigende skade.
>
> Udbedringsomkostningerne er af taksator vurderet til kr. 25.000, hvorfor kontanterstatningen efter fradrag af selvrisiko udgør **kr. 20.000.**"

I brev af 14/10 2015 fra ejerskifteforsikringsselskabets byggesagkyndige til klagernes advokat hedder det bl.a.:

> "Efter vores møde den 8 oktober 2015, har jeg forelagt sagen for [Ejerskifteforsikringsselskabet] er holdning, at skaden på sokkel grundet manglende fugtsikring efter terrænet er hævet, dækkes med det af os fremkommet forslag, ved opsætning af en Platon plade som fugtsikring, fastholdes pris 25.000 kr. - selvrisiko.
>
> Jeg har talt med … [firma] den 9 oktober 2015, og de ser ingen problemer i anvendelse af deres Platon plade.
>
> [Ejerskifteforsikringsselskabet] vil ikke betale omkostninger til beregning af dræn, og omkostninger til advokat og anden rådgivning.
>
> [Ejerskifteforsikringsselskabet] betaler ikke for skader på murværket der ligger over jorden, da de er nævnt i tilstandsrapporten.
>
> Vedr. murkroneafdækning er der den 17 december 2014 givet tilsagn om erstatning.
>
> Den 23.06.2015 har … [ejerskifteforsikringsselskabets medarbejder] sendt en mail hvor i han fastholder erstatningen omkring de 2 forhold.
>
> På vores møde så vi på vægge huset rundt, og de følgeskade som i mener er opstået fordi inddækningen ikke er blevet udskiftet.
>
> Disse følgeskader er ikke dækket, da der givet tilsagn om udbedring, og kunne være udbedret.
>
> Det er forsikringstagerens pligt at sørge for, at et forhold der giver skade ikke udvikler sig, i dette tilfælde kunne skaden være udbedret eller være afdækket.
>
> Vi fastholder hermed tidligere fremsendte tilsagn om erstatning."

I mail af 20/10 2015 fra klagernes advokat til ejerskifteforsikringsselskabets byggesagkyndige fremgår bl.a.:

"1. **Sokkel**
[Ejerskifteforsikringsselskabet] har for længst anderkendt denne skade.

Du møder så op den 8. oktober og indleder med, at vi ikke behøver drøfte dette forhold yderligere, da du har fundet en bygningstegning, der – ifl dig - viser, at der ikke er ilagt murpap i soklen, hvilket ifl din opfattelse er årsag til fugtproblemerne.

Samtidig henviser du til, at der ikke er tale om en mangel, idet det første bygningsreglement - der anviser ilægning af murpap - først trådte i kraft i 60-erne, hvorfor det var i overensstemmelse med 'almindelig byggeskik' at opføre soklen uden murpap i 1959.

Med henvisning hertil ville du afvise den anmeldte skade.

Den bygningstegning du fremlagde var en oversigttegning. Heldigvis var min klient i besiddelse af en detailtegning, der med alt tydelighed viste, at der var ilagt murpap. Desuden har jeg efterfølgende fremsendt dokumentation for, at det IKKE var i overensstemmelse med 'almindelig byggeskik' i 1959 at undlade ilægning af murpap i soklen. Det har du ikke kommenteret.

Under vort møde foreslog jeg, at vi gik videre i drøftelserne på trods af din afvisning, hvilket du accepterede.

Vi gennemgik herefter det tilbud du har indhentet. Muremester … har tilbudt at udbedre soklen for 20.000 kr. m tillæg af moms. Tilbuddet er afgivet på baggrund af dit billedmateriale – [murermesteren] har ikke foretaget en egentlig undersøgelse på stedet.

Mine klienter har rettet henvendelse til flere anerkendte firmaer. [Firma 1] afgivet et tilbud den 12. september 2014 på 112.200 kr incl moms. Herudover har [Firma 2] afgivet et tilbud på kr. 139.687,50 incl. moms den 13. marts 2015. Begge firmaer har forinden foretaget en grundig undersøgelse af forholdene.

Det siger sig selv, at afvigelser i denne størrelse giver anledning til at undersøge forholdene nærmere. Og der er da ikke tvivl om, at en del af differencen, kan henføres til valg af udbedringsmetode. Bla. anviser [murermesteren] brug af grundmursplader - til trods for, at det ifl. producenten og andre vil være i strid med bygningsreglementet, da det er almindeligt murværk og ikke beton, der ligger under terræn. Den indsigelse sidder du bare overhøring.

Under vort møde var du enig i, at det tilbud du havde indhentet nok var lavt. Mine klienter ønsker IKKE en kontanterstatning - men naturligvis, at forholdene bliver udbedret korrekt. Hvis du sætter Muremester … til at udbedre manglerne, vil det som bekendt være [murermesterens] ansvar at det sker håndværksmæssigt korrekt MEN i sidste ende mine klienters problem, da det i givet fald er dem, der skal rejse krav overfor [murermesteren], når det viser sig, at manglerne ikke er afhjulpet.

For at få afklaret hvad en nødvendig reparation omfatter - og med sikkerhed for, at det er en uvildig vurdering - blev vi enige om, at du skulle undersøge hvilket firma vi kunne sætte til at lave sådan en undersøgelse - du nævnte selv [konsulentfirma]! som en mulighed, men ville vende tilbage.

Efterfølgende har du så bare meddelt, at tilbuddet på de 25.000 står ved magt (dog en anerkendelse af, at der foreligger en mangel ...)

Da det tilbud du har indhentet afviger væsentligt fra de reelle omkostninger, er det naturligvis ikke mine klienter, der har ansvaret for følgeskader. I den forbindelse skal jeg i øvrigt også henvise til at du oprindeligt helt afviste skaden, som blev anmeldt efteråret 2014 - først i februar 2015 forelå der et tilbud fra [murermesteren].

Jeg skal endnu engang anmode om, at der indhentes en uvildig undersøgelse hurtigst muligt

2. Murkrone
Under vort møde gennemgik … udbedringsforslaget - herunder foreslog han anvendelse af en bestemt plade, hvilket du tilsyneladende var enige i.

Hele huset blev gennemgået og det kunne konstateres, at der er skimmel bagved skabene (det har der sandsynligvis hele tiden været - men det er først da … fjerner bagbeklædningen, at du opdager dette.

I kælderen er der vandindtrængning på indvendige vægge. På baggrund at de plamager som … foreviste (Plamager fra loftet og ned) er det ret åbenbart, at dette vand stammer fra murkronerne. Og det er selvfølgelig IKKE NYT at der er trukket vand ned - murkronen har ikke været ordentligt afdækket siden den tidligere ejer fik murkronen renoveret. Dvs en etablering af ny murkrone afhjælper ikke forholdene - væggene skal naturligvis også udbedres. Dette er IKKE indeholdt i det tilbud du har indhentet.

Såfremt der ikke findes en løsning vil der blive udmeldt syn og skøn og i forlængelse heraf anlagt retssag

Jeg står fuldstændigt uforstående overfor, at selskabet ikke vil medvirke til at forholdene bliver ordentligt undersøgt. Det ville betyde, at der bliver betalt det der skal - hverken mere eller mindre OG selskabet ville have en tilfreds kunde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
…
5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.
…
§ 7. Klagenævn.
Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5."

10. 88588

Nævnet udtaler:

Klagernes ejerskifteforsikringsselskab har anerkendt, at to forhold på klagernes ejendom er dækningsberettigende i henhold til ejerskifteforsikringen. Det ene forhold vedrører en murkrone, mens det andet forhold angår facade og ydervæg. Selskab har tilbudt dækning i henhold til tilbud fra VVS'er og et overslag fra en murermester. Klagerne har desuden selv indhentet tilbud fra håndværkere, og udbedringsmetoderne og priser i henhold til disse afviger væsentligt fra det, som selskabet har givet tilsagn om.

Klagerne har anført, at udmeldelse af udenretligt syn og skøn er nødvendigt for at afklare blandt andet, hvilke arbejder der skal foretages til udbedring af murkronen, herunder de skader, der var indtruffet før tidspunktet for anmeldelsen, hvilken udbedringsmetode der skal anvendes til udbedring af soklen, samt hvilke dækningsberettigede følgeskader den mangelfulde sokkel har medført.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det godtgjort, at ovennævnte punkter udgør forhold, som nævnet - forelagt de relevante oplysninger - alt overvejende vil kunne træffe afgørelse om.

Nævnet bemærker, at klagerne har mulighed for ensidigt at indhente sagkyndige erklæringer, som kan fremlægges for nævnet, ligesom klagerne efter aftale med ejerskifteforsikringsselskabet vil kunne aftale, at der i fællesskab udpeges en eller flere sagkyndige, som belyser relevante aspekter af sagen.

Nævnet bemærker endvidere, at nævnets praksis - jf. eksempelvis sag 87880 og 85837 - giver klagerne mulighed for at få sådanne nødvendige og rimelige omkostninger til indhentelse af sagkyndige erklæringer dækket af det i hovedsagen indklagede forsikringsselskab, hvis klagerne får helt eller delvist medhold i sagen.

Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 7 har afvist at yde retshjælpsdækning til afholdelse af udenretligt syn og skøn til brug for sagen mod klagernes ejerskifteforsikringsselskab.

11. 88588

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund