Ankenævnet for Forsikring

Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88589:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, der er totalskadet efter et anmeldt færdselsuheld den 22/11 2014.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed som anmeldt. Selskabet henviser til, at det af en teknisk rapport bl.a. fremgår, at der ikke er overensstemmelse mellem skaderne og én påkørsel.

Klageren har i skadeanmeldelsen af 15/12 2014 bl.a. anført:

> "Jeg skulle krydse …vej, men udsynet er utroligt dårligt p.g.a. en hæk, da jeg kører ud på gaden, bliver jeg påkørt i siden."

Klageren har i et spørgeskema fra selskabet, som han har underskrevet den 20/1 2015, uddybet omstændighederne ved færdselsuheldet, idet det bl.a. fremgår:

> **"4. Kender du modparten?**
> Ja, det er vores nabo.
> …
> **7. På hvilken type ved kørte du/modpart?**
> **Dig:** Vej med hajtænder.
> **Modpart:** Vej uden hajtænder.

8. Hvad var din hastighed?
5-10 km/t.
…
10. Hvad skønner du din modparts hastighed til at være?
Han sagde han kørte 40 km/t.
…
12. Hvad var din/din modparts hensigt at gøre i krydset?
Dig: Zig-zag igennem op af indkørsel overfor.
Modpart: Lige ud.
…
17. Gjorde du/modpart noget for at undgå uheldet …?
Dig: Jeg blev ramt i det øjeblik jeg så bilen.
Modpart: Nåede ikke at bremse.
…
21. Blev evt. airbag udløst?
Airbaggen blev udløst i [modpartens] bil, den var fyldt med røg."

Modparten har i sin skadeanmeldelse bl.a. anført, at "[klageren] kørte ud foran mig, kunne ikke se mig for en hæk, den er meget høj." Klagerens bil blev totalskadet ved det anmeldte færdselsuheld. Værdien af hans bil er blevet takseret til 90.000 kr., mens skaden på modpartens bil er blevet takseret til 11.500 kr.

Klageren har i klageskemaet af 22/10 2015 anført:

"1. Sagsfremstilling …
Skaden anmeldt og behandlet normalt, med underskrift af aftalt erstatning d. 27/11-2014, hvorefter Nykredit Forsikring 'sylter' sagen, og ikke svarer på mine henvendelser før de afviser sagen på forkert grundlag 9. Juli 2015.

Nykredit prøver, at kløve ord mellem min og skadelidtes anmeldelse, der begge tydeligt beskriver, at jeg er kørt ud over 'hajtænder' og overtræder færdselslovens § 26 stk. 2-4 og 6, der klart placerer skylden på undertegnede, endda så alvorligt at 'klip' i kørekort kunne være aktuelt.

Dernæst forsøger Nykredit, at henvise til en meget mangelfuld og fejlagtig rapport fremstillet af Fa. Danchrash, der forsøger at postulere, uden troværdig dokumentation, at der er tale om flere skader.

Jeg har efterfølgende bedt … Taksering v/ … om at gennemgå sagens akter, hvor han konkluderer, at det virker meget optimistisk, og forkert, at afvise aftalte erstatninger uden ordentlig dokumentation, og dermed forsøger at underkende både min og modpartens forklaring. Det ligner mere et kraftigt sidespring i et hjælpeløst forsøg på at løbe fra erstatninger.

Både … og … har foretaget besigtigelse af begge køretøjer samt uheldssted, uden at stille tvivl om rigtigheden af mine eller skadelidtes forklaringer om uheldssted og skadesforløb.

Til slut kan oplyses, at der pt. pågår underskriftsindsamling om at regulere bevoksning, oversigt, da stedet flere gange har vist sig farlig for trafikken.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil blot opnå, at Nykredit overholder sine forpligtigelser iht. min købt og betalte forsikring, og udbetaler de aftalte skadesbeløb, selvfølgelig forrentet efter normale satser fra aftalernes indgåelse."

I en supplerende redegørelse fra klageren hedder det bl.a.:

"Jeg føler mig gjort til grin efter i over ½ år at have ringet og sendt mail hver 3-4 uge uden at have fået nogle tilbagemelding. Endelig den 9/7-2015 samme dag jeg skal på ferie kommer brevet om at der ikke ydes erstatning P.G.A. at Danchras mener at min bil har mere skade end der skulle kunne være sket ved uheldet.

Jeg kontakter herefter taksator …, der har besigtiget både uheldsstedet samt bilerne, det viser sig at bilerne er opbevaret på en skrot-plads og flyttes rundt med gaffeltruck. … tager billeder af bilerne, (vedlagt). Bilen har langt større skader end da jeg afleverede den efter uheldet ved [forhandler].

Ved takseringen / opgørelse af bilen bliver der også taget billeder som viser en ikke nær så skadet bil, det kan [forhandler] også bevidne, han så bilen og billeder da den blev afleveret hos ham, og har set billeder af en meget mere skadet bil ca. 8 måneder efter, hvor bilen ikke har været i min varetægt, men opbevaret på skrot-pladsen."

Selskabet har i brev af 1/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Det er forsikringsretlig fast praksis, at forsikringstager skal dokumentere eller sandsynliggøre en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klager har anmeldt, at han var indblandet i et trafikuheld den 22. november 2014 i krydset … i …. Klager kørte ud for ubetinget vigepligt og blev påkørt af modparten.

Vores taksator besigtigede skaderne på de to involverede biler og konstaterede, at klagers bil var total-skadet (modparten havde alene ansvarsforsikring, hvorfor vores taksator også opgjorde ansvarsskaden). Efter taksering bad vi DanCrash om at foretage en besigtigelse og sammenstilling af bilerne. Sammenstilling indebærer, at de beskadigede biler placeres fysisk i forhold til hinanden, som skaderne er (anmeldt) sket. På den måde kan det dokumenteres eller sandsynliggøres, om bilens skader svarer til skadeanmeldelsen, eller om skaderne er opstået ved flere begivenheder.

DanCrash konstaterede to skader på klagers bils højre side: bag højre fordør og selvstændig skade på højre bagdør. Ifølge DanCrash ville påkørsel forrest på højre side ikke kunne medføre skade bagerst på højre side. Endvidere vurderede DanCrash, at skade bagerst på højre side ville medføre, at bagerste dørplade på fordør skubbes fremad samt vise tegn på gnidninger mellem bilerne. Men DanCrash konstaterede alene, at dørplade var 'uberørt' og skarp, alene berørt af fordørens øvrige deformation.

DanCrash foretog desuden sammenstilling, og to sammenstillinger skulle til for at skabe overensstemmelse med skadesanmeldelsen. Den første sammenstilling kunne alene medføre skaderne forrest på klagers bil, den anden sammenstilling kunne medføre ska-

derne bagerst på klagers bil. DanCrash konkluderede på denne baggrund, at der ikke var overensstemmelse mellem skaderne på klagers bil, og at skaderne skulle være opstået ved én påkørsel, som anmeldt af klager og modparten. Der var skader på panelet på klagers bil, som ikke kunne henføres til kollisionen med modpartens bil, og ifølge DanCrash måtte skaderne være sket ved (mindst) to påkørsler. Klagers bil manglede tegn på langsgående ridser og deformationer, som ville være opstået, hvis der kun var sket én kollision. På baggrund af DanCrash rapporten meddelte vi klager ved brev af 9. juli 2015, at vi ikke fandt det sandsynliggjort, at skaderne var opstået ved en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Efterfølgende bad vi DanCrash på ny vurdere oprindelsen af skaderne på klagers bil. DanCrash meddelte, at flere sammenstillinger tjente det formål at forklare skaderne på klagers bil, da en/første sammenstilling alene kunne forklare nogle af skaderne på klagers bil. Klagers bil er ramt fortil på højre fordør og stemmer godt overens med skaderne på modpartens bil. Derimod kan den måde, som modpartens bil ramte klagers bil ikke forklare skaderne bagtil (dyb deformation af bagdør og højre baghjul) på klagers bil.

De beskadigede biler har været opbevaret hos vores samarbejdspartner, indtil forsikringssag kan afsluttes. Vores overtaksator har gennemset billederne fra værksted, hvor klagers bil blev indleveret, og billederne taget af DanCrash ved sammenstilling. Det er vores overtaksators klare vurdering, at billederne fra DanCrash ikke viser yderligere/ny skade på bl.a. klagers bil. Klager har ikke bevist eller sandsynliggjort, at hans bil skulle være påført (mere) skade under denne opbevaring eller i forbindelse med sammenstilling af de to beskadigede biler.

Af ovennævnte grunde - heriblandt på baggrund af rapport fra DanCrash (vi henviser til Ankenævnspraksis, hvor DanCrashs rapport blev tillagt betydning, se kendelse nr. 87.955) - finder vi, at skaderne på klagers og modpartens biler må henføres til to kollisioner eller mere. Vi finder derfor også, at klager ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og vi fastholder således afvist dækning.

Subsidiært gør vi gældende, at sagen kræver en nærmere bevisførelse, som gør sagen uegnet til behandling ved Ankenævnet. Vi påstår da, at Ankenævnet må afvise behandling af sagen, jf. Ankenævnets vedtægter § 4."

Af udateret rapport fra DanCrash fremgår bl.a.:

"Skaderne
Billedtekst: Skade på [klagerens bil] i højre side bag fordør.
Skaden er påført 'på tværs' af bilen under en vinkel på 90 grader +/- 10.

Dette svarer ikke til en påkørsel som vist til venstre, hvor skaden på døren ses at fremkomme, mens skade bagtil vil fremkomme som et 'skub' fremad samt en gnidning mellem bilerne.

En 'selvstændig' skade på bagdør kan derfor kun være påført som en selvstændig påkørsel. Det ses tilsvarende på foto ovenfor, at dørpladen ikke er skubbet fremad, men alene indad.

Forudsættes kollisionen at ske længere bagud på [klagerens bil], vil bagerste dørplade på fordøren tilsvarende blive skubbet fremad. Denne ses 'uberørt' og skarp, alene berørt af fordørens øvrige deformation.

Sammenstilling
Sammenstilling af bilerne blev på denne baggrund foretaget d 14. januar 2015
For at tilfredsstille alle skader, dels placering og dels påkørselsretning, skulle der (mindst) sammenstillinger til:

Sammenstilling 1
Kollisionen dækker skaderne fortil på [klagerens bil]. Der er overensstemmelse mellem bilernes skader indbyrdes. Yderst til højre ses endvidere håndtaget (øverst) på [klagerens bil], og det modsvarende mærke på [modpartens bil].

Sammenstilling 2
Kollisionen dækker de bagerste skader på [klagerens bil]. Der er ikke (på [klagerens bil]) langsgående ridser eller deformationer, der forbinder de to således individuelle kollisioner.

Denne kollision forklarer højre baghjuls deformation, idet af [modpartens bils] venstre vangespids. Den røde streg viser hjulets hældning efter kollisionen, og den blå indikerer hjulets normale hældning.

Synlighed
Stedet hvor føreren af [modpartens bil] kan se [klagerens bil] er 25 meter fra kollisionsstedet. Det giver 2,4 sekunder til førerne for at afværge uheldet.

Vejen er af parterne beskrevet som 'tør', hvorfor [modpartens bil] kræver
$S = S_r + S_{br} = 11 + 8 = 19$ meter

Der er således intet teknisk der er til hinder for at undvige.

Konklusion
Der er ikke overensstemmelse mellem skaderne og én påkørsel. Der er bedre overensstemmelse ved 2 individuelle påkørsler, men der var skader på [klagerens bil], der ikke kan forklares af kollisionerne med [modpartens bil]. (Panel i højre side)

Hastigheden af [modpartens bil] vurderes under 30 km/t for hver kollision.

Skaden på [klagerens bil] mangler langsgående ridser/deformationer hvis det skulle være én kollision.

Kollisionen ville kunne undgås med den på stedet værende sigt."

Klagerens rådgiver fra … Taksering har i mail af 8/9 2015 til selskabet bl.a. bemærket til DanCrash' rapport og selskabet afgørelse:

"Ved gennemgang af sagen, bemærker vi at modparts bil … har egenvægt 1034 kg og fors.tagers forsikrede bil kan noteres for egenvægt 2000 kg. ??

Teknisk kan man således ikke nøjes med at vurdere som statisk sammensætning af køretøjerne, det er som tydeligt beskrevet i skadesanmeldelser, ting i bevægelse.

Modparts … er ikke længere monteret med standardfælge/dæk og kan dermed ikke bare puttes ind i et beregnings/formodningsprogram. !!!

Dan Chrash, der ellers må betegnes som seriøs og sobert arbejdende, ER denne gang desværre kommet til at begå sjusk, og forlede Jer til en helt urimelig beslutning."

I notat af 25/9 2015 fra DanCrash hedder det:

"Opdrag
Besvare / kommentere en henvendelse vedrørende en af DanCrash udarbejdet erklæring på baggrund af undersøgelse af begge biler.
…
Vægt af [klagerens bil] … egenvægt 1920 kg, med tillæg af VOBP = 2.070 kr.
…
Tjenestevægten af [modpartens bil] vil … være 1.000 kg + VOBP = 1.150 kg.
…

'Konstaterer at der ved første sammensætning af køretøjerne findes sammenhæng, altså at de pågældende køretøjer har ramt hinanden. Fors. tager ramt I højre side af Modpart. Derefter prøves en ny sammensætning fra en anden vinkel, helt overflødig, og billeder er forskellige, fra uheldet og nu senere ??'

Det er ikke 'overflødigt' af sammenstille køretøjerne således, at skaderne passer sammen bilerne imellem. Erklæringen fra DanCrash skal tjene som delvist grundlag for Gjensidiges videre vurdering af sagen. En sammenstillig af bilerne, der kun kan godtgøre skaderne delvist, må derfor medføre yderligere sammenstillinger, der om muligt kan forklare de øvrige skader. Dette kunne være sekundære kollisioner, gensidigt eller med andre genstande.
…
Således viser ovenstående - trods sne og slud - at [klagerens bil] er ramt fortil på højre fordør.
…
Samme ses på rekonstruktion i PC-Crash med dxf-tegning.
…
Der er god overensstemmelse med forreste deformation, men ingen forklaring på den meget dybere deformation på bagdøren, eller højre baghjuls deformation.
…
Som det ses er der ikke nogen 'modpart' til skaderne bag på [klagerens bil]. Derfor sammenstilles bilerne, så skaderne bagtil forklares:
…
Her forklares baghjulsophængets forkerte hjulstilling samt skaderne bag på [klagerens bil].
…
Der er ikke samtidigt match der forklarer skaderne fortil.
…

'Vi finder ikke rapporten fra fa. Dancrash dækkende for flere skader, flere forskellige farver eller andre påvirkninger bevist. Taget I betraktning, at køretøjet var ude af varetægt, og blevet flyttet rundt I flere omgange med en gaffeltruck, er grundlaget før løst.'

Med henvisning til de netop viste sammenstillinger er betragtningen subjektiv, og det må være op til tredjepart at afgøre, om DanCrash' s antagelser er korrekte.

'Teknisk kan man således ikke nøjes med at vurdere som statisk sammensætning af køretøjerne, det er som tydeligt beskrevet I skadesanmeldelser, ting I bevægelse.'

Jeg er helt enig. Der er selvsagt en betydelig forskel på væsentlige områder, her under de horisontale ridser mv., der normalt ses ved køretøjer i bevægelse. Disse ses ikke på noget køretøj i denne sag.

> *'Modparts … er ikke længere monteret med standardfælge/dæk og kan dermed ikke bare puttes ind i et beregnings/formodningsprogram. !!!'*

Jeg er ikke vidende om hvilke forudsætninger forfatteren har for et sådant postulat, og jeg kender ikke til brugen af formodningsprogrammer. I PC-Crash kan parametre såsom dæk/fælge, men tillige vægte, placeringer, ekstraudstyr og modifikationer ændres, så 'modellen' bliver modsvarende det undersøgte køretøj.

Der findes således i sagen dels fotografier af de omtalte dæk (Continental), dels vises disse med målstok visende forholdet til bilens øvrige karrosseri."

Klagerens rådgiver har i mail af 2/10 2015 til selskabet bemærket:

"Danchrash rapporten, foretaget 1,5 måned efter skadedato, I sjusket vejrlig, sne og slud, hvor Fors.tagers … tydeligvis, iflg. Dokumentation, fremsendte billeder, ikke er ens fra skadeopgørelse og Danchrash rapport.

Lidt logisk forsøger Danchrash 'at levere varen' til kunden der betaler en dyr rapport ?? Nykredit. !! Den store fejl opstår, når man leder efter noget forkert, så finder man også 'noget forkert' !!!

1.ste sammensætning af køretøjerne beskriver ret sikkert at de to køretøjer, har haft kontakt, på beskrevne vinkler I pågældende beskrevne vinkel. Dette burde være nok til at afslutte denne sag, og ikke klumre mere med flere sammensætninger.

Forklaringen på manglende langsgående ridser, er simpel og logisk. Der ER 1000 kg. forskel på bilernes vægt, og når man betragter fronten på skadelidtes bil, ser man jo tydeligt at forklappen har standset de 'langsgående' påvirkninger ved Fors.tagers sidedør.

Dancrash leder ved sammensætning 2 efter en ny indtrykning, hvor fakta ER det modsatte, og Mopdparts forklap trækker modsatte vej 'udaf' og vrider dør 2 rundt. Derfor ingen fortsatte ridser - simpelt. - Påvirkning ER ikke uderfa kommende tryk, men indefra træk.

Der er med al respekt, tale om regulært 'sjusk' - hvor man lidt for optimistisk forsøger, at tilsidesætte både Fors.Tagers og Skadelidtes forklaring."

Nævnet har fået forelagt satellitfoto af ulykkesstedet og fotos af skaderne på klagerens og modpartens bil.

8. 88589

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler forsikringstageren at bevise, at han har et krav på forsikringsdækning mod selskabet.

Klageren har anmeldt, at hans bil er blevet totalskadet ved et færdselsuheld den 22/11 2015, idet han efter egen og modpartens forklaring blev påkørt af modparten fra siden, da han kørte frem for ubetinget vigepligt.

Selskabet har afvist at yde dækning, navnlig med henvisning til de tekniske erklæringer fra DanCrash, som har foretaget sammenstilling af bilerne samt foretaget rekonstruktion i PC-Crash.

Heroverfor står, at klageren og modparten har afgivet enslydende forklaringer om hændelsesforløbet ved færdselsuheldet, og at klagerens sagkyndige rådgiver er uenig i de tekniske erklæringer fra DanCrash.

Nævnet finder, at der herefter består en sådan bevisusikkerhed om hændelsesforløbet, at en afklaring heraf ikke kan ske under nævnets skriftlige behandling af sagen. Nævnet afstår derfor, i medfør af vedtægternes § 4, fra at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand