Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 2016 blev i sag nr. 88591:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Juristernes og Økonomernes Pensionskasse
Dirch Passers Allé 76
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i Juristernes- og Økonomernes Pensionskasse. Hun klager over, at en eventuel udbetaling af supplerende engangsydelse i henhold til forsikringsbetingelserne ifølge selskabet medfører en reduktion af hendes invalideydelse.

Selskabet har anført, at udbetaling af supplerende engangsydelse medfører en reduktion af pensionsopsparingens samlede depot, hvorved de øvrige dækninger – herunder alderspensionen - også reduceres. Selskabet har anført, at fordi værdien af dækningen på bl.a. invalidepensionen beregnes ud fra alderspensionen, da reduceres invalidepensionen i takt med alderspensionen.

Ved ansøgning om invalidepension af 23/9 2014 til selskabet oplyste klageren, at hun var uarbejdsdygtig på grund af dårlig ryg. I mail af 4/9 2015 til selskabet oplyste hun at hun var blevet afskediget fra sit arbejde til udgangen af november 2015.

I mail af 18/10 2015 til selskabet har klageren bl.a. anført:

> "Under henvisning til regulativets paragraf 6a, jf. paragraf 6, søger jeg hermed om udbetaling af supplerende engangsydelse.
> Jeg har tidligere indsendt blanket herom i udfyldt stand til Jøp, men har intet hørt.
> Jeg kan se, at man for nylig har ændret reglerne, således at personer, der får invalidepension ikke kan få den supplerende engangsydelse. Jeg har imidlertid ikke fået invalidepension p.t. , og jeg opfylder derfor på ansøgningstidspunktet de gældende krav. JØP kan

ikke bare forhalede behandlingen heraf til et tidspunkt, der evt. vil forringe mine muligheder for at få udbetalt den supplerende engangsydelse.
Jeg forventer derfor, at JØP snarest vil svare på min ansøgning og foretage udbetaling af supplerende engangsydelse."

Af selskabets mail af 22/10 2015 til klageren fremgår det bl.a.:

"Jeg nævnte i telefonen, at da du er i gang med at ansøge om invalidepension, er det ikke muligt at få udbetalt den supplerende engangsydelse.

Jeg henviser til Pensionskassens Vedtægt og regulativ 1 §6a, stk. 1. Her står, at 'Til medlemmer, for hvem der er indbetalt pensionsbidrag forud for den 1. januar 1993 og som ikke er erhvervsudygtige, jf. § 7, stk. 1, udbetales ved pensionering i henhold til § 6 en supplerende engangsydelse beregnet på grundlag af de forud for nævnte dato indbetalte pensionsbidrag. Engangsydelsen kan på begæring kræves udbetalt fra det fyldte 60. år uafhængigt af, om medlemmet oppebærer hel eller delvis alderspension."

I klageskema af 23/10 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
JØP afviser, at tage stilling til min ansøgning om udbetaling af supplerende engangsydelse, da JØP vil vente med at tage stilling til et senere tidspunkt, hvor jeg muligvis vil være berettiget til invalidepension, og hvor JØP herefter vil afslå ansøgningen med begrundelsen, at man ikke kan få supplerende engangsydelse, hvis man tilkendes invalidepension.
Det er min opfattelse, at JØP ikke kan vilkårligt udsætte behandlingen af ansøgningen til et tidspunkt, der passer JØP bedre ud fra en betragtning om, at man derved kan give afslag på udbetaling af supplerende engangsydelse. Alle oplysninger foreligger til brug for stillingtagen til anmodningen om supplerende engangsydelse, og der er ikke tale om en kompliceret afgørelse vedr. den supplerende engangsydelse.
Afgørende for udbetalingen er, at jeg er erhvervsdygtig på ansøgningstidspunktet, og at det er JØP, der træffer afgørelse om, hvorvidt jeg er erhvervsdygtig. JØP har ikke på ansøgningstidspunktet truffet afgørelse om, at jeg er erhvervsudygtig, og JØP har i øvrigt flere gange udsat tidspunktet for en afgørelse herom.
JØP har i øvrigt ikke ved ansøgningen om invalidepension gjort mig opmærksom på, at dette ville betyde, at der ikke kunne ske udbetaling af supplerende engangsydelse.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Udbetaling af supplerende engangsydelse."

I brev af 9/12 2015 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst:

"[Klageren] klagede over, at hun ikke kunne få udbetalt sin Supplerende Engangsydelse fra JØP.

Vi har efterfølgende haft en længere korrespondance direkte med [klageren].

[Klageren] har søgt - og nu fået tilkendt - invalidepension fra JØP med udbetaling fra den 1. december 2015, hvor hun er stoppet på sin arbejdsplads.

Supplerende engangsydelse kan ikke udbetales, når et medlem er tilkendt invalidepension, jf. JØPs regulativ 1, § 6a, stk. 2.

Vi har fremsendt tilbud til [klageren] på udbetaling af supplerende engangsydelse med en beregning på, hvad det vil medføre af nedsættelse af dækninger på hendes øvrige ydelser, herunder invalidepensionen, fordi der udbetales penge fra policen.

På den baggrund har [klageren] meddelt, at hun alligevel ikke ønsker at få sin supplerende engangsydelse udbetalt.

Vi anser derfor sagen som afsluttet, både i JØP og hos Ankenævnet for Forsikring."

Ved brev af 2/1 2016 til nævnet har klageren oplyst, at hun fortsat ønskede at klage over selskabet, idet hun bl.a. har anført:

"Ankenævnet for Forsikring har meddelt mig umiddelbart for jul, at man betragter sagen som bortfaldet, efter at JØP har afgivet udtalelse i sagen.
Dette er jeg ikke enig i. Min klage jo går på, at jeg - modsat JØP - er af den opfattelse, at jeg er berettiget til den supplerende engangsydelse uden at dette skal ses i forhold til udbetaling af invalidepension, da jeg søgte om denne ydelse inden jeg blev anset for berettiget til invalidepension.
JØP er uenig i dette, og har først meddelt, at jeg ikke kunne få den supplerende engangsydelse, da jeg havde en sag kørende om invalidepension. Senere har JØP ændret dette til, at jeg godt kunne få denne supplerende engangsydelse, men så ville der ske en betydelig reduktion af invalidepensionen.
Jeg er i herudover desuden uenig i, at der er hjemmel til at reducere i invalidepensionen som følge af udbetaling af supplerende engangsydelse. Jeg har bedt JØP om oplysning om hjemlen for en sådan reduktion, men har ikke fået noget svar."

Selskabet har i brev af 5/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Den supplerende engangsydelse**
Den supplerende engangsydelse er fremgår af Regulativ 1, § 6a (bilag 1). De fremgår, at det er en sumudbetaling til medlemmer over 60 år, og at udbetalingen senest ske senest i forbindelse med opstart på udbetaling af alderspension.

Selv om der er tale om en sumudbetaling, er den del af opsparingen, der anvendes til den supplerende engangsydelse, principielt en del af pensionsordningen med løbende udbetalinger. Den er oprettet med en skattekode for livrenter (PBL-skattekode 1), optjent som en del af alderspensionen og dækningen må maksimalt koste 10 %, opgjort efter medlemmets samlede indbetaling for til ordningen, men ved udbetaling behandles den efter reglerne om kapitalpension.

Den supplerende engangsydelse i JØP blev ændret til den nuværende form i 1992/1993 efter en lovændring, fordi JØP som andre pensionskasser tilbage i tid var kendetegnende ved, at de kunne alene tilbyde løbende livsforsikringsydelser, og f.eks. ikke kapitalforsikringer.

Medlemmer i JØP har et samlet depot for JØP Almindelig Ordning.

Hvis et medlem ønsker den supplerende engangsydelse udbetalt, tages udbetalingen fra medlemmets depot på JØP Almindelig Ordning. Det medfører, at depotets størrelse mindskes, og dermed reduceres dækningen på de øvrige dækninger, herunder alderspensionen, der bliver lavere end hvis den supplerende engangsydelse ikke udbetales.

I JØP er dækningerne på invalidepension, børnepension og ægtefællepension beregnet ud fra værdien af alderspensionen. Således er invalidepensionens dækning lig alderspension. Det betyder, at hvis dækningen på alderspensionen falder, falder den også på invalidepensionen - og omvendt hvis alderspensionen stiger. Dette fremgår bl.a. i JØPs tekniske grundlag, der er anmeldt til Finanstilsynet og af pensionsoversigterne.

På pensionsoversigten vises alderspensionen med og uden udbetaling af den supplerende engangsydelse. Invalidepensionen vises ikke med og uden udbetaling af den supplerende engangsydelse, fordi den supplerende engangsydelse ikke kan udbetales til en invalidepensionist, der dermed altid vil få den høje løbende ydelse. [Klagerens] pensionsoversigt for 2015 vedlægges som bilag 2.

Sagsfremstilling
[Klageren] blev medlem af JØP i …, og fik i forbindelse hermed en JØP Almindelig Ordning, der bl.a. indeholder den supplerende engangsydelse og en invalidepension. Det er en betingelse for at få udbetalt invalidepension, at erhvervsevnen er nedsat med mindst 2/3, og at medlemmet ikke længere oppebærer indtægt fra sit hidtidige arbejde.

Den 6. oktober 2014 modtog JØP en ansøgning om udbetaling af invalidpension fra [klageren] på grund af dårlig ryg. Ansøgningen vedlægges som bilag 3. På dette tidspunkt var [klageren] fyldt 60 år.

Det fremgår af ansøgningen, at [klageren] har haft ryggener siden 2013, og at hun på ansøgningstidspunktet arbejdede på nedsat tid. På baggrund af ansøgningen begyndte JØP at indhente helbredsoplysninger og en speciallægeerklæring. I foråret 2015 blev JØP opmærksom på, at [klageren] ikke var afskediget fra sin stilling og endnu ikke stod foran en afskedigelse. Herefter blev invalidepensionssagen sat i bero indtil [klageren] vidste, hvornår hun blev afskediget.
…
JØP revurderede [klagerens] ansøgning om udbetaling af den supplerende engangsydelse, fordi [klageren] havde søgt, men endnu ikke fået tilkendt invalidepension. Ud fra en ordlydsfortolkning af regulativ 1, § 6a besluttede JØP at imødekomme ønsket om udbetaling af den supplerende engangsydelse, og da vi på daværende tidspunkt ikke vidste, om hun ville få bevilliget invalidepension.

Det var vores vurdering, at [klageren] ikke var fuldt ud klar over, at hvis hun valgte at få udbetalt den supplerende engangsydelse, kunne det få stor betydning for hendes udbetaling af først invalidepension (og børnepension) og senere alderspension, afhængig af hvor gammel hun ville blive, hvorfor vi havde en særlig forpligtelse til at oplyse hende herom.

Vi kontaktede hende indledningsvis telefonisk, hvorefter vi den 13. november 2015 sendte en skriftlige forklaring på, hvad de øvrige dækninger ville ændres til, hvis hun valgte at få den supplerende engangsydelse udbetalt, så hun kunne træffe afgørelse på et oplyst grundlag. Brevet vedlægges som bilag 10.

Det fremgik af vores beregninger, at hvis [klageren] lever i en længere årrække, vil hendes samlede udbetalinger blive lavere, hvis hun vælger at få udbetalt sin supplerende en-

gangsydelse, ikke kun alderspensionen, men også invalidepension og børnepension ville blive sat ned.

[Klageren] svarede tilbage den 13. november 2015, at hun ønskede at få den supplerende engangsydelse udbetalt, men at hun ikke var tilfreds med beregninger, der var fremsendt. Mailen vedlægges som bilag 11.

Denne mail besvarede vi den 17. november 2015, hvor vi meddelte, at hun nu ville modtage et særskilt tilbud til underskrift, og at vi afventede vores lægekonsulenters vurdering af hendes erhvervsevnetab og dermed afgørelse i sagen om udbetaling af invalidepension. Mailen fremlægges som bilag 12.

Den 20. november 2015 fremsendte vi tilbuddet på udbetaling af den supplerende engangsydelse. Tilbuddet fremlægges som bilag 13.

Vi modtog den 22. november 2015 mail med accepterklæringen og medfølgende brev. Accepterklæringen var ændret, hvorved der ikke var overensstemmelse mellem tilbuddet og accepten, og i følgebrevet fremgik, at [klageren] ikke var enig med JØP i, at hvis hun accepterede tilbuddet om udbetaling af den supplerende engangsydelse, medførte det at hendes øvrige dækninger blev ændret til lavere dækninger. Mailen med bilag fremlægges som bilag 14.

Den 26. november 2015 tilkendte JØP [klageren] invalidepension, hvilket også betød udbetaling af børnepension til et barn. Samtidig fremsendte vi igen et tilbud på udbetaling af den supplerende engangsydelse, så [klageren] konkret kunne vurdere, hvad hun pr. 1. december 2015 og fremover ville få i løbende ydelse, hvis hun valgte/ikke valgte at få udbetalt sin supplerende engangsydelse. Brevet fremlægges som bilag 15.

Ved mail af 27. november 2015 valgte [klageren] at takke nej til udbetaling af den supplerende engangsydelse, fordi de øvrige dækninger blev nedsat, og valgte i stedet at få udbetalt den højere løbende invalidepension. Mailen fremlægges som bilag 16.

Udbetaling af invalidepension blev påbegyndt i december 2015.

Konklusion
[Klageren] har via sit lange medlemskab af JØP indbetalt til sin JØP Almindelig Ordning, der for hendes vedkommende indeholder en supplerende engangsydelse, der kan udbetales ved alder 60 år, med mindre man er tilkendt invalidepension.

Det fremgår af pensionsoversigterne, at hvis et medlem ønsker at få udbetalt sin supplerende engangsydelse, falder dækningen på alderspensionen. Hvor meget afhænger af størrelsen på den supplerende engangsydelse, idet udbetalingen tages fra medlemmets depot. Det er således, at hvis der tages penge ud af et depot, vil der være mindre tilbage til de øvrige dækninger.

Invalidepensionen er ikke fastsat ud fra en bestemt procentdel af lønnen, men er i stedet lig alderspensionen. Det betyder, at hvis alderspensionen falder, f.eks. fordi depotet størrelse, som hensættelserne beregnes ud fra er faldet, så falder dækningen på invalidepensionen tilsvarende.

Udbetaling af den supplerende engangsydelse vil være at anse for del-udbetaling fra depotet, der derfor medfører en nedsættelse af depotet og dermed af hensættelserne og dermed af alle dækningerne.

[Klageren] fik efter revurdering i JØP tilbud om at få udbetalt sin supplerende engangsydelse, selv om hun havde søgt om udbetaling af invalidepension (og børnepension), men endnu ikke fået den tilkendt.

Vi gjorde hende opmærksom på, at hvis hun blev tilkendt invalidepension, ville udbetalingen af den supplerende engangsydelse få betydning for hendes fremtidige udbetalinger af invalidepension, børnepension og alderspension. På den baggrund valgte hun den 27. november 2015 endeligt at takke nej til tilbuddet om udbetaling af den supplerende engangsydelse.

JØP finder ikke, at det forhold, at invalidepensionen på pensionsoversigten ikke vises med og uden udbetaling af den supplerende alderspension kan føre til, at dækningen på invalidepensionen (og børnepensionen) ikke skal nedsættes, hvis der udbetales penge fra depotet.

JØPs skal derfor fastholde, at vi ikke er enige i [klagerens] ønske om at oppebære en høj invalidepension, selv om den supplerende engangsydelse udbetales."

Klageren har i brev af 17/2 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"1) **JØP har fortsat ikke** henvist til nogen hjemmel til, at jeg ikke kunne modtage den supplerende engangsydelse, da jeg søgte herom d. 20. september 2015. Jeg oppebar ikke invalidepension på dette tidspunkt. Jeg først fik tilkendt denne d. 26. november 2015.

Som det fremgår af oversigten vedr. 'Forstå din Pensionsoversigt' kan man søge om udbetaling af den supplerende engangsydelse fra man er 60 år og uanset om man arbejder eller går på pension.

…

2) **JØP har fortsat ikke** henvist til nogen hjemmel til, at der kan foretages reduktion i invalidepensionen, hvis den supplerende engangsydelse bliver udbetalt.

Det fremgår ikke af oversigterne 'Forstå din Pensionsoversigt', som der er i øvrigt er fremsendt 6 kopier af i de fremsendte akter i lidt forskellige udgaver, men ingen af dem nævner overhovedet, at udbetaling af supplerende engangsydelse kan medføre reduktion i invalidepension. Det fremgår derimod tydeligt af oversigten, at der foretages reduktion i alderspensionen, hvis man vælger at få udbetalt det supplerende engangsbeløb.

Heller ikke i de fremsendte vedtægter eller regulativ - hvor det som det mindste burde fremgå - fremgår der noget om reduktion i invalidepension som følge af udbetaling af supplerende engangsydelse.

Hvis man ikke kan holde sig til, hvad der er gældende efter bestemmelserne i vedtægter eller regulativ, kan JØP jo bare frit bestemme sig for, hvordan den supplerende engangsydelse skal håndteres i forhold til andre pensionsrettigheder. JØP kunne f.eks. også bestemme, at der ikke skulle udbetales børnepension eller at den skulle reduceres beløbsmæssigt eller til ophør før det 24. år.

> JØP har heller ikke i udtalelsen henvist til, at der gælder nogen regler for en reduktion i invalidepensionen som følge af udbetaling af supplerende engangsydelse. JØP har henvist til nogle aktuarmæssige overvejelser om forringelse af min pension som følge af udbetalingen af supplerende engangsydelse."

Af selskabets brev af 3/3 2016 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "JØP modtog ansøgning om udbetaling af den supplerende engangsydelse i oktober 2015. JØP fremsendte tilbud om udbetaling af den supplerende engangsydelse ultimo november 2015 med mulighed for udbetaling i december 2015 til den lave afgiftssats på 37,3 %. [Klageren] ønskede på baggrund af tilbuddet ikke at få udbetalt den supplerende engangsydelse.
>
> JØP har i brevet fra den 5. februar 2016 redegjort for, hvordan øvrige ydelser falder, når den supplerende engangsydelse udbetales, og at denne fremgangsmåde er anmeldt og godkendt af Finanstilsynet.
>
> JØP fastholder derfor, at [klageren] ikke har ret til både at oppebærer en høj invalidepension, der fastsættes på baggrund af den forudsatte alderspension uden udbetaling af den supplerende engangsydelse og samtidig få udbetalt sin supplerende engangsydelse. Dette skyldes at dækningerne i JØP er sammensat således, at invalidepensionen er lig alderspensionen."

Nævnet er blevet forelagt flere pensionsoversigter og tilbud på udbetaling af den supplerende engangsydelse.

Af pensionsoversigt pr. 1/11 2015 udskrevet den 10/11 2015 fremgår pensionsopgørelsen uden udbetaling af den supplerende engangsydelse. Det fremgår det bl.a.:

"

SÅDAN HAR VI FORDELT DIN MÅNEDLIGE INDBETALING EFTER AM-BIDRAG

Livsvarige pensioner	Ophørende pensioner
4.070,90 kr.	0,00 kr.

STATUS PÅ DIN PENSIONSORDNING

Du er omfattet af JØP almindelig ordning afdeling 1

UDBETALING VED MISTET ERHVERVSEVNE		Grundlagspension	Omregningspension
Invalidepension	Til alder 67, årlig	122.640	247.101 kr.
Børnepension	Til alder 24, årlig	24.528	49.420 kr.

…

8. 88591

UDBETALING VED PENSIONERING uden supplerende engangsydelse			Grundlagspension	Prognose alder 65
JØP almindelig ordning		Livsvarig, årlig		201.730 kr.
Ved alder 67 udgør grundlagspensionen			122.640 kr.	
Supplerende alderspension	Supplerende alderspension afdeling 1	Livsvarig, årlig		30.378 kr.
Ved alder 67 udgør grundlagspensionen			19.299 kr.	
Børnepension		Til alder 24, årlig		40.639 kr.

…

UDBETALING VED PENSIONERING med supplerende engangsydelse			Prognose alder 65
JØP almindelig ordning		Livsvarig, årlig	181.688 kr.
Supplerende alderspension	Supplerende alderspension afdeling 1	Livsvarig, årlig	30.378 kr.
Børnepension		Til alder 24, årlig	36.630 kr.

…

Invalidepension

Under dette punkt kan du se, hvilket beløb du vil få udbetalt, hvis du mister erhvervsevnen. At miste erhvervsevnen betyder, at vi vurderer, at din erhvervsevne som Djøf'er er nedsat med mindst 2/3 af din fulde erhvervsevne. Hvis det skulle ske, har du ret til at få udbetalt invalidepension. Udbetalingen af invalidepension stopper, når/hvis du får over 1/3 af din erhvervsevne igen eller går på alderspension. Ved alderspensionering bliver din invalidepension til alderspension med samme størrelse og regulering.

…

Udbetaling ved pensionering

…

Supplerende engangsydelse

Hvis du har sparet op til supplerende engangsydelse, kan du enten vælge at få opsparingen udbetalt som et engangsbeløb eller dele den ud over resten af din levetid samt dækninger til dine efterladte. På pensionsoversigten ser du også forslaget til samme udbetaling, hvis du deler det ud over resten af din levetid samt dækninger til dine efterladte. Du kan få den supplerende engangsydelse udbetalt, når du når din pensionsudbetalingsalder, også selvom du fortsat arbejder. Muligheden for at få den supplerende engangsydelse bortfalder, hvis du får tilkendt invalidepension."

I brev af 10/11 2015 til klageren har fremsendt en pensionsoversigt pr. 1/11 2015, der viser pensionsopsparingen, hvis den supplerende engangsydelse bliver udbetalt:

"

UDBETALING VED MISTET ERHVERVSEVNE		Grundlagspension	Omregningspension
Invalidepension	Til alder 67, årlig	111.378	224.274 kr.
Børnepension	Til alder 24, årlig	22.276	44.855 kr.

…

UDBETALING VED PENSIONERING			Grundlagspension	Prognose alder 65
JØP almindelig ordning		Livsvarig, årlig		182.681 kr.
Ved alder 67 udgør grundlagspensionen			111.378 kr.	
Supplerende alderspension	Supplerende alderspension afdeling 1	Livsvarig, årlig		30.379 kr.
Ved alder 67 udgør grundlagspensionen			19.299 kr.	
Børnepension		Til alder 24, årlig		36.602 kr.

"

Selskabet har i mail af 13/11 2015 til klageren bl.a. forklaret:

> "**Sådan ser beregningerne ud**
> Som du kan se i pensionsoversigten i bilag 1, er din nuværende invalidepension på 247.101 kr. om året før skat, og børnepensionen er på 49.420 kr. om året før skat.
>
> Hvis vi udbetaler din supplerende engangsydelse, vil du efter at du har betalt skat, få udbetalt 162.410 kr. Samtidig falder dækningerne på din invalidepension til 224.274 kr. om året før skat og børnepensionen falder til 44.855 kr. om året.
> Da din supplerende alderspension bliver udbetalt og altså trukket fra din pensionsordning, medfører udbetalingen, at dine dækninger bliver lavere - det gælder både alderspensionen, børnepensionen, ægtefællepensionen og invalidepensionen.
> Når du får udbetalt penge fra din pensionsordning, er der mindre tilbage til dine øvrige dækninger, det gælder både invalidepension og alderspension. Derfor falder dækningerne, hvis du får udbetalt supplerende engangsydelse.
>
> Da udbetalingen af supplerende engangsydelse medfører, at der er mindre tilbage på policen til at få invalidepension og alderspension for, vil værdien af dem begge falde. Børnepension og ægtefællepension beregnes begge som en procentdel af invalidepensionen/alderspensionen og vil derfor også falde."

I pensionsregulativet hedder det bl.a.:

> "**§ 6. Alderspension**
> *Stk. 1.* Retten til alderspension indtræder den 1. i måneden efter det fyldte 67. år.
>
> *Stk. 2.* Et medlem, der har ret til alderspension, kan udsætte sin pensionering med den virkning, at alderspensionen forhøjes på grundlag af en aktuarmæssig beregning. Dog medfører udsættelse til et tidspunkt efter det fyldte 80. år ikke yderligere forhøjelse. Betalingen af alderspensionen begynder den første i måneden efter det fyldte 80. år.
>
> *Stk.* 3. Et medlem, der fratræder sin pensionsberettigende stilling, eller som overgår til deltidsansættelse, kan efter det fyldte 60. år begære udbetaling af alderspension. Alderspensionens størrelse reduceres efter regler fastsat af bestyrelsen. Medlemmet kan vælge hel alderspension eller delpension med senere overgang til hel alderspension. Ved overgang til deltidsansættelse beregnes den pension, der kommer til udbetaling, som en brøkdel af den reducerede alderspension. Brøkdelen må ikke overstige den brøkdel, hvormed arbejdstiden reduceres ved overgang til deltidsansættelse.
>
> **§ 6 a. Supplerende engangsydelse**
> *Stk.* 1. Til medlemmer, for hvem der er indbetalt pensionsbidrag forud for den 1. januar 1993 og som ikke er erhvervsudygtige, jf. § 7, stk. 1, udbetales ved pensionering i henhold til § 6 en supplerende engangsydelse beregnet på grundlag af de forud for nævnte dato indbetalte pensionsbidrag. Engangsydelsen kan på begæring kræves udbetalt fra det fyldte 60. år uafhængigt af, om medlemmet oppebærer hel eller delvis alderspension.
>
> *Stk. 2.* Til medlemmer, for hvem der er indbetalt pensionsbidrag efter den 1. januar 1993, og som i overensstemmelse med reglerne i lov om beskatning af pensionsordninger m.v. har valgt at lade en del af de for dem indbetalte pensionsbidrag gå til udbetaling af en supplerende engangsydelse, udbetales der under samme betingelser som i stk. 1 en sådan supplerende engangsydelse, beregnet på grundlag af den hertil anvendte del af pensionsbidraget.

Stk. 3. De i stk. 1 og 2 nævnte supplerende engangsydelser kan, så længe engangsydelsen ikke er udbetalt, efter begæring konverteres til et indskud på den almindelige ordning.

…

§ 7. Invalidepension

Stk. 1. Retten til invalidepension indtræder den 1. i måneden, efter at erhvervsudygtighed er indtruffet, dog tidligst fra det tidspunkt, hvor den pågældende har ansøgt pensionskassen om invalidepension og er ophørt med at oppebære sin hidtidige, normale erhvervsindtægt. Ret tit invalidepension opnås ikke efter det tidspunkt, da medlemmet har opnået ret til alderspension i henhold til § 6. stk. 1. eller oppebærer reduceret alderspension i henhold til § 6, Stk. 3. Ved delvis pensionering i henhold til § 6, stk. 3, bevares retten til en invalidepension for så vidt angår den bevarede deltidsansættelse, dog længst indtil det fyldte 67. år.

…

§ 11. Pensionernes størrelse

Stk. 1. Alderspension ved det 67. år fastsættes på basis af beregningsgrundlaget, størrelsen af pensionsbidragene til og med opgørelsestidspunktet samt et eventuelt indskud.

Stk. 2. Invalidepensionens størrelse fastsættes på basis af beregningsgrundlaget, størrelsen af pensionsbidragene til og med opgørelsestidspunktet samt et eventuelt indskud.

Stk. 3. Ægtefælle- og samleverpensionen udgør 40 pct. af den pension, som medlemmet ville have opnået ret til, da medlemmet afgik ved døden.

Stk. 4. Børnepensionen til hvert barn under 24 år andrager:

a. 20 pct. af pensionen i tilfælde af alders- og invalidepensionering, og
b. 20 pct. af den alders- eller invalidepension, som medlemmet på dødstidspunktet ville have opnået ret til i tilfælde af et medlems død, dog 40 pct. i tilfælde af begge forældres død."

Nævnet udtaler:

Af pensionsregulativet fremgår det bl.a. i § 6a, at supplerende engangsydelse kan kræves udbetalt af et medlem efter det fyldte 60. år, såfremt medlemmet ikke er erhvervsudygtigt.

Klageren har den 18/10 2015 søgt om udbetaling af supplerende engangsydelse i henhold til pensionsregulativets § 6a. Klageren havde på dette tidspunkt også søgt om udbetaling af invalidepension på grund af dårlig ryg, men det var endnu ikke vurderet, om hendes helbred berettigede til udbetaling. Selskabet meddelte klageren, at såfremt der sker udbetaling af den supplerende engangsydelse, da vil dette medføre en reduktion i udbetalingen af bl.a. klagerens invalidepension, som hun efterfølgende er blevet tildelt.

Klageren har anført, at selskabet ikke har hjemmel til at foretage reduktion af invalidepensionen.

Selskabet har overfor nævnet oplyst, at klagerens pensionsordning er sammensat således, at invalidepensionen ikke er fastsat som en bestemt procentdel af lønnen, men at den er lig med alderspensionen. Derfor er der en sådan sammenhæng, at hvis alderspensionen reduceres – eks. som følge af nedsættelse af det samlede depot – da reduceres invalidepensionen tilsvarende.

I pensionsregulativets § 11, stk. 1, er det bl.a. anført, at alderspension fastsættes på basis af beregningsgrundlaget, størrelsen af pensionsbidragene til og med opgørelsestidspunktet samt et eventuelt indskud. I stk. 2 er det angivet, at størrelsen af invalidepensionen beregnes på samme måde.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet vil reducere klagerens invalidepension, såfremt der udbetales supplerende engangsydelse til hende.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at invalidepensionen ikke er "fastsat ud fra en bestemt procentdel af lønnen, men er i stedet lig alderspensionen", og at dette beregningsprincip tillige stemmer overens med bestemmelserne i pensionsregulativets § 11, stk. 1 og 2.

Grundlagspensionen er i pensionsoversigt pr. 1/11 2015 angivet med samme beløb (122.640 kr.) for så vidt angår "invalidepension til alder 67 år" og "ved alder 67 udgør grundlagspensionen". At det ikke fremgår eksplicit af pensionsoversigterne og pensionsregulativet, at der tillige er sammenhæng mellem den supplerende engangsydelse og invalidepensionen, har efter nævnets vurdering ikke givet klageren en berettiget forventning om, at udbetaling af den supplerende engangsydelse ikke ville påvirke størrelsen af hendes eventuelle invalidepension. Det bemærkes herved, at der ikke kan ske udbetaling af supplerende engangsydelse til en person, der oppebærer invalidepension, hvorfor en eksemplificering af dette i pensionsoversigterne ikke forekommer oplagt.

12. 88591

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings