Ankenævnet for Forsikring

Den 17. februar 2016 blev i sag nr. 88592:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6 - 8
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for en række smykker, der er anmeldt stjålet ved et indbrud i august 2015. Klageren er derudover utilfreds med erstatningsopgørelsen for 2 PH-lamper, der er anmeldt stjålet ved et indbrud i september 2015. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets rådgivning i forbindelse med indgåelsen af forsikringsaftalen. Forsikringen trådte i kraft 1/4 2015.

Selskabet afviser at udbetale erstatning for smykkerne med henvisning til, at smykkerne ikke blev stjålet ved et indbrudstyveri. Indbrudstyveri foreligger efter selskabets opfattelse kun, når der er tegn på voldeligt opbrud. Selskabet har udbetalt en erstatning for lamperne, der svarer til den pris, klageren selv betalte for lamperne.

I klageskema af 25/10 2015 har klageren bl.a. anført:

> "Vores anke/utilfredshed går på:
> 1. Samlet dækningen af vores værdier ved første indbrud, bestemt ikke enige. Vi ved godt, at vi også har fejlet ved efterfølgende ikke at læse betingelserne igennem. Men det har selskabet også, ved ikke at oplyse om særlige undtagelser ved indbrud, når vi fremlægger, hvilke værdier vi har og vi så undersøger med assurandøren, hvordan vi er dækket i tilfælde af indbrud. Og svaret er, at vi er dækket med ' 10 % af indbo summen, altså 100.000kr i smykkedækning ved et indbrud'. Man undlader, at fortælle om betingelserne for tegn på, voldeligt opbrud. - vi mener, at det vil være mest ordentligt, at finde en kompromisløsning for dækning af smykkerne. (se bilag 3).

§51 i loven om forsikring, må vel omvendt også gøre sig gældende for selskabet, når de undlader, at gøre os som kunder, opmærksom på vigtige forholdsregler i fh.t., økonomisk dækning. (se bilag 4).
Læser man Vendsyssels betingelser jf. punkt 1.3 og 1.3.1, i deres betingelser om guld, sølv m.m., kan man ikke umiddelbart se, at de ikke dækker med 10 % ved indbrud. Selvom alt er forsvarligt aflåst. Det kommer først i punkt 3.9.2. ang. Voldeligt opbrud, men ingen forklaring i betingelserne på, hvad dette indebærer i fh.t. Økonomisk dækning. Ej heller i punkt 1.4 og 1.4.1. ang. Penge m.m. kan man se, at der ikke er dækning ved indbrud. Vi havde tillid til, at assurandøren fremlagde det der måtte være, når vi spurgte så meget ind, til vores dækning, svaret var, at vores indbo var dækket med, op til en million d.kr.

2. PH lamperne er blevet dækket således at vi ikke kan købe 'nye' brugte tilsvarende lamper, inden for en rimelig tidshorisont. Den pris jeg har givet på [netauktion] for mine lamper, har fordret, at jeg hver aften i ca. et halvt år har fulgt omkring 50/70 lamper og slået til da prisen var lavest. Det er ikke fair, at jeg skal bruge tid på det igen. Mener ikke at det kan betegnes som erstatning/anskaffelse inden for rimelig tid. Derfor kravet på tilsvarende erstatningslamper eller et beløb på 10.000kr pr lampe, så jeg kan købe brugte tilsvarende lamper, som dem jeg har fået stjålet.
(Den sidste lampe jeg fulgte onsdag d. 30/9-15 var vurderet til 5000,- den gik for 7.800kr dertil skal der tillægges salær 20% samt hammerslag og fragt, det er ca. 10.000kr for en brugt lampe. På [brugtavis] fandt jeg en brugt lampe, den kostede 9.500kr dertil kommer fragt, så det er samme brugtpris.) (se bilag 5).
Desuden er jeg på intet tidspunkt gjort opmærksom på, at Vendsyssel har valg i deres betingelse jf. hele punkt 3.16 i deres betingelser af familieforsikring, at fravige §37 i loven om forsikring, når de fastsætter erstatningsbeløbet, selvom vi med assurandøren talte om indbo dækning af bl.a. vores Wegner møbler og PH lamper. (Se bilag 6).

Desuden vedhæfter jeg (bilag A +B +C + D). Omkring serie 600 nøgler og lås, samt artikel med …, låsesmed.
Samt (bilag 7, Vendsyssels betingelser).
Vi ville højst sandsynligt ikke have valgt at tegne police med Vendsyssel, hvis vi var blevet oplyst om forholdsreglerne i Vendsyssels betingelser om voldeligt opbrud. Vi kunne have valgt at blive i [andet forsikringsselskab], hvor betingelserne var, at dør og vinduer skal være forsvarligt låst. Vi ville ikke have godkendt en forringelse i vores betingelser, hvis de var os bekendt på forhånd. Når man undlader, at gøre opmærksom på vigtige forholdsregler i fh.t. økonomisk dækning, grænser det i min optik til bondefangeri.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Udbetaling/forlig, svarende til et større erstatnings beløb, for økonomisk tab ved indbrud eller tilsvarende erstatningsting for det stjålne."

Dertil har selskabet i brev af 18/11 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klageren har tegnet indboforsikring i selskabet med en forsikringssum på 1. mill. med ikrafttrædelse den 1.april 2015.

Som klageren anfører, så er der tale om 2 tyveriskader begået henholdsvis den 26. august 2015 og den 8. september 2015.

Tyveri den 26. august 2015.
Klageren anmelder et tyveri, hvor der er stjålet smykker for kr. 86.046,- samt kontantbeløb på kr. 3.250,-

Klagerne påklager, at vi vurderer tyveriet som simpelt tyveri, hvilket betyder at der ikke er dækning for guld, sølv og kontanter i henhold til betingelserne 60-2 (bilag 1). Andre effekter er erstattet jf. krav fra forsikringstageren og i henhold til forsikringsbetingelserne.

Årsagen til at selskabet har behandlet skaden som en simpel tyveriskade skyldes, at der ikke efter hverken vores eller politiets opfattelse er synlige tegn på voldeligt indbrud, jvf. gældende betingelser pkt. 3.9.2. I øvrigt henvises til betingelsernes pkt. 3.10.2.

Da der ikke kan konstateres voldeligt opbrud, har vi foranlediget i samråd med forsikringstageren, at låsen på hoveddøren bliver undersøgt for om der muligvis er brugt en bankenøgle eller om låsen har været opdirket.
Undersøgelsen er foretaget af … Konklusionen er, at cylinderen i hele dens levetid definitivt ikke har været opdirket ej heller har der været anvendt bankenøgle, (rapport fra … er vedlagt som bilag 2).

Under henvisning til ovenstående, må vi desværre fastholde vores tidligere afgørelse, da der ikke er tale om indbrudstyveri, men simpelt tyveri i henhold til betingelserne.

Tyveri den 8. september 2015.
Den 8. september anmelder forsikringstageren igen tyveri, hvor der ikke kan konstateres voldeligt opbrud.
Under dette tyveri bliver der stjålet to PH lamper samt en Kay Bojesen abe.
Kay Bojesen aben har vi erstattet fuldt ud efter krav fra forsikringstageren.

PH lamperne er købt som brugt på [netauktion] og som det fremgår af fakturaerne (bilag 3 og 4), så fremstår den ene med en mindre bule og den anden med lette brugsspor. Vi har så valgt at erstatte lamperne til den pris forsikringstageren har givet for lamperne incl. diverse omkostninger i forbindelse med købet minus gældende selvrisiko. Vi mener det er en rimelig erstatning, for det første fordi lamperne er købt brugte med skønhedsfejl, og for det andet fordi vi netop har erstattet lamperne til den pris forsikringstageren har betalt for dem. Efterfølgende har forsikringstageren efteranmeldt stofledninger og pærer til omtalte lamper, hvilket er erstattet jf. krav. I øvrigt henvises til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.16.5.

Under henvisning tit ovenstående, må vi desværre fastholde vores tidligere afgørelse."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i mail af 2/11 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Den omhandler låsesmedens konklusion 'definitivt ikke'. Selvom han er nok så meget ekspert, kan han ikke definitivt konkluderer, at der ikke har været noget i min lås.
Han kan vel kun konkluderer, at han ikke kan se, at der har været noget i låsen. Hvilket selvfølgelig kan give anledning til spekulationer om, hvordan tyven er kommet ind.
Konsulenten har vurderet, at der ikke har været andre steder, end døren, hvor tyven kunne komme ind.
Men, definitivt ikke…..Jeg vil ikke fremstilles som løgner eller kriminel. Jeg fastholder stadig 100% at døren var låst begge gange og er ikke i tvivl om dette."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Politiets anmeldelsesrapport af 26/8 2015 hvoraf bl.a. fremgår:

> "Modus: Ingen synlige opbrudsmærker. Hoveddør stod åben da FOU kom hjem. Stjålet: Diverse smykker for over 100.000 kr. som FOU på undersøgelsestidspunktet ikke kunne gøre rede for hvad var for nogle.
> Spor: Ingen
> **...**
> Ved vores ankomst til stedet kl. 1840 traf vi anmelder, som kort oplyste, at hun lige var kommet hjem, og at hoveddøren stod åben, da hun kom hjem. Hun mente, at gerningsmanden var kommet ind via hoveddøren og demonstrerede ved at forsøge at dreje den indvendige vrider til rukolåsen i døren, at låsen var i stykker. Vi bemærkede, at låseanordningen i siden af døren ikke blev "foldet helt ud" idet anmelder forsøgte at dreje den indvendige vrider.
>
> Jeg forsøgte selv efterfølgende at dreje den indvendige vrider for at få låsen "foldet ud", hvilket den ikke kunne. Da jeg trak op i håndtaget til døren, som man som bekendt skal gøre ved nogle låsetyper ved hoveddøre, kunne låsen atter foldes ud og låsen virkede, som den skulle. Anmelder blev forespurgt om hun ikke var bekendt med, at man skulle trække op i håndtaget, før døren kunne låsen. Anmelder virkede forvirret og svarede: " Nåååhh jo selvfølgelig". Ved gentagen forespørgsel oplyste anmelder, at hun var helt sikker på, at hun låste døren, inden hun forlod bopælen til morgen.
>
> Ved forespørgsel oplyste anmelder, at der var blevet stjålet for ca. 100.000 kr. smykker fra hendes smykkeskrin i soveværelset. Anmelder kunne ikke oplyse hvilke smykker, der var tale om, ligesom hun heller ikke kunne beskrive dem nærmere. Hun oplyste til patruljen, at hun ville finde ud af hvilke smykker, der var tale om på et senere tidspunkt i forbindelse med, når hun skulle kontakte sit forsikringsselskab.
>
> Gerningsstedet er en villa i 3 plan på ca. 140 kvm, som er opført i gulmalet murværk/gråmalet sokkel samt med røde teglsten.
> Villaen er beliggende i et tættere bebygget område.
>
> Den er i kælderen indrettet med opbevaringsrum. I stueplan lige ved hoveddøren er der entré og et soveværelse mod nord. Fra entréen mod syd er der 3 trappetrin op til et forhøjet niveau, hvor et køkken alrum er beliggende. Fra de tre trappetrin i entréen fortsætter trappen i anden retning op til 1. sal
>
> Der er adgang til stedet via vestvendt hoveddør forsynet med rukolås. Der er ikke andre døre/terrassedøre i villaen.
>
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at det ikke kunne påvises, hvordan gerningsmanden var kommet ind i huset.
>
> Fra soveværelset blev det oplyst, at der var blevet stjålet smykker for et beløb omkring 100.000 kr. På et bord i soveværelset sås et smykkeskrin, som stod åben. Foran smykkeskrinet på bordet lå der diverse smykker.
>
> Alle vinduer i villaen var lukkede og tilhaspede på undersøgelsestidspunktet på nær et, som var placeret omkring ved soklen ved hoveddøren. Vinduet førte ind til kælderen

og målte ca. 40 x 30 cm. Vinduet stod på klem med en åbning på ca. 10 cm luft fra oven og var tilhaspet på indersiden. Ved forsøg på at påvirke den indvendige hasp fra udvendig side for at få åbnet vinduet helt sås det, at dette ikke var muligt.

Ved besigtigelse af udvendig side af hoveddøren sås det, at der ikke var nogen skader ved hverken dørkarmen eller omkring døren som kunne forårsage, at døren kunne være blevet brudt op ved brug af koben eller lignende. Ved besigtigelse af rukolåsen på udvendig af hoveddøren sås det, at der ingen skader/ridser var at påvise på denne."

Politiets anmeldelsesrapport af 8/9 2015 hvoraf bl.a. fremgår:

"Anmelder oplyste indledningsvis, at det var anden gang på ca. 14 dage de havde haft indbrud. Anmelder havde forladt adressen ca. kl. 0900 og var hjemme igen ca. kl. 1500. Ved hjemkomst kunne hun konstatere at døren var ulåst. Efter en hurtig besigtigelse af huset kunne hun se, at der var stjålet 2 PH-lamper mrk. "Snowball" samt en Kaj Boyesen figur.

Anmelder var efter tidligere indbrud sikker på hun havde låst døren. Anmelder havde ingen ekstranøgler i udhus eller lign.
…
Gerningsstedsundersøgelsen viste, at det ikke med sikkerhed kunne påvises, hvordan gerningsmanden var kommet ind i huset.

Alle vinduer i villaen var lukkede og tilhaspede på undersøgelsestidspunktet. Der var ekstra låseanordning på flere vinduer.

Ved besigtigelse af den udvendige side af hoveddøren samt vinduer sås der ingen anlægsmærker eller lignende som kunne antyde, at døre eller vinduer kunne være blevet brudt op ved brug af koben eller lignende.

Ved nærmere besigtigelse af cylinderlåsen på udvendig side af hoveddøren sås et mindre anlægsmærke.

Der blev ikke fundet andre spor på gerningsstedet.
Fotomappe udfærdiget. Vedlagt sagen.
Anmelder vejledt om at skifte cylinderlåsen, idet det ikke kunne afvises, at der havde været brugt en "bankenøgle" i så fald at cylinderlåsen var af ældre dato."

Brev af 17/9 2015 til selskabets konsulent fra en civilingeniør fra Mejlshede Låse- & og Sikringscenter A/S. Af brevet fremgår:

"Vort kontor har d. 14/9 2015 modtaget 1 stk. Ruko cylinder type 1660 for teknisk undersøgelse. De modtagne dele ses på foto 873-1. I større forstørrelse ses cylinderen forfra på foto 873-2 og nøglerne på foto 873-3.

Cylinderen er udført i Ruko's VT nøgleprofil, der er en åben nøgle, som kopieres overalt uden kontrol af ejerskab. Cylinderens alder skønnes at være 6-10 år.

En cylinder som den foreliggende anses af fagfolk for vanskelig at opdirke. Anvendes dirkeværktøj vil de efterlade mærker på cylinderens indre dele, mærker der kan spores i et mikroskop.

Foto 873-4 viser 2 første understifter i stor forstørrelse. Der er en anelse slid; men ikke meget. Der er absolut ikke andre mærker. Dette gør, at man effektivt kan udelukke låsepistol og lock picks, der her ville være meget synlige.

For at undersøge for en eventuel bankenøgle, er cylinderhuset gennemfræset. De 2 første stifthuller ses på foto 873-6. Anvendes en bankenøgle, vil overstifterne afsætte skrabemærker i stiftkanalerne. Udover et minimalt slid, er der ingen mærker. Dette udelukker at der har været anvendt en bankenøgle.

Konklusionen er, at cylinderen i hele dens levetid, definitivt ikke har været opdirket.

Åbning med rette nøgle kan ikke spores. Oprindeligt er cylinderen leveret med 3 nøgler; men en af de udleverede nøgler er anvendt til kopiering (se foto 873-5), så der er minimum 4 nøgler ialt, muligvis flere.

I denne undersøgelse er det kun låsens cylinder der er undersøgt. Det er også vigtigt at sikre sig, at låsekasse og slutblik fungerer korrekt"

Mail af 30/9 2015 til selskabet fra klageren hvoraf fremgår:

"Jeg kan ikke fremskaffe 2 lamper for det i vil udbetale. Der står i jeres egne vedtægter at i dækker ved simpel tyveri undtagen guld,sølv og kontanter. Der står ikke at i reducerer i værdien af andet. Det er bare ikke i orden. Jeg føler mig som om det er mig der er kriminel,
Mine lamper fremstod som nye, der var en mini blød bule i den ene ved køb, som blevet lavet. Så der var ingen ridser eller buler i mine lamper."

Mail af 2/10 2015 til selskabet fra klageren hvoraf bl.a. fremgår:

"Tyven er kommet ind gennem hoveddøren, som begge gange var låst, men oplåst da vi kom hjem. Der er ikke synlige opbrudsmærker på dør og karm, hverken første eller anden gang. Dog er der et blankt mærke udvendigt på cylinderen og et dybere L mærke indeni det blanke mærke.

Vi ved 100 % at døren var låst da jeg forlod hjemmet, da vi har boet her i 9 år og endnu aldrig har glemt at låse. Jeg har været nøglebarn siden jeg var 8 år og min arbejdsplads fordrer også, at der lukkes, slukkes og låses inden jeg forlader den. Så glemt at låse, er ikke en mulighed. Dobbelttjekker altid, at der er låst ved at trykke håndtaget ned, efter at nøglen er taget ud. Desuden tabte jeg mine nøgler på risten samme dag, som første indbrud fandt sted og tog derfor i håndtaget endnu en gang.
Ved 2 indbrud, var der også låst da jeg forlod hjemmet.
Min samlever var udenlands 1 gang og 2 gang havde jeg været i lufthavnen for at hente ham. Ingen af vores 3 børn har været forbi de pågældende dage. 2 børn bor udenbys, den 3 ved sin mor. De har alle 3 en nøgle, min samlever og jeg har en nøgle hver og den sidste nøgle var i krukken i huset. 6 nøgler i alt.'
…
(Har efterfølgende erfaret at der står side op og side ned på internettet ang. bankenøgler til serie 500 og 600. Endda interview med samme låsesmed, som har undersøgt vores lås. De kan begge bankes op på 2 sek. og ligger i den laveste ende af sikkerhedsskalaen. Bankenøgler/dirke til disse låse, kan købes på nettet for 100,-)

…
At, Konklusionen må lyde, at låsesmeden ikke har fundet synlige tegn på, at der har været noget i låsen, det ville være mere korrekt. Men, … vurderer også, at låsen anses af fagfolk for, at være svær at opdirke. Dette modsiger han selv på internettet. Og låsen er noget ældre end han vurderer den til, den er fra 2002. (Vi skriver en mail til låsesmeden, for at få en forklaring på det blanke mærke med L hakket i. Vi har aldrig fået svar retur.)"

Fakturaerne for lamperne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**B.1 Hvilke genstande er dækket**

Følgende genstande er dækket af forsikringen med de begrænsninger der følger af punkterne B.1 til B.10, hvis genstandene tilhører en sikret eller denne bærer risikoen for dem.

…

1.3 Guld, sølv mm.
Under dette punkt indgår guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker. Genstande hvori disse ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

1.3.1 Dækningen er begrænset til max 10 % af summen.

…

B.2 Hvilke genstande er ikke dækket

…

B.3 Forsikringen dækker skader, som direkte påføres de forsikrede genstande ved:

3.1 Brand

…

3.2 Lynnedslag

…

3.9 Indbrud
Indbrudstyveri er tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

3.9.1 Begrænsninger i dækningen.

- □ Tyveri af almindeligt privat indbo jfr. pkt. B.1.1 fra loft- og kælderrum samt udhuse og garager dækkes med max. 5 % af forsikringssummen.
- □ Særligt privat indbo jfr. pkt. B.1.2 dækkes ikke i lofts- og kælderrum samt i udhuse og garager.
- □ Guld og sølv jfr. pkt. B.1.3, penge m.m. jfr. pkt. B.1.4 samt Mønt og frimærkesamlinger jfr. pkt. B.1.5 er ikke dækket ved indbrud i lofts og kælderrum, udhuse og garager, samt bolig der har været ubeboet i mere end 2 måneder.
- □ Værktøj m.m. jfr. pkt. B.1.9 er dækket ved indbrudstyveri, dog ikke ved indbrud i arbejdsskure.

3.9.2 Undtagelser
- □ Tyveri fra bolig der har været ubeboet i over 6 måneder.
- □ Tyveri fra bolig når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres.

…

3.16 Erstatningsopgørelse

3.16.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden indtraf. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på:

…

3.16.5 Godtgøre det lidte tab kontant. For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end 1 år gamle og i øvrigt er beskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.
For genstande, der er mere end 1 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Dette punkt er en fravigelse af Forsikringsaftalelovens § 37.

…

3.10 Tyveri udenfor bygning eller uaflåst bygning eller lokale.

…

3.10.2 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke tyveri af følgende genstande:
- Guld og Sølv, jfr. pkt. B.1.3
- Penge m.m., jfr. pkt. B.1.4"

Nævnet udtaler:

Smykker

Der er ifølge låsefirmaet ikke skrabemærker i låsecylinderens indre dele, og det er også udelukket, at der er anvendt bankenøgle i låsen, eller at den har været dirket op. Der er i forbindelse med tyveriet ikke oplysninger i øvrigt om tegn på voldeligt opbrud af boligen.

Ifølge undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes pkt. 3.9.2 – hvilken bestemmelse objektivt begrænser forsikringens dækning – anses tyveri fra bolig, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres, ikke som indbrud.

Da der ikke er konstateret voldeligt opbrud, finder nævnet efter en gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning efter reglerne om indbrudstyveri, og på denne baggrund har afvist dækning af blandt andet smykker.

Nævnet finder, at det forhold, at selskabet i forbindelse med klagerens køb af forsikringen muligt ikke har rådgivet klageren om betingelsen om voldeligt opbrud, ikke kan føre til et andet resultat. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at betingelsen om voldeligt opbrud er et sædvanligt vilkår.

PH-lamper

Nævnet finder, at selskabet i betingelserne med tilstrækkelig tydelighed har tilkendegivet, at der for erstatningsopgørelsen af genstande, der er over 1 år gamle, er tilsigtet en forringelse af forsikringstagerens stilling i forhold til retstillingen efter forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at det ikke er bevist, at den erstatning som selskabet har tilbudt, der efter det oplyste svarer til det beløb, klageren selv har betalt for de brugte lamper på auktion, er for lav, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.16.5. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet finder, at det forhold, at selskabet i forbindelse med klagerens køb af forsikringen muligt ikke har rådgivet klageren om erstatningsbestemmelsen vedrørende genstande, der er købt som brugte, ikke kan føre til et andet resultat. Nævnet bemærker i denne forbindelse at bestemmelsen er et sædvanligt forsikringsvilkår.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings