Ankenævnet for Forsikring

Den 17. februar 2016 blev i sag nr. 88594:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har lystfartøjsforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet afviser at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade i den forsikrede båd, der er 36 fod lang.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, der kun opstår i, eller er begrænset til mekaniske dele. Selskabet gør endvidere gældende, at følgeskader heller ikke er omfattet af forsikringen.

I brev af 20/10 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Vi har anfægtet at kaskoforsikringen ikke skulle dække de følgeskader der er opstået, ved at der på meget kort tid (måske ca. 10 minutter) trængte godt 5 T vand ind i kahytten og dermed forrettede skader på alle elementer der har ligget under vandlinien.
>
> Sejlturen begyndte om morgenen den 22. august uden problemer. Vi sejlede fra [havn Y] til [havn X] (motor anvendt til havnemanøvre herudover sejllads for sejl). Grundet lavvande i [havn X] havde vi en mindre grundstødning ved tillægning. Båden kom af grunden ved egen motorkraft. Hjemturen foregik ligeledes for motor ved havnemanøvre ud af [havn X], herefter sejl, og motoren blev igen tændt uden for [havn Y] (ca. 500 meter uden for havneindløbet). Ca. 200 meter uden for [havn Y] konstaterede vi, at båden var læk og tog vand ind hurtigere end vores pumpe kunne lænse, hvorfor vi kontaktede [kystradio] for at rekvirere hjælp, når vi ankom til [havn Y].
> Båden kunne dog for egen motorkraft sejle ind i havnen og hen til havnekranen, hvor havnefogeden nåede at løftede båden så meget ud af vandet, at den ikke sank.

I svarbrevet (afslaget) fra forsikringen er jeg uenig i følgende:

1. LB argumenterer for at vand indtrængende skyldes en skade i en mekanisk del. Udgangspunktet er, at stævnrørspakningen sidder fastmonteret på stævnrøret. Den er ikke bevægelig, hvorfor den ikke bør betragtes som en mekanisk del.
2. I afsnit to i LB's svar skriver de: '...skader der alene er opstået i og begrænset til mekaniske dele'. Skaden var ikke begrænset til den mekaniske del.
   Når 5 T vand, på meget kort tid, løber ind i båden, er vandskaden en følgevirkning, der ikke er begrænset til den mekaniske del. Så både hvad angår vandets (med lidt bundvand blandet med dieselolie) indtrængen i båden, lige som en stor del af alle elektriske installationer har været oversvømmet af saltvand, må jeg fastholde, at disse følgevirkninger på ingen måde er begrænset til den mekaniske del der har forårsaget skaderne.
3. LB frasiger sig samtidig erstatningspligten grundet langsomt indsivende vand. Jeg må fastholde, at der på ingen måde var tale om langsomt indsivende vand. Vandindtaget var så kraftigt, at pumpen (Johnson L 2200) ikke kunne holde båden fri for vand.
   Da vandindtaget blev opdaget lå båden 200 meter uden for havneindløbet, og inden kranen i [havn Y] løftede båden delvist ud af vandet, var der trængt 5.000 I vand ind i kahytten jf. havnefogedens måleinstrumenter i kranen.
4. LB medsender en sags afgørelse fra Ankenævnet som, efter min mening, ikke beskriver tilsvarende uheld, da der her ligger til grund at det er langsom vand indtrængen.
5. Endeligt synes jeg det er højst mærkværdigt, at forsikringsselskabet ikke vil besigtige båden med taksator, men pure afviser dette.

Med baggrund i, at LB ikke ville møde med en taksator og ovenstående, anmoder jeg Ankenævnet for Forsikring om at gennemgå sagen.
Min påstand er, at LB erstatter det der er ødelagt i forhold til, at der er tegnet vedlagte kaskoforsikring på båden.

Jeg skal samtidig meddele, at der fra min side er gjort alt for at begrænse skaden. Båden er tømt for vand samme dag som uheldet er sket, ligesom der er foretaget antitæringsbekæmpelse på alle motordele samt ledninger og kontakter der har været under vand."

Dertil har selskabet i brev af 9/11 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores medlem anmeldte den 24/8 2015, at hans båd tog vand ind, idet en pakning ved stævnrøret var hoppet af. Der var tale om ca. 5000 liter vand. Sagen blev forelagt vores taksator, som oplyste, at skaden var opstået i de mekaniske dele. Vi afviste herefter at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader, som kun opstår i eller er begrænset til de mekaniske dele, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.a.

Vi modtog efterfølgende klage af 31/8 2015 fra vores medlem, hvori han beskrev, hvordan vandet var steget og hvordan de efterfølgende havde fået tømt båden. Han oplyste i den forbindelse, at havnefogeden havde besigtiget båden og kunnet konstatere, at det var stævnrørspakningen, der var sprunget af, samt at der ikke trængte vand ind efter at den var genmonteret.

Ved brev af 10/9 2015 fastholdt vi afgørelsen.

Forsikringsbetingelserne:

I forsikringsbetingelsernes punkt 6.1 er opremset en række hændelser - herunder fartøjets synken - som følge af hvilke forsikringen dækker skader i sejladstiden.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.a fremgår, at forsikringen ikke dækker skader, der kun opstår i eller er begrænset til mekaniske dele. Forsikringen dækker endvidere ikke, at fartøjet ikke var sødygtigt, jf. punkt 6.2.b.

Vores afgørelse:

Vi har på baggrund af oplysningerne fra vores medlem lagt til grund, at årsagen til vandindtrængningen er, at pakningen ved stævnrøret sprang af.

Stævnrøret omslutter den aksel, der forbinder propellen med motoren, ved gennemføringen i skroget.

Da der er tale om en skade, som er opstået i de mekaniske dele, må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde at yde dækning, da skaden er undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.a. Vi bemærker i den forbindelse, at også følger af skader opstået i de mekaniske dele i form af f.eks. skade på ledningssystemet samt bådens træværk, er undtaget dækning."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 20/11 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder at følgeskader er dækket, da forsikringen ikke vil være noget værd i modsat fald. Fastholdelsen er endvidere begrundet i at jeg ved tegning af forsikringen meddelte selskabet at det skulle være en forsikring der dækkede alt.

Lærerstanden beskriver endvidere at manglende sødygtighed af fartøjet heller ikke er omfattet af forsikringen. Fartøjet har på intet tidspunkt før skaden været usødygtigt."

Heroverfor har selskabet i brev af 1/12 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi bemærker, at vores lystfartøjsforsikringsprodukt ikke er en all-risk forsikring, men at vores medlem har tegnet ansvars- og kaskoforsikring, som indeholder alle de dækninger, vi tilbyder.

I forbindelse med tegningen af forsikringen modtog vores medlem en police, hvoraf det fremgår, hvilke vilkår der er gældende for hans forsikring. Han blev samtidig opfordret til at gennemgå dækningerne for at sikre sig, at de var som han ønskede.

Vi har ikke noteret, at vores medlem i indtegningssituationen skulle have spurgt til konkrete dækninger og vi er af den opfattelse, at der ikke har været særlig anledning til at rådgive om de enkelte undtagelser i vilkårene, som ikke er usædvanlige for branchen."

4. 88594

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Brev af 31/8 2015 til selskabet fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Ca. 2 sømil uden for [havn Y havneindløb] startede vi motoren. Da vi lå ca. 300 meter uden for havneindløbet, skulle min hustru sætte kaffekande og kaffekopper ned i kahytten, hvorved vi opdagede, at der var vand indtrængen, ca. 30 cm over dørken.
> Lænse pumpen kunne ikke forhindre at vandet steg, selv om den kørte for fuld kraft. "

Brev af 10/9 2015 til klageren fra selskabet, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Skadeafdelingen har på baggrund af din anmeldelse været i kontakt med taksator. Taksator har oplyst, at når der er tale om skader sket ved, at stævnrørspakningen er faldet af, så er der tale om skader, som er opstået i de mekaniske dele. Der har således været en taksator involveret i afgørelsen af din sag.
>
> Din lystfartøjsforsikring er ikke en all-risk forsikring. Det betyder, at forsikringen alene dækker de skader, som er positivt nævnt som værende dækningsberettiget i vilkårene. I dine vilkårs punkt 6 'Hændelser under sejlads' fremgår det under punkt 6.1.a, at forsikringen dækker fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand. Som udgangspunkt er sådanne hændelser, som er overgået din båd derfor dækket af lystfartøjsforsikringen. Af dine vilkårs punkt 6.2.a, fremgår det imidlertid, at forsikringen ikke dækker skader, der kun opstår i og er begrænset til mekaniske dele. Taksator har oplyst, at de skader, der er sket på din båd er opstået i de mekaniske dele og derfor kan vi ikke dække de skete skader på båden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:



6. HÆNDELSER UNDER SEJLADS

- del af kaskoforsikringen

1. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker i sejladstiden skade som følge af:
a. Fartøjets kæntring, stranding, grundstødning og kollision
b. Fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand
c. Anden skade på skroget som skyldes en ulykkelig hændelse

…

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

De generelle undtagelser i afsnit 9 gælder. Derudover dækker forsikringen ikke:
a. Skader der kun opstår i eller er begrænset til mekaniske dele

Nævnet udtaler:

Det er oplyst, at stævnrørspakningen faldt af under sejllads, og da båden omkring 10 minutter efter kom i havn, var der løbet ca. 5000 liter vand ind i båden. Klageren har endvidere oplyst, at båden blev løftet af havnens kran, så båden ikke sank. Det vand, der trængte ind i bådens kahyt, forårsagede ifølge klageren "skader på alle elementer der har ligget under vandlinjen."

Selskabet har oplyst, at stævnrøret omslutter den aksel, der forbinder propellen med motoren, ved gennemføringen i skroget.

Nævnet finder, at den beskrevne episode er omfattet af forsikringsbetingelsernes pkt. 6.1.6.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.a. Det fremgår af denne bestemmelse, at forsikringen ikke dækker skader, der kun opstår i eller er begrænset til mekaniske dele.

Det er nævnets opfattelse, at stævnrørspakningen er en del af det mekaniske system, men da vandet via stævnrøret er løbet ud i båden – herunder dens kahyt – og da vandet må antages at have forvoldt skade på blandt andet bådens ikke-mekaniske dele, finder nævnet, at skaden ikke kan anses for kun at være opstået i eller begrænset til bådens mekaniske dele. Nævnet finder herefter, at selskabet ikke er berettiget til at afvise dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.a.

Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og udbetale klageren erstatning i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

6. 88594

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, LB Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækningsberettigende, og skal på baggrund heraf genoptage sagen. Erstatningen skal tillægges renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings