Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88596:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Søassuranceforeningen "Ærø" G/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet lystfartøjsforsikring hos Søassuranceforeningen "Ærø" G/S. Han klager over, at selskabet har afvist dækning for et motorhavari og kræver, at en udlært dieselmekaniker undersøger motoren og afgiver en udtalelse om, hvad årsagen til havariet har været.

Klageren har anført, at sand fra en sandblæsning har medført, at motoren er gået i stykker.

Selskabet har afvist dækning for motorhavariet med henvisning til, at motorhavari, der skyldes en indvendig opstået fejl eller skade, ikke er dækket under kaskoforsikringen. Selskabet har endvidere bemærket, at motorhavari, der skyldes sand fra sandblæsning heller ikke er dækket af forsikringen.

Klageren har i klageskemaet af 22/10 2015 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling …
> Efter en dejlig sejltur …, satte motoren sig fast (se vedlagte) og efter kontakt til både forsikring og … [firma], kom der en fra … [skibsingeniør], og han benægte vores mistanke om at der er kommet fint sandblæsnings sand ind i motoren, da båden har de sidste 4 - 5 år, været under total renovering, også herunder motoren.
> Efterfølgende har forsikrings selskabet opsagt forsikringen grundet (bådens dårlige stand) som efter en del mail korrespondance, er indrømmet af en kontordame, der foreligger regninger og kvitteringer på istandsættelse for 350 – 400.000 kr, og båden er fra 2002, så dår-

lig er den så heller ikke i, så vi klager over at selvom vi har kasko guld forsikring, er motor ikke dækket.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Ville gerne at en udlært diesel mekaniker undersøger, hvad der er gået galt, og kommer med en udtalelse at de har fejlvurderet bådens stand."

Selskabet har i brev af 2/11 2015 til nævnet anført:

"Af klageskemaet fremgår, at klager ønsker årsagen til motorhavariet fastslået af en dieselmekaniker samt at denne fremkommer med en udtalelse om, at selskabet har fejlbedømt bådens stand (formentlig i forbindelse med forsikringsaftalens opsigelse). Der ses ikke at være dækning for disse omkostninger under forsikringsaftalen.

Vi går ud fra, at klager også ønsker at klage over manglende erstatning for motorhavariet jfr. hans bemærkning om motordækning under pkt. 1. Angiveligt skulle årsagen til motorhavariet være sand fra sandblæsning, der under restaureringsarbejder er trængt ind i motoren, hvorved den er 'kørt fast'. Der har under selskabets besigtigelse ikke været konstateret udefra kommende skader på de forsikrede genstande.

Motoren er dækket under kaskoforsikringen jfr. § 2.1 b).

De risici, som forsikringsaftalen omfatter er beskrevet i §§ 2.4 og 2.5. Der ses ikke noget sted i disse betingelser dækning for motorhavari forårsaget af sand fra sandblæsning på fartøjet. Der ses heller ikke at være dækning for motorhavari, der skyldes en indvendig opstået fejl eller skade i motoren.

Motorhavariet må derfor afvises som dækningsberettiget under den tegnede forsikringsaftale."

Klageren har bl.a. udtalt følgende til havarirapporten, udarbejdet af skibsingeniøren:

"Oplyst:
…
Vi ligger fast i … lystbådehavn, og lørdag d. 22/8-2015, kl. ca. 14.30 var vi ude at sejle på … fjord i det gode sommervejr, og pludselig gav et ordentligt brag, og alt blev stille, det var min motor, det sprang i luften.
Motoren er en Mercedes 190 Diesel, 2.0, årg 1987, som er blevet totalt hovedrenoveret og indkøbt i efteråret 2012, samme tid som vores båd var på værft i …, for at blive sandblæst og total omlakeret og renoveret, i forbindelse med en galvanisk lak oxidering.

Indkøbsprisen på motor og gearkasse, Kr. 115.000.00 med isætning, og har sejlet max 50 timer siden.

Og denne skade som er sket på vores motor, er at kæden til oliepumpen er sprunget, med følgende skade : Krumtap, plejlstænger, stempler, ventiler, topstykke, knastaksel, vippetøj, oliepumpe, hovedlejer, og gearkasse, fordi at kæden springer til oliepumpen, skyldes, at der i forbindelse med sandblæsning har der været restaflejringer af sandblæsnings sand i bundkaret som ikke er muligt at få op ved olieskift, da at bundproppen ikke er tilgængelig, og olien skal suges op ved olieskift, og ved filterskift, og i den forbindelse har …[firma]

værksted …, været ude og besigtige skaderne, og taget en prøve af olien, for om der spåner og sand i den, som kunne have forårsaget en skade, og der kan de ses at der var fint sandblæsning sand i olien, så motoren har i forbindelse med værft arbejdet ikke været omhyggelig nok neddækket, så der ikke har kunnet kommet sand ind, da motoren er ilagt inden at båden, blev taget på land, for at blive istandsat, for at lettere kunne udføre den procedure.

Reparationen ville betyde at motoren skal taget ud og renoveres for ca. kr. 80.000.00 til 100.000.00, plus den skal tages ud og lægges i igen, og dette er komplet med gearkasse, da akslen til gearkassen også er taget skade og er skæv, og denne pris er et skøn fra …[firma] ….
Og da det er en udefra kommende hændelse, og det ikke er noget som vi selv har kunnet være skyld i, er det ikke noget som vi har kunnet forudsige kunne ske, da der i maj måned 2015 er udført olieskift og filterskift, med 10w40 mineral olie, og originalt bosch filter."

Af skibsingeniørrapport af 4/9 2015 fremgår bl.a.:

"Besigt:
Maskine ligger under dørk plader og der er ikke sandblæst i maskinrummet - -det oplyses at der dengang var åbent op ned til maskine.

Maskine er med luftfilter samt ånderør der kommer over i luftfilter.

Ånderøret har overtryk fra bundkar - og således ikke sug til oliesiden.

Oliepind er tæt.

Olie er helt ren og ant. skiftet. Klar og det olie der ligger under motor er mørk.

Oplyst lækker lidt olie imellem gear og blok - ant. utæt ved krumptap leje (ses ofte)

Der er ikke nogen tegn på at der er sand i maskine - undertegnede har *kunne* konstateret at maskine har en del vandmærker/ rust på overliggende knast til ventiler.

Dette rust føles som sand - men er ikke sand.

Undertegnede har fået oplyst at en … fra … [firma] skulle have været og kikket på maskine og ligeledes olieprøver.

Der er efterfølgende ringet til … fra … [firma] - han viste godt hvem det var og havde talt med dem om deres motorproblem, havde anbefales at tage en kompresionsprøve, men har ikke været nede ved båden eller andet arbejde udført.

Ud fra det undertegnede kan se på maskine i dag, kan undertegnede slet ikke konstatere det man oplyser i skadesanmeldelse.

Der er noget der tyder på at der er sket skade inde i maskine og med stor sikkerhed er der skader på topstykke, stempler mm og maskine sidder i dag fast.

Undertegnede vil vurdere at maskine er ødelagt og man skal ud at finde en blok og lave en overflytning af de mariniseret dele.

Der er ikke tegn på ydre visuelle skader.
…
Konklusion:
Internt maskinhavari. Undertegnede finder ikke der er nogen tegn på en udefrakommende årsag. Maskine er gået i stykker som følge af materialefejl/alder.
Skaden er desværre ikke dækningsberettiget.

Undertegnede har drøftet sagen med … [firma] samt …Værft, …"

I Selskabet opsagde forsikringen ved mail af 4/9 2015.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2 Kaskoforsikring**
…
2.4 Kaskoforsikringen dækker skade – hele året – som følge af
a) Ild, når denne kan betegnes som ildsvåde.
…
b) Eksplosion eller lynnedslag.
…
c) Tyveri eller hærværk
…
2.5 Under sejlads og henliggen i vandet jf. § 1.3 dækker kaskoforsikringen tillige:

a) Skade som følge af fartøjets kæntring, stranding, grundstødning og kollision.

b) Skade som følge af fartøjets synken, dog ikke hvis årsagen hertil er langsomt indtrængende vand.

   Trænger vand ind i båden pga. defekte/manglende vedligeholdelse af søventiler eller søslanger, dækkes dette altid. Udskiftning/reparation af selve søventil eller søslange er ikke omfattet.

c) Anden skade på skroget, som skyldes en ulykkelig hændelse.

d) Skade som følge af, at mast, bom og spilerstage knækker under sejlads, forudsat at riggen har været i orden og forsvarlig sat.

e) Tab af påhængsmotor, som følge af skade på skroget eller sprængning af motorens beslag, forudsat at såvel den pågældende del af skroget som selve beslaget har været i forsvarlig stand.

f) Bjærgeløn i forbindelse med dækningsberettiget skade.

g) Forsikringen omfatter også dækning af ekstraudgifter i forbindelse med ferieafbrydelse.
…

§ 7 Varighed og opsigelse
Forsikringen tegnes første gang med en dækningsperiode frem til 1. januar. Herefter forlænges forsikringsperioden årligt løbende fra 1. januar til og med 31. december, medmindre

den skriftligt opsiges af forsikringstageren eller Søassurancen Danmark med mindst 1 måneds varsel (løbende mdr. + en mdr.) til en forsikringsperiodes udløb.
…
Både forsikringstager og Søassurancen Danmark er berettiget til at opsige forsikringen med 1 måneds varsel fra tidspunktet for anmeldelse af en skade og indtil 1 måned efter afgørelsen om erstatningens størrelse eller afvisning af skade."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper har forsikringstageren bevisbyrden for, at en anmeldt skade udgør en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren har anmeldt et motorhavari til selskabet, som har ladet motoren besigtige af en skibsingeniør. Klageren har mistanke om, at årsagen til motorhavariet er, at sandrester fra en sandblæsning i forbindelse med en gennemgribende renovering af båden har befundet sig i motoren. Skibsingeniøren har i forbindelse med sin besigtigelse ikke kunnet bekræfte denne teori.

Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen skade som følge af ild, eksplosion eller lynnedslag, tyveri eller hærværk, skade som følge af fartøjets kæntring m.v., skade som følge af synken, anden skade på skroget, som skyldes en ulykkelig hændelse, skade som følge af at mast m.v. knækker under sejlads og tab af påhængsmotor under visse omstændigheder. Hertil kommer dækning af bjergeløn og visse udgifter i forbindelse med ferieafbrydelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at motorhavari ikke er omfattet af forsikringens dækningsomfang – uanset om årsagen er sand i motoren.

Nævnet har derfor heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at afholde udgifterne til at lade motoren undersøge af en dieselmekaniker.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings