Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88599:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 12/10 2014 vedr. højre skulder. Klageren kom til skade, da han skulle kaste et 2-4 kg tungt hundeben til en hund.

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet ikke har rådgivet om forsikringens bestemmelser omkring nedsættelse af erstatningen efter alder, da han tegnede forsikringen pr. 1/4 2014.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og skaden. Selskabet henviser til, at der er konstateret degenerative forandringer i skulderen. Selskabet har afvist, at det har begået rådgivningsfejl.

Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Klageren anmeldte den 30/6 2015, at han den 12/10 2014 havde været udsat for et ulykkestilfælde. Han har i en beskrivelse af skaden anført til selskabet:

"Den 12. oktober 2014 besøgte vi ... . … har en jagthund som jeg trænede med kl. ca. 15.00. Det vi trænede med, var et kunstigt 'hundeben' som vejer ca. 2-4 kg. Træningen foregår ved at jeg foregiver at kaste 'benet' og efterfølgende kaster det et helt andet sted hen. Ved et kast fik jeg et kraftigt riv på bagsiden af min højre arm, med efterfølgende 'hul' ind i overarmen og en væsentlig og varig nedsættelse af min funktionsevne og varige smerter."

Af lægenotat af 30/6 2015 fremgår:

"Henvises til vurdering
Jan 2014 ruptur ve biceps og supraspinatus. Us skadestue. Koncervativ behandling.
I okt 2014 lign smæld men bagpå hø overarm. Skulle kaste en ting. Det ser ud til at biceps også krøller på hø arm.
Der er nedsat styrke i begge arme. Træner sekvenstræning. 3 gange/ uge. Fysioterapi *1/ uge. Har aldrig fået undersøgt højre arm."

Af speciallægeepikrise af 8/7 2015 fremgår:

"Henvisningsårsag
Ny skade mod højre skulder og lidt ældre skade i venstre skulder.
…
Aktuelle
Sv.t. venstre skulder har han i januar overbelastningsskade, som giver et smæld i armen og han bliver undersøgt på skadestue, hvor man påviser ruptur af den lange bicepssene. Der er nu nedsat kraft i venstre arm.

UL-scanning viser, at der er ruptur af lange bicepssene i sulcus, men også tegn til påvirkning af supraspinatussenen, som har en mindre defekt.

Sv.t. højre skulder mærker han et smæld bag på armen i oktober '14. Der har siden været smerter bag på armen, når han løfter armen op. Smerten sidder lokaliseret sv.t. teres minor og går ned i triceps brachii, hvor han er øm. Yderligere er han lidt øm op over tuberculum major.

Sidstnævnte skade sker i forb. med et kast. Der er nu nedsat styrke i hans dominante arm, som gør, at han kan 'tabe' armen, hvis han løfter den op til siden og det gør ondt. Tager NSAID og paracetamol ved behov.

UL-scanning af skulderen viser hypertrofisk bicepssene i sulcus. Virker noget degenereret med mikroforkalkninger, er dog intakt. Også her er der forandringer i supraspinatussenen med let øget væske i bursa. Der er dog ikke tegn på svigt i supraspinatussenen eller i infraspinatus.

Teres minor er øm ved palpation bagtil. Senen kan følges i hele forløbet med ul-scanning, en den virker noget atrofisk som tegn på en tidligere partiel skade. Jeg kan ikke se forandringer ned i triceps brachii.

Konklusion
Således formentlig bristningsskade i teres minor musklen og overbelastningsforandringer op subakromialt. Mit eneste forslag er fortsat fysioterapi med skulderstabiliserende øvelser."

Klageren har i klageskemaet af 26/10 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg har gået til fysioterapeut med mine arme igennem lang tid og har også fået træningsprogrammer. Ved en tilfældighed kom vi til at tale om min ulykkesforsikring, og han gjorde mig opmærksom på, at når jeg havde en heldøgnsulykkesforsikring, mente han at jeg burde anmelde …
> …
> **Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> At jeg får godkendt min skade på højre arm, som har givet mig en væsentlig og varig funktionsnedsættelse. Jeg er højrehåndet, og den er derfor min dominante arm. Efter min opfattelse bør det udløse en men grad erstatning på 10-15 %, og at jeg derfor får tilkendt et erstatningsbeløb i henhold til policens bestemmelser.
> …
>
> Jeg har efterfølgende talt med Speciallæge …, der oplyste at skaden INTET har at gøre med de degenerative forandringer at gøre og derfor slet ikke er årsag til skaden, altså ingen årsagssammenhæng, så begrundelsen for afslaget er derfor ikke korrekt.
>
> [Speciallæge] skriver *'tegn på tidligere partiel skade'*. På min forespørgsel oplyste [speciallægen] at den var tidligere, da den jo var sket i 2014."

Selskabet har i brev af 28/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagens fakta**
> Den 30. juni 2015 anmelder forsikringstager telefonisk, at der er sket et ulykkestilfælde. Han oplyser, at han smed et tungt hundekødben op i luften. Han oplyser, at han ikke var ved læge på skadestidspunktet, men først den 30. juni 2015, og at han er blevet henvist til ortopædkirurg.
> …
> **Vores vurdering**
> …
> Det er vores holdning, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og den påviste skade i skulderen.
>
> Af journaloplysningerne med undersøgelsesdato 8. juli 2015 fremgår, at ultralydsskanning påviser en noget degenereret skulder med mikroforkalkninger.
>
> Sagen har været forelagt vores egen læge, som oplyser følgende:
>
> Notat af 26.08.2015:
> *'Jeg mener ikke, at hændelserne er egnede til at medføre de anførte skade på en rask skulder. Der er da også påvis degenerative forandringer i begge skuldre. Jeg finder derfor ikke ÅSH hverken på hø. eller ve. skulder.'*
>
> Notat af 26.09.2015:
> *'Der er påvist betydelige degenerative forandringer i skulderen - jeg kan ikke vide om det er mere end hvad der svarer til alderen - men nok til, at en mindre påvirkning har medført en overrivning af en sene. Det svarer til, at man får sprængt en sene i skulderen ved at trække i startsnoren til en plæneklipper. Det er ikke en hændelse, der medfører skade på*

en rask skulder, og altså er der ikke ÅSH. Læsionen ville formentlig være fremkommet under alle omstændigheder.'

I henhold til den lægefaglige vurdering, er det således de konstaterede degenerative forandringer (slidgigt eller slidforandringer) i skulderen, som er hovedårsagen til skaden. Selve hændelsen er ikke egnet til at medføre den skete skade.

Således fastholder vi på baggrund af ovenstående, at den anmeldte hændelse med kast af et hundeben ikke er egnet til at medføre en sådan skade i skulderen, hvorfor der ikke er påvist årsagssammenhæng mellem hændelse og skaden jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.

Da der ikke foreligger årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden, fastholdes afvisningen."

I brev af 16/1 2016 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg fik fejlagtig oplysning om dækningsomfang af assurandør. Mail til selskab dateret den 8. september 2015 indsættes her:

Da jeg flyttede min ulykkesforsikring oplyste jeres assurandør mig om, at betingelserne var nøjagtig de samme som på den gamle. Det viser sig nu ikke at være tilfældet. På min gamle forsikring var der ingen fradrag p.g.a. alder. Det er der på jeres! Det er jeg voldsomt pikeret og irriteret over. Det er efter min opfattelse uanstændigt.

Det betyder for mig at hvis jeg f.eks. havde fået kr. 400.000,00 fra den gamle forsikring er det nu reduceret til kun kr. 100.000,00. Det mener jeg er en voldsom forskel, som jeres assurandør burde have oplyst om. Så havde jeg selvfølgelig ALDRIG flyttet forsikringen.

Selskabet henviser i brev dateret 28. december 2015… til ulykkesdefinition samt pkt. 3. Selskabet undlader at nævne policens pkt. B som har følgende ordlyd: *'Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.'*

Endvidere henviser jeg til den nye definition fra Forsikring og Pension der har følgende ordlyd: *'Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med påviselig legemsbeskadigelse til følge'*.

Ud fra ovenstående kan selskabet efter min mening ikke påberåbe sig, at dækning ikke er gældende.

I notat af 28.08.2015 (… selskabets svarskrivelse) *'at der er påvist degenerative forandringer af begge skuldre'*. Dette er IKKE korrekt, der står intet om venstre skulder.

I notat af 26.09.2015 (… selskabets svarskrivelse) *'Der er påvist betydelige degenerative forandringer i skulderen'*. Dette er heller ikke korrekt, der står *virker noget degenereret med mikroforkalkninger, er dog intakt*. Jeg henviser i begge tilfælde til udtalelse fra … Speciallæge …, der har fortaget undersøgelsen af mine skuldre.

Mig bekendt får alle fra det 25. år degenerative forandringer.
…

Jeg har … fået foretaget endnu en lægefaglig vurdering af en anden læge, der bekræfter at skaden på min skulder intet har med de anførte degenerative forandringer at gøre, og derfor ikke er årsag til skaden. Min skulder har på ulykkestidspunktet ingen degeneration af sener og muskler i forhold til min alder. Jeg havde således en alderssvarende skulder inden ulykken.

Efter min opfattelse har den bevægelse jeg udførte, beviseligt forårsaget en skade på min skulder.

Det skal bemærkes at selskabet, i modsætning til mit tidligere selskab, …, har taget højde for alder ved at reducere erstatningsbeløbet betragtelig.

Da der nu er en speciallæge og en anden faglig læge der konstatere at der ikke årsagssammenhæng mellem de degenerative forandringer af den skete skade, samt …, fastholder jeg min klage og forventer en snarlig tilbagemelding fra Nykredit Forsikring A/S, samt at jeg får anderkendt skaden på min højre arm, som har giver mig en væsentlig og varig funktionsnedsættelse.

For god ordens skyld vedlægger jeg bilag med nogle eksempler på min nedsatte funktionsevne i min ***højre skulder***."

Selskabet har i brev af 10/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager oplyser, at han har fået fejlagtig oplysning om dækningsomfanget af assurandør, idet han ønskede nøjagtig samme betingelser som i tidligere forsikringsselskab. Det anføres videre, at der er fradrag for alder i de forsikringsbetingelser, som han har tegnet i Nykredit Forsikring.

Det er korrekt, at det i vores forsikringsbetingelser er anført, at men erstatningen nedsættes med faste procenter, når forsikringstager på skadestidspunktet er fyldt 68 år og frem til det fyldte 72. år.

Vi har gennemgået vores indtegningsbilag og hele sagskorrespondancen i vore forsikringssystemer. Vi har ikke fundet, at vi på nogen måde har udført rådgivningsfejl, idet vi samtidig bemærker, at det er forsikringstager, som skal løfte bevisbyrden for, at der er sket fejlrådgivning.

Endelig bemærkes også, at forsikringstager efter indtegning modtager en police med forsikringsbetingelserne, hvor det fremgår, at men erstatningen nedsættes med faste procenter fra det fyldte 68. år frem til det fyldte 72. år.

Forsikringstager har tegnet en udvidet ulykkesforsikring. Dette betyder, at forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelserne 'Fællesbetingelser afsnit 1 pkt. A', hvilket omfatter følgende ulykkesdefinition: *'Forsikringen dækker en pludselig hændelse, der forårsager personskade'*.

Forsikringstager har således tegnet en udvidet dækning, men forsikringstager henviser til pkt. B, hvilket er den almindelige ulykkesdefinition, som forsikringstager ikke har tegnet.

Forsikringstager har således fået en bedre forsikringsdækning. Vi bemærker dog, at uanset hvilke ulykkesdækning, som forsikringstager har tegnet, skal der fortsat være årsagssammenhæng mellem hændelsen og den påviste skade jf. forsikringsbetingelserne pkt. 3.

Vi finder ikke, at der er dokumenteret årsagssammenhæng jf. i det hele vores tidligere fremsendte brev til nævnet.

Forsikringstager anfører, at der ikke i lægejournalen er anført, at der er påvist degenerative forandringer i venstre skulder. Vi bemærker, at nærværende sag omhandler skaden, som er sket på højre skulder, og at det i speciallægeepikrise af 8. juli 2015 i forbindelse med undersøgelsen af højre skulder fremgår, at UL-scanning af (højre) skulder viser, at skulderen er noget degenereret med mikroforkalkninger, hvilket er relevant for nærværende sag omhandlende højre skulder.

Når det i lægejournalen er anført, at skulderen virker *'noget'* degenereret, så henviser vi til Ordnet.dk pkt. 4, hvorefter *'noget'* skal sidestilles med *'en vis mængde eller grad'* eller *'en hel del'*. At vores læge i det interne notat har anvendt ordet *'betydelige'* degenerative forandringer i skulderen, finder vi, er helt i overensstemmelse med oplysningerne i lægejournalen. Vi bemærker, at uanset ordets nøjagtige betydning, så er det i lægejournalen fastlagt, at der er påvist degenerative forandringer (slidgigt eller slidforandringer) i skulderen."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser, idet klageren har tegnet udvidet ulykkesforsikring:

"Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:
A. Udvidet ulykkesforsikring
…
Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.
…
2. Hvilke skader er dækket
2.1 Direkte følger af ulykkestilfælde.
…
3. Hvilke skader er ikke dækket
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.
…
18. Dobbelterstatning
Ved en méngrad på 30% eller derover fordobles erstatningen.

19. Hvordan bliver den samlede ménerstatning beregnet
19.1 Den samlede mererstatning beregnes efter méngraden og tilskadekomnes alder på skadetidspunktet.

19.2 Var forsikrede fyldt 68 år, bliver mererstatningen nedsat med følgende procenter:

Fyldt 68 år	10%
Fyldt 69 år	20%
Fyldt 70 år	30%
Fyldt 71 år	40%
Fyldt 72 år	50%.

19.3 Var forsikrede fyldt 57 år, bliver dobbelterstatningen nedsat med følgende procenter:

Fyldt 57 år	10%

Fyldt 58 år	20%
Fyldt 59 år	30%
Fyldt 60 år	40%
Fyldt 61 år	50%
Fyldt 62 år	60%
Fyldt 63 år	70%
Fyldt 64 år	80%
Fyldt 65 år	90%.

Dobbelterstatningen bortfalder ved det fyldte 66. år."

Nævnet udtaler

Under et familiebesøg den 12/10 2014 trænede klageren med stedets jagthund. Nævnet lægger til grund, at han ved et kast med et 2-4 kg tungt, kunstigt "hundeben" fik et kraftigt riv på bagsiden af højre arm. Han har siden haft smerter og nedsat styrke og funktion af armen.

Af speciallægeepikrise af 8/7 2015 fremgår, at en ultralydsscanning af skulderen viste hypertrofisk bicepssene i sulcus. Virkede noget degenereret med mikroforkalkninger, men var dog intakt. Der var forandringer i supraspinatussenen med let øget væske i bursa men dog ikke tegn på svigt i supraspinatussenen eller i infraspinatus. Teres minor musklen var øm og virkede noget atrofisk. Speciallægen så ikke forandringer ned i triceps brachii. Han vurderede, at der formentlig var tale om en bristningsskade i teres minor musklen og overbelastningsforandringer.

Nævnet finder, at speciallægeerklæringen af 8/7 2014 rejser tvivl om, hvorvidt hovedårsagen til klagerens skade i højre skulder/overarm ud fra en medicinsk betragtning er det anmeldte ulykkestilfælde den 12/10 2014 eller må tilskrives den konstaterede degenerative forandring i skulderen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt, at speciallægen den 8/7 2015 efter en ultralydsscanning af højre skulder har fundet, at skulderen virkede noget degenereret med mikroforkalkninger.

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet skal genoptage sagen, og i den forbindelse skal selskabet forelægge spørgsmålet om årsagssammenhæng og eventuel méngrad for Arbejdsskadestyrelsen.

Klageren har anført, at selskabets assurandør fejlagtigt har oplyst ved indgåelsen af forsikringsaftalen, at forsikringsdækningen ville være nøjagtig den samme som i hans tidligere selskab, men at det nu har vist sig, at selskabet – i modsætning til hans tidligere selskab – foretager fradrag i erstatningen efter alder.

Klageren har ikke oplyst nærmere om hvor, hvornår og under hvilke omstændigheder, assurandøren skulle have givet ham fejlagtige oplysninger. Selskabet har bestridt, at det har begået nogen rådgivningsfejl, og selskabet har oplyst, at det i forbindelse med klagesagen har gennemgået alle indtegningsbilag og hele sagskorrespondancen på ny.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning i forbindelse med forsikringens oprettelse pr. 1/4 2014.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal genoptage sagen og skal indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen om årsagssammenhæng mellem klagerens skade i højre skulder/overarm og det anmeldte ulykkestilfælde den 12/10 2014 og om størrelsen af den eventuel méngrad, der er følge af ulykkestilfældet den 12/10 2014.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings