Ankenævnet for Forsikring

Den 3. februar 2016 blev i sag nr. 88600:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist dækning af en anmeldt pludselig skade på et ur.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at guld indgår som en væsentlig bestanddel af uret, og at det derfor hører til kategorien "særlige private værdigenstande", for hvilke der ikke er dækning for "pludselig skade".

Klageren har i klageskemaet af 26/10 2015 anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Vi har en disput om fortolkning af forsikringsvilkår pkt. 18.1.a samt 18.3.c.
> FDM fortolker den som en vægtenhed, hvorimod jeg mener at værdi er en korrekt fortolkning. I 1. afslag fra FDM (side 3) henviser klagebehandleren ligeledes til at 'guldet er en væsentlig bestanddel af VÆRDIEN af uret', ie værdifortolkning af 18.3.c.
> Uret vejer 111 gram 18kt. Nyprisen var i 1994 kr. 120.000. Værdien af guldet var dengang (usd 287,43 pr ounce) kr. 7.180,59 eller 5,98pct af prisen. Det er ikke en væsentlig del af prisen. At fortolke 18.3.c vægtmæssigt giver ikke mening. Jeg tror ikke man kan få oplyst en kilopris for et Patek-Philippe ur, ligesom en Louis Vuitton taske ikke kan værdisættes af læderets vægt eller volumen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vil have FDM til at yde erstatning samt anerkende, at det er værdien ikke vægten, der må lægges til grund."

2. 88600

Selskabet har i brev af 6/11 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er hverken værdien eller vægten af gulduret, der er afgørende for, om gulduret skal betragtes som en særlig privat værdigenstand eller særligt privat indbo.
>
> Det afgørende er, om guldet indgår som en væsentlig bestanddel af uret.
>
> Uanset om selve værdien af det guld, der er anvendt ved fremstillingen af gulduret, således måtte have en mindre værdi i forhold til urets samlet værdi, så må det ubestridt lægges til grund, at guld indgår som en væsentlig bestanddel i uret. Såvel urkasse, lænke og lås mv. består af guld - materialesammensætningen består med andre ord i al væsentlighed af 18 kt. guld.
>
> Det er således vores opfattelse, at det ubestridt må kunne lægges til grund, at guld indgår som en væsentlig bestanddel af det omhandlende ur. Det fremgår udtrykkeligt af afsnit 1.F.c i vilkårene, at genstande, hvori bl.a. guld indgår som en væsentlig bestanddel skal behandles som særlige private værdigenstande, uanset om gulduret samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande. At gulduret også kan omfattes af formuleringen i dækningsskemaets pkt. 18.1.a, jf. afsnit 1.F.b kan derfor ikke føre til, at forholdet skal behandles som særligt privat indbo.
>
> Efter en fornyet gennemgang af sagen, må vi således fastholde, at gulduret skal betragtes som en særlig privat værdigenstand, og for disse er der ikke dækning ved pludselige skader. Vi kan derfor ikke tilbyde vores medlem at afholde udgifterne til reparation af gulduret.
>
> Det er herefter vores vurdering, at vores medlems skrivelse til nævnet ikke indeholder nye oplysninger, der kan bevirke en ændring af vores afgørelse. Vi fastholder i det hele fores stillingtagen og afventer nævnets afgørelse."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i mail af 16/11 2015, brev af 24/11 2015 og mail af 1/12 2015 til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne (33-4) fremgår bl.a.:

> "**F. Hvilke ting dækker forsikringen skader på?**
>
> **b. Særligt privat indbo**
>
> …
>
> • Ure
>
> …
>
> **c. Særlige private værdigenstande**
>
> Mønt- og frimærkesamlinger, ting af guld, sølv eller platin, perler, ædelstene og smykker. Genstande, hvori disse ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles som særlige private værdigenstande, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande. Vi dækker dine særlige private værdigenstande med højst 15 % af forsikringssummen* pr. forsikringsbegivenhed.
>
> …
>
> **18. PLUDSELIG SKADE**
>
> …

3. 88600

3. Forsikringen dækker skade på:

Du kan se, hvilke ting vi dækker skader på ved at sammenholde punkterne nedenfor med oversigten i afsnit 1.F:
a. Almindeligt privat indbo – se afsnit 1.F.a – er dækket
b. Særligt privat indbo – se afsnit 1.F.b – er dækket
c. Særlige private værdigenstande – se afsnit 1.F.c – er ikke dækket"

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt F.b, at ure er dækket som særligt privat indbo. Af punkt F.c fremgår, at der som særlige private værdigenstande blandt andet forstås ting af guld og genstande, hvori guld indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Uanset om værdien af det guld, der er anvendt ved fremstillingen af klagerens ur, måtte have en relativt lille værdi i forhold til urets samlede værdi, finder nævnet i overensstemmelse med sin praksis, at guld indgår som en væsentlig bestanddel, hvorfor uret i sin helhed må betragtes som en særlig privat værdigenstand. Nævnet henviser til kendelserne 84.083, 69.905, 60.319 og 52.891.

Da særlige private værdigenstande ikke er dækket ved pludselig skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.3.c, har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand