Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 88604:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet en ejerskifteforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet afviser at dække udgifterne til udbedringen af en gennemtæret tagrende af galvaniseret stål samt udgifterne til at eliminere dens bagfald. Klageren er endvidere utilfreds med det arbejde, en håndværker har udført i forbindelse med et anerkendt forhold på gulvet i et soveværelse og med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har forlænget tagrenden, og at forholdet ikke udgør en skade i ejerskifteforsikringens forstand

Den forsikrede bygning er opført i 2005. Forsikringen trådte i kraft den 27/9 2008 på baggrund af en tilstandsrapport af 24/7 2008. Der er i tilstandsrapporten ikke oplysninger af relevans for sagen.

Selskabets taksator har tegnet en skitse af huset, der viser, at bygningens grundplan er rektangulær, og at der er en karnap på husets sydvendte langside. I hjørnet mellem den sydvendte langside af huset og den vestlige del af karnappen har tagrenden bagfald og er rusten og gennemtæret. Skitsen viser endvidere, at tagrenden langs husets sydvendte langside mellem gennemtæringen og nedløbsrøret bøjer ca. 1.5 cm op, hvilket medvirker til bagfaldet.

Klageren har efter overtagelsen af ejendommen forlænget taget på karnappen med ca. 3 meter for at overdække en terrasse.

Et foto viser den oprindelige bygning uden den overdækkede terrasse. Fotoet viser, at karnappens vestvendte tagflade afvandes i en tagrende, der er afsluttet ved tagets vindskede. Et andet foto viser også den oprindelige bygning, men fra en anden vinkel. Dette foto viser, at der er et nedløbsrør på karnappens østlige side, og at karnappens østlige tagflades tagrende afvandes til dette nedløbsrør. Nedløbsrøret er benævnt nr. "4" på oversigtsplanen.

I klageskemaet af 26/10 2015 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
>
> 1. del
>
> Pga manglende hældning står der vand i tagrenderne, som derfor ruster, og ved kraftig regn løber vandet over. Med henvisning til vedlagte tegning mener LB, at det skyldes lavt punkt på tilbygning (punkt 4), som er tegnet med kuglepen.
> …
> 2. del
>
> I forbindelse med førnævnte langtrukne sag opstår problemer med den ene håndværker, hvor undertegnede bl.a. ikke kan acceptere det lagte gulv i soveværelset som svarende til eksisterende. LB mener ikke, at det er Deres problem, da de kun ekspederer fakturaer, og intet har med rekvirering af håndværkere mv. at gøre. Dette til trods for, at De har udarbejdet udbudsmaterialet, og tilbud og fakturaer stiles direkte til Dem, samtidig gør undertegnede ved sidste af de relevante fakturaer Dem opmærksom på den mangelfulde levering uden, at De reagerer. Dvs, de er fuldt oplyst, og de skriftlige aftaler er indgået direkte mellem håndværker og LB.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> Krav: LB anerkender fejl ved tagrende som værende dækket af ejerskifteforsikring og udbedrer skaden hurtigst muligt.
>
> Krav: montering af gulv som eksisterende."

Dertil har selskabet i brev af 13/1 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Ad. Tagrender:
>
> Vores medlem anmeldte den 20/7 2015, at tagrenderne i perioder med kraftig regn løb over. Han havde haft besøg af en blikkenslager, som mente, at det var en konstruktionsfejl, da det skyldtes intet eller meget lidt fald.

På baggrund af anmeldelsen foretog vores taksator den 2/9 2015 en besigtigelse. Han kunne her konstatere, at der efter forsikringens ikrafttræden var opført en ca. 3 meter lang tilbygning. Ved telefonisk kontakt til medlemmets blikkenslager, fik vores taksator oplyst, at det var i hjørnet af tilbygningen ved den overdækkede terrasse, at vandet løb over. Han kunne konstatere, at hjørnet var det laveste punkt på tagrenden.

Med henvisning til at forholdet befandt sig på den del af bygningen, som var opført efter at vores medlem overtog ejendommen, afviste vi herefter at yde dækning.

Vores medlem var utilfreds med afgørelsen og fremsendte i den forbindelse en videooptagelse, som viste, hvordan der stod vand i tagrenderne og at disse var tærede. Sagen blev herefter igen forelagt vores taksator, som oplyste, at problemet var opstået efter opførelsen af tilbygningen med et meget stort udhæng over den overdækkede terrasse, der over tid var begyndt at hænge, således at vandet løb ned i hjørnesamlingen, hvor det har samlet sig. Ifølge vores taksator har den oprindelige tagrende bidraget med vandophobning, men før etableringen af tilbygningen blev det stoppet, da tagrenden ikke var længere.

Den omtalte videooptagelse er fremsendt til nævnet på en USB-nøgle, som vi skal bede om at modtage retur, når sagen er afsluttet.

Vores medlem var fortsat ikke tilfreds med vores afgørelse. For at være helt sikre på, at vi var enige om, hvor på ejendommen det anmeldte forhold befandt sig, foretog vores cheftaksator den 24/11 2015 en genbesigtigelse med henblik på at belyse eventuelle dækningsberettigende forhold på den del af bygningen, der var opført før vores medlem overtog ejendommen.

Vores cheftaksator kunne konstatere, at der i det indvendige hjørne ved huset mod terrasse/vej var ophobning af vand i tagrenderne og ved den indvendige hjørnesamling. Den indvendige hjørnesamling og ca. 20-50 cm til hver side var angrebet af rust. Dette var værst på den indvendige bund af tagrenderne/hjørnesamlingen. Se skitse vedlagt besigtigelsesrapport af 1/12 2015.

Fra tilbygningen mod den indvendige hjørnesamling, kunne der konstateres et fald på ca. 1 cm, hvilket vores cheftaksator vurderede til at være i orden, hvis man ser bort fra, at der efterfølgende er koblet tagrender fra tilbygningen på denne rende.

Fra det indvendige hjørne mod tagnedløb nr. 1 kunne der samlet over strækningen konstateres en opbøjning på tagrenden på ca. 1,5 cm. Fra midt på denne strækning er der fald til den indvendige hjørnesamling og til tagnedløb nr. 1.

En generel besigtigelse af de øvrige tagrender viste ikke forhold, som var afvigende i forhold til gængse standarder og byggemetoder.

Vores cheftaksator vurderede endvidere, at rustangrebet/korrosionen i det indvendige hjørne skyldtes udløb af tagrendernes levetid.

Opmålingen blev foretaget sammen med vores medlem og foregik ved at vores cheftaksator udspændte snore med snor-libel for at konstatere faldet på tagrenderne. Der var efter besigtigelsen enighed om, at det var de anmeldte forhold, der var besigtiget.

Vi bemærker, at klageskemaet til nævnet er dateret den 26/10 2015, men at sagen har været sat i bero siden den 29/10 2015. Den seneste besigtigelse er således foretaget efter udfærdigelsen af klageskemaet.

Som beskrevet ovenfor er der et mindre bagfald fra tilbygningen mod hjørnesamlingen. Det vil sige på den oprindelige del af tagrenden. Vores cheftaksator har vurderet, at dette ikke udgør et problem, hvis man da ser bort fra, at der er koblet tagrender fra tilbygningen på denne rende, hvorved tagrendernes afvandingsområde er blevet forlænget. Der er endvidere en opbøjning på tagrenden på strækningen fra hjørnesamlingen til tagnedløbet. Selve det forhold at der er et mindre bagfald på tagrenden, således at der står blankt vand i tagrenderne, og at der sker overløb i korte perioder med megen nedbør nedsætter efter vores vurdering ikke bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til en tilsvarende intakt bygning af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Det er desuden konstateret, at forholdet ikke har medført skader på bygningen, og der er ifølge vores taksator heller ikke risiko for at dette vil ske. Tagrenderne må antages at være fra husets opførelse i 2005. På anmeldelsestidspunktet den 20/7 2015 var tagrenderne således 10 år. Levetiden for galvaniseret stål i udsat miljø/klimapåvirkning er nedsat til 20 % efter 10 år, jf. F&P's levetidstabeller. Ifølge begge vores taksatorer skyldes den tæring, der er konstateret almindeligt slid og ælde kombineret med det forkerte fald på tagrender, der først er opstået efter opførelsen af tilbygningen.

Det er herefter vores vurdering - særligt henset til, at der 7 år efter overtagelsen ikke er konstateret skader på bygningen - at forholdet ved overtagelsen af ejendommen heller ikke indebar en nærliggende risiko for skade - hverken på bygningen eller tagrenderne.

Forsikringen dækker i øvrigt ikke forhold, der består i udløb af bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.6 og 4.7.

På denne baggrund finder vi, at det ikke er sandsynliggjort, at forholdet på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen - det vil sige inden opførelsen af tilbygningen, som har bidraget til ophobningen af vand - opfyldte forsikringens skadebegreb, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.10. Vi bemærker i den forbindelse, at forholdet ikke før opførelsen af tilbygningen har givet anledning til, at vores medlem har kontaktet os.

Vi henviser til AK 87.546, hvor nævnet fandt, at bagfald på en tagrende, som ikke havde medført følgeskader eller i øvrigt havde konstruktiv betydning udgjorde en skade.

Vores cheftaksator oplyser i øvrigt, at forholdet ikke kan være en følge af en tidligere sætningsskade, som vi har anerkendt som dækningsberettigende. Sætningsskaden var begrænset til selve terrændækket, det vil sige den betonplade, som er støbt indenfor den faste sokkel. Hverken sokkel, facademur eller tagkonstruktion var berørt af skaden. Der var alene tale om, at gulvet/betonpladen var sunket, hvilket der blev rettet op på. Hvis der havde været sammenhæng mellem tag/tagrende og betonpladen, oplyser vores cheftaksator, at dette ville have vist sig ved kraftige synlige tegn i form af revner m.m.

Vi har noteret os, at vores medlem er af den opfattelse at vi har givet forkerte oplysninger om faktiske forhold. Som eksempel henviser han til den før omtalte sætningsskade. Vi skal naturligvis beklage, at den skade i første omgang blev afvist som dækningsberettigende og først efter en revurdering og yderligere undersøgelser anerkendt som dækningsberettigende. Vi må dog understrege, at vores afgørelse bygger på en gennemgang af de faktiske forhold, som ikke danner grundlag for at fastslå, at der er tale om en dæk-

ningsberettigende skade på tagrenden og at det forhold, at vi først ved en revurdering anerkendte sætningsskaden ikke kan tages til indtægt for, at vores vurdering af forholdet omkring tagrenden ikke er korrekt.

Vi må herefter fastholde, at vi ikke kan tilbyde at yde dækning for det anmeldte forhold vedrørende tagrenden.

Ad. Gulv:

Som anført ovenfor, har ankenævnssagen været sat i bero, mens vi har viderebehandlet sagen. Vi er af den opfattelse, at der i den forbindelse er opnået enighed med vores medlem angående forholdet vedrørende gulvet, som angår vores medlems utilfredshed med det gulv en håndværker har lagt i forbindelse med udbedringen af den dækningsberettigende sætningsskade. Vi henviser i den forbindelse til vores mail af 28/10 2015, hvori vi redegør for, hvorfor forholdet er et mellemværende mellem vores medlem og den håndværker han har entreret med, hvilket han også blev informeret om i mail af 16/6 2014 før arbejdet blev påbegyndt. Vi henviser endvidere til mail af 28/10 2015 (kl. 14.35) fra vores medlem, hvori han beklager, at han ikke har haft fokus på oplysningerne om håndværkerne.

Såfremt vores medlem fortsat mener, at vi har et udestående vedrørende dette forhold, hører vi gerne nærmere."

I mail af 28/1 2016 til nævnet fra klageren hedder det bl.a.:

"Vand løber ikke op ad og kan derfor ikke løbe væk fra hjørnet på den oprindelige bygning, hvilket har konsekvens for tilbygningen. At LB så mener, at problemet opstår pga. tilbygningen, kan undre. Det er mere logisk, at vandet i tagrende på tilbygningen løber over, fordi vandet ikke kan komme væk i tilstrækkeligt omfang pga. fald væk fra nedløbsrør på den oprindelige bygning. Hvis tagrenden på tilbygningen havde større og mere korrekt hældning, ville problemet i hjørnet på den oprindelige bygning blot blive endnu større. Dvs. det sydvestvendte hjørne på den oprindelige bygning far vand fra begge sider, og aflastes først af nedløbsrøret, når vandstanden i tagrenden er tilpas høj.

Side 3, afsnit 3, mangler faglig begrundelse hvorfor, at det er et problem, at kun 3 meters ekstra tagrende tilkobles? Hvordan kan 3 meter ekstra tagrende betyde store problemer, hvis tilslutningen i øvrigt er til korrekt monteret tagrende? Det nævnes ikke, at [klageren] har forsøgt at afhjælpe problemerne ved at frigør tagrenden i hjørnerne fra rendejernene, og derved forsøge at opnå bedre fald på tagrenden. Dvs. de i genbesigtigelsesrapporten opgjorte hældninger burde tilpasses dette forhold eller bemærkes."

Af klagerens mail af 13/2 2016 til nævnet fremgår bl.a.:

"Opdagede i dag, at tagrende også er gennemtæret mellem pkt 1 og 2 på oprindelig bygning, dvs, 4 meter før nedløbsrør og 4 meter fra hjørnet, jf. vedlagte billeder. Endnu uoverensstemmelse mellem LB's observationer og fakta."

Heroverfor har selskabet i brev af 26/2 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Chefkonsulenten oplyser, at tilkoblingen af den nye tagrende - som stiger i hældning fra sammenkoblingspunktet og hvor det må formodes, at den oprindelige tagrende starter -

gør at vand i tagrenden ikke har mulighed for at løbe til afløb rundt om tilbygningen. Tilbygningens tagrende stopper for den ellers oprindelige mulighed for afvanding til nedløb nr. 4 (på tidligere fremsendte skitse).
…
Nye tæringer konstateret
Vores medlem har i det supplerende indlæg oplyst, at der er konstateret tærede tagrender på det oprindelige hus. Dette er ifølge vores vurdering heller ikke en skade i henhold til den tegnede ejerskifteforsikring, fordi der også her er tale om sædvanligt slid og udløb af levetid, som er normal for alderen på tagrenderen."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere kommentarer i breve og mails af 2/3, 14/3, 20/3, 29/3, 3/4 og 9/5 2016. Af selskabets brev af 14/3 2016 fremgår bl.a.:

"Der er efter vores vurdering ikke udstukket lovbestemte tabeller, som angiver eksakte levetider for galvaniserede ståltagrender. Vi har således i forlængelse af og som supplement til vores chefkonsulents vurdering af tagrendernes beskaffenhed anvendt Forsikring & Pensions levetidstabeller som en generel rettesnor for, hvor lang tid en tilsvarende tagrende kan forventes at holde. I den forbindelse har vi brugt punkt SFB 52-5 under afsnittet afløb og sanitet, som er det, der er erfaringsvist anvendes ved tagrender. SFB 52-5 bruges også til afløb og sanitet i bygningen, så når der er tale om tagrender, der er udenfor og som derfor er fugt- og klimapåvirket, er det afskrivningen ved "udsat miljø", der finder anvendelse. En tagrende er således udsat for samme fysiske og kemiske påvirkning som husets klimaskærm i øvrigt. Der er med andre ord tale om et udsat miljø, uanset hvor i Danmark huset har sin geografiske beliggenhed.

Vi beder endvidere nævnet bemærke, at uanset i hvilken levetidstabel man vælger punktet "galvaniseret stål", er levetiden - efter en tilsvarende levetid som vores medlems tagrende har - nedskrevet til 20 %, svarende til stort set udløb af levetid.

Vi kan i den forbindelse henvise til kendelse 76.971. Materialet i kendelsen var zink og ikke galvaniseret stål, men problemstillingen omkring materialets egenskaber, ydre påvirkninger, placering af tagrenderne og hvorvidt der var tale om en skade, der var til stede på tidspunktet for overtagelsen af ejendommen er den samme som i den aktuelle sag.

Vi vedlægger endvidere udskrift af Plastmos garanti for tagrender, hvoraf det fremgår, at der alene ydes garanti i 8 år for galvaniseret stål. Dette understøtter ligeledes, at galvaniseret stål alene har en begrænset levetid."

Nævnet har desuden fået forelagt andre bilag fra sagen – herunder:

Brev af 23/10 2015 til klageren fra selskabet hvoraf bl.a. fremgår:

"Bagfald på en tagrende kan være en skade på en ejerskifteforsikring, men kun hvis bagfaldet har medført en skade eller vil medføre en skade - og hvis forholdet var til stede på overtagelsestidspunktet. I den konkrete sag har der på tidspunktet, hvor du overtog ejendommen været et mindre bagfald på tagrenden på den oprindelige del af huset. Dette forhold er, så vidt jeg kan se ikke anmeldt til os. Efterfølgende får du og din familie opført en tilbygning til huset med et meget stort udhæng over den overdækkede terrasse. Her op-

står der så problemer med bagfald på de nye tagrender. De tæringer, der ses på tagrenderne, er normale for alderen, fordi levetiden på tagrenderne er ved at være udløbet. Sådan som sagen foreligger oplyst, er det også min vurdering, at der på det tidspunkt, hvor du overtog ejendommen ikke har været tale om bagfald af en sådan karakter, at dette har udgjort en nærliggende risiko for skade på de oprindelige tagrender. Herudover er bagfaldet som følge af de nye tagrender ikke dækket, da disse først er monteret på bygningen efter din overtagelse af ejendommen. Skaden eller risikoen for skade er derfor ikke opstået i forsikringstiden. Du har sendt os nogle fotos, som henviser til punkterne på tagrenderne, men disse fotos vurderes ikke at kunne medføre en ændring af vores afgørelse."

Tilbud af 6/6 2014 fra tømreren til selskabet om bl.a. levering og montering af nyt gulv i soveværelse.

Udateret brev fra klageren hvoraf bl.a. fremgår:

"Sagsøgt:

[Tømmerfirma]

Søgsmål:

[Klageren] ønsker skriftlig indgået aftale med [tømmerfirma] overholdt, dvs, gulv som eksisterende monteret.

Sagsfremstilling:

I forbindelse med forsikringssag skal [tømmerfirma] montere nyt gulv i soveværelse efter, at de har afmonteret det eksisterende. Udbuddet (bilag 1) lyder på montering af gulv som eksisterende, dvs., som afmonterede og resten af husets trægulve. Det skriftlige tilbud (bilag 2) fra [tømmerfirmaet] er efter AB92, og det blev accepteret af Lærerstandens Brandforsikring og undertegnede med forventning om overholdelse af udbuds- og tilbudsmateriale samt AB92 (bilag 3)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.00 Hvad dækker forsikringen**

3.10 Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele, under forudsætning af, at skaden/skaderisikoen var til stede da køber overtog ejendommen og at den konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger of samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan også være en skade. Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

…

4.00 Undtagelser fra dækningen

Forsikringen dækker ikke

…

6. forhold, der alene består i sædvanligt slid eller bygningens manglende vedligeholdelse, medmindre der som følge at det pågældende forhold er sket en skade eller or nærliggende risiko for skade på bygningen.
7. forhold, der alene består i udløb at bygningsdeles, konstruktioners eller materialers sædvanlige levetid."

Nævnet udtaler:

Tagrenden

Klageren, der overtog bygningen i 2008, har i juli 2015 anmeldt til selskabet, at der er sket gennemtæring ved den vinkelrette samling mellem bygningens tagrende og karnappens tagrende, hvor der er bagfald. Klageren kræver, at selskabet dækker udgifterne til udbedring af dette forhold. Klageren har i mail af 13/2 2015 oplyst, at der også er gennemtæring ca. 4 meter før nedløbsrøret og 4 meter fra "hjørnet".

Selskabet har i sit brev af 13/1 2016 blandt andet anført, at dets taksator har oplyst: "at problemet var opstået efter opførelsen af tilbygningen med et meget stort udhæng over den overdækkede terrasse, der over tid var begyndt at hænge, således at vandet løb ned i hjørnesamlingen, hvor det har samlet sig. Ifølge vores taksator har den oprindelige tagrende bidraget med vandophobning, men før etableringen af tilbygningen blev det stoppet, da tagrenden ikke var længere." Videre fremgår det af samme brev, at tagrenderne på anmeldelsestidspunktet den 20/7 2015 var 10 år, og at levetiden for galvaniseret stål i udsat miljø/klimapåvirkning er nedsat til 20 % efter 10 år, jf. F&P's levetidstabeller. Selskabet har endvidere anført, at den tæring, der er konstateret, skyldes almindeligt slid og ælde kombineret med det forkerte fald på tagrender, der først er opstået efter opførelsen af tilbygningen.

I selskabets brev af 23/10 2015 er det anført, at der på tidspunktet for klagerens overtagelse af bygningen, var et mindre bagfald på tagrenden på den oprindelige del af huset. I brevet er det endvidere anført: " De tæringer, der ses på tagrenderne, er normale for

alderen, fordi levetiden på tagrenderne er ved at være udløbet. Sådan som sagen foreligger oplyst, er det også min vurdering, at der på det tidspunkt, hvor du overtog ejendommen ikke har været tale om bagfald af en sådan karakter, at dette har udgjort en nærliggende risiko for skade på de oprindelige tagrender."

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at forholdet på overtagelsestidspunktet udgjorde en skade eller nærliggende risiko for skade i ejerskifteforsikringens forstand. Nævnet har blandt andet lagt vægt på det oplyste om levetiden for tagrender af galvaniseret stål og på, at det på det foreliggende grundlag er usikkert om og i givet fald i hvilket omfang, der var bagfald på tagrenden, da klageren overtog ejendommen i 2008, inden han forlængede taget ved karnappen hen over en terrasse. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at tagrenden efter det oplyste tillige er gennemtæret andre steder, hvor der ikke er bagfald.

Gulvet

I klageskemaet har klageren oplyst, at han er utilfreds med det arbejde, der er udført vedrørende gulvet, der er lagt i soveværelset, og at selskabet er ansvarlig for udførelsen af dette arbejde.

Selskabet har i sit brev af 13/1 2016 til nævnet oplyst, at selskabet, siden klageren indgav klagen for nævnet, har behandlet dette forhold, og at det er selskabets opfattelse, at der er opnået "enighed med vores medlem angående gulvet".

På baggrund af de foreliggende oplysninger om udførelsen af arbejdet med reetablering af gulvet finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af dette arbejde. Nævnet har allerede som følge heraf ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning for eventuelle fejl begået af håndværkerne.

10. 88604

På baggrund af det ovenfor anførte, og da nævnet i øvrigt ikke finder anledning til at kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels