Ankenævnet for Forsikring

Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88605:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring hos Storstrøms Forsikring G/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet henviser til, at klagerens fritidshus ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, hvorfor der er tale om simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af smykker.

Af skadeanmeldelsen fremgår det bl.a.:

Hvilket rum, værelse eller lokale har tyven skaffet sig adgang til? Hvorledes var dette beskyttet – særlig med hvilken lås (alm. indstukket lås, hængelås, smæklås, yalelås etc.)	Overlyset i Gadeværelset, som var lukket i første hak.

…

Hvorledes antages tyveriet at være foregået? (må besvares så detaljeret som muligt)	Gennem tagvinduet. Personen / personer formodes at være klatret op af en stige.

Af taksatorrapporten af 18/8 2015 fremgår bl.a.:

"**Bemærkninger til besigtigelsen 11. august**
Omfattet af forsikring/årsag til afvisning/forsikringssum/skade/skadeårsagen/ansvarlig skadevolder.

Ukendt gerningsmand skaffer sig adgang til helårsbeboet sommerhus, ved at åbne vindue til badeværelse. Vinduet stod på udluftningsposition. Der er ikke konstateret spor efter voldeligt opbrud. Det har været let for gerningsmanden at kravle op på taget, idet der stod forskellige anvendelige redskaber i nærheden".

Taksatorrapporten var vedlagt fotos fra gerningsstedet.

I klageskema af 24/10 2015 har klageren bl.a. anført:

"**1.sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Indbrud den 22/6 2015.

Tyven er kommet ind igennem et på klemstående tagvindue (velux) og har begået omfattende tyverier. Selskabet har ydet erstatning for alle effekter, men vil ikke erstatte guld og sølv med henvisning til at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, hvilket vi vil bestride. I selskabets forsikringsbetingelser er forsvarligt aflåst ikke konkret defineret. Skitse af tagvindue vedlagt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Erstatning for guld og sølv i henhold til tidligere fremsendte opgørelse, i alt kr. 15.250,-".

Hertil har selskabet i brev af 10/11 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores taksator har været på forsikringsstedet og konstateret, at indbrudstyven er kommet ind i fritidshuset, som nu beboes helårligt, via et tagvindue, som stod på klem. Tyven har ved benyttelse af nogle på ejendommen beroende genstande, kunne kravle op til vinduet via taget og dermed uden at øve vold på vinduet-som stod på klem-, kunne komme ind i bygningen- frihøjden fra jord til tagrende udgør ca. 1,70m fotokopi vedlagt - der står en buk, som muligvis er brugt for at komme op på taget.

Vi er af den opfattelse, at bygningen ikke har været forsvarligt aflukket - da familien forlod bygningen -, idet vinduet ikke var lukket.

Skaden kan således ikke behandles, som et indbrudstyveri. 'Det betyder, at når boligen er forladt, skal man sørge for at den er forsvarligt aflåst, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspet'.

Skadebegivenheden er derfor at betragte, som simpelt tyveri, hvilket vil sige, at der ikke er dækning for tyveri af smukker og lignende.

Kopi af skadeanmeldelsen, taksatorrapporten samt kopi af forsikringsbetingelsernes dækningsskema vedlagt.

Såfremt der er yderligere spørgsmål til ovenstående, kan undertegnede kontaktes".

Heroverfor har klageren i brev af 19/11 2015 bl.a. anført:

"Storstrøms Forsikring har sendt en foto reportage, fotograferet den 11. august 2015. Indbruddet skete den 22. juni 2015, altså halvanden måned for den 11.august, hvilket skal tages i betragtning.

> Et af fotoerne viser et åbentstående vindue (det som tyven kom igennem). Selvom den understående tekst gør klart at vinduet stod på klem i andet hak, er det misvisende at vinduet på fotoet står vidt åbent.
> Desuden skriver …, …, at tyven har benyttet nogle på ejendommen beroende genstande for at skaffe sig adgang. Hvor ved han det fra? Er det forsikringsmæssigt ulovligt at have stiger, savbukke mm. stående på sin grund?
> Vi skal desuden bede SF henvise til hvor i forsikringsbetingelserne der står følgende tekst: Døre og andre indgangsåbninger skal være låst og vinduer og lignende lukket og tilhaspet".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker bl.a. indbrudstyveri og simpelt tyveri. Ved indbrudstyveri forstås 'tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåset bygning eller lokale'. Ved simpelt tyveri forstås bl.a.: 'tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale'. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 3, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker".

Nævnet udtaler:

Klageren havde den 22/6 2015 indbrud i sit fritidshus, hvor han fik stjålet en del effekter, herunder smykker. I anmeldelsen til selskabet oplyste klageren, at gerningsmanden var kommet ind igennem et tagvindue, som var lukket i første hak, og at vedkommende formentlig havde skaffet sig adgang til vinduet ved brug af en stige.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de stjålne smykker og henviser til, at klagerens fritidshus ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, hvorfor der er tale om simpelt tyveri og ikke et indbrudstyveri. Ifølge forsikringsbetingelserne dækker forsikringen ikke simpelt tyveri af smykker.

Klageren bestrider selskabets påstand om, at fritidshuset ikke var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Til støtte herfor har klageren i brev af 9/10 2015 til selskabet blandt andet gjort gældende, at tagvinduet er placeret mere end 2 meter over jordniveau.

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen alene dækker tyveri af smykker, hvis tyveriet sker fra bygning eller lokale, der er forsvarligt aflåst. Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Det er ubestridt, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til klagerens bolig via et åbenstående tagvindue, hvorfor nævnet finder, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt ikke været overholdt, og der findes at være årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Afgørende for dækning er herefter, om klageren har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved en forsømmelse/uagtsomhed.

På det foreliggende grundlag og efter en samlet vurdering finder nævnet, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften kan tilregnes klageren som uagtsom. Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på de vedlagte fotos samt det oplyste om, at frihøjden fra jord til tagrende udgør ca. 1.70 m. Det er herefter nævnets opfattelse, at det – uanset om vinduet måtte være placeret mere end 2 meter over niveau – var forholdsvis nemt for en gerningsmand at kravle op på taget og således skaffe sig adgang til vinduet. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet som et simpelt tyveri og afvist at yde erstatning for de stjålne smykker.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand