Ankenævnet for Forsikring

Den 20. januar 2016 blev i sag nr. 88607:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 10/5 2015, at han den 26/9 2011 overrev sin akillessene i en fodboldkamp, idet han blev trådt i hælen. Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at generne i klagerens akillessene skyldes en forudbestående lidelse, og at klagerens krav er forældet.

I journal fra praktiserende læge hedder det bl.a.:

"**22-12-2014 Tendinitis Achilles**

Diagnoser
L87 Tendinitis Achilles
…
Speciallægeepikrise
…
BEHANDLING:
Instruktion i øvelsesterapi
Ultralydsundersøgelse
Behandlingskontrol af kronisk inflamation
Aktuelle: Gennem måneder smerter ved venstre akillessene ved hæftet, opstået efter belastning ved fodboldspil. Generne aktuelt lidt aftagende. Har tidligere haft gener ved højre akillessenehæftet.
Objektivt: Fortykkelse hvor akillessenen hæfter på calcaneus ved venstre fod. Fortsat diskret fortykkelse ved højre calcaneus.

Ultralyd: Let fortykkelse af akillessenen 2 cm proksimalt for calcaneus ved venstre fod, men primært fortykkelse og forkalkninger og enkelte små afrivninger, hvor akillessenen hæfter på venstre calcaneus

…

03-11-2011

Hævet hø. hæl. Det gav et smæld i hælen under en cykeltur for 3 uger siden. Han stod op i pedalerne, og var på vej op af en bakke. Obj. er der substans tab af achilleus senen, den er 1/3 tyndere end modsidige, men er intakt, med god funktion. Rådes til roligt regime.

…

15-08-2011

Svar:

Hvis ikke det er gået i orden til når du har tid hos reumatologen, kan du spørge ham til råds, det er også inden for hans område.

Mvh

…

Spørgsmål:

Svar på indsprøjtning i højre hæl. Jeg syntes stadigvæk at den er lidt stiv og øm, men det er blevet bedre.

…

11-08-2011

Nu fået regelret achilleus sene tendinit, får inj. igen, efter grundig inf. om evt. bivirkn. Parastæsi uændret på låret, ryggen er væsentligt bedre. Ses an 2 mdr. mere. Er begyndt at lave øvelser. Henv, til reumatolg mhp. optimering af forløb.

…

21-03-2011

Inj. kenalog og lidoakin i hø. hæl ved tilhæftningen af achilleus senen. ½ ml af hver.

…

03-10-2005

VE sidig hælsmerter traktionstendinit. på lateralsiden af calcaneus."

Af journal fra reumatolog fremgår bl.a.:

"**Onsdag d 14 december 2011**

…

Aktuelle: Primært henvist pga. akillessenetendinit.

…

Herudover gennem seneste år smerter og hævelse ved højre akillessene. Har fået blokade, såvel ved hæftet som i senen, uden effekt.

Objektivt: Højresidig tendinitis i akillessenen ved hæftet. Lændesmerter, når højre ben bruges, har derfor kraftnedsættelse ved fleksion og ekstension i hofteleddet, ved fleksion i knæet, og dorsalfleksion i foden og første tå, pga. smerter, øvrig kraft normal. Kan gå på hæle og tæer. Naturlig kraft på venstre side. Nedsat sensibilitet på lateralsiden af højre femur. Sitrende primært ved vastus lateralis. Neg. Laségue, men lændesmerter fra 30 ° ved elevation af højre ben og ved 70 ° ved venstre ben. ømhed lavt lumbalt ved direkte palpation, men primært paravertebralt i højre side. Neg. rokketest, neg. hudrulletest.

Ultralydskanning: Tendinitis med dopplersignal ved hæftet. Enkelte småafrivninger ved knoglen. Instrueres i træningsprogram.

…

Onsdag d. 21. marts 2012

…

Ultralyd: Tendinitis i akillessenen, uden dopplersignal.

Orienteres om MR skanningssvar

…

Mandag d. 22. december 2014

Aktuelle: Gennem måneder smerter ved venstre akillessene ved hæftet, opstået efter belastning ved fodboldspil. Generne aktuelt lidt aftagende. Har tidligere haft gener ved højre akillessenehæftet.

Objektivt: Fortykkelse hvor akillessenen hæfter på calcaneus ved venstre fod. Fortsat diskret fortykkelse ved højre calcaneus.

Ultralyd: Let fortykkelse af akillessenen 2 cm proksimalt for calcaneus ved venstre fod, men primært fortykkelse og forkalkninger og enkelte små afrivninger, hvor akillessenen hæfter på venstre calcaneus.

Henvises til røntgen af begge hæle, med henblik på eventuelt morbus Haglund.

…

Tirsdag d. 13. januar 2015

…

Røntgen af calcaneus viser på ve. side en stor bakre hælspor. På hø. side ses en blødvæv forkalkning på 3,2 x 6,8 mm.

Anbefales at følge de anbefalinger han fik i forb. med kons.

Fodbold frarådes. Anbefales meget langsom genoptræning. Gå - lunte - let løb.

PA/ma

Mandag d. 20. april 2015

Opfølgning: Røntgen har vist tegn svarende til hælsporer ved venstre hæl, men ingen morbus Haglund.

…

Objektivt: Fortsat udbygning hvor akillessenen hæfter på calcaneus.

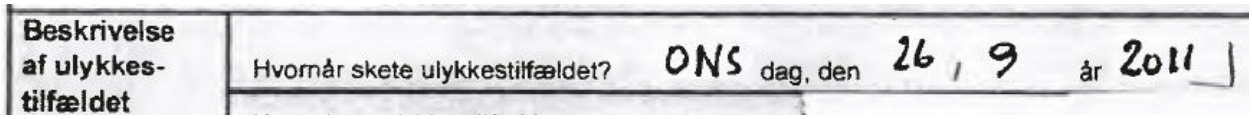
Patienten er ikke påbegyndt træning af akillessenen.

Instrueres fornyet af træning af akillessenen. Såfremt han ikke får smerter ved akillessenen når han træner, må han efter 2 uger påbegynde løbetræningsprogram, med jogging.

Såfremt han kan gennemføre programmet uden smerter i akillessenen, må han efter 3 uger gentage træningsprogrammet, nu med løb.

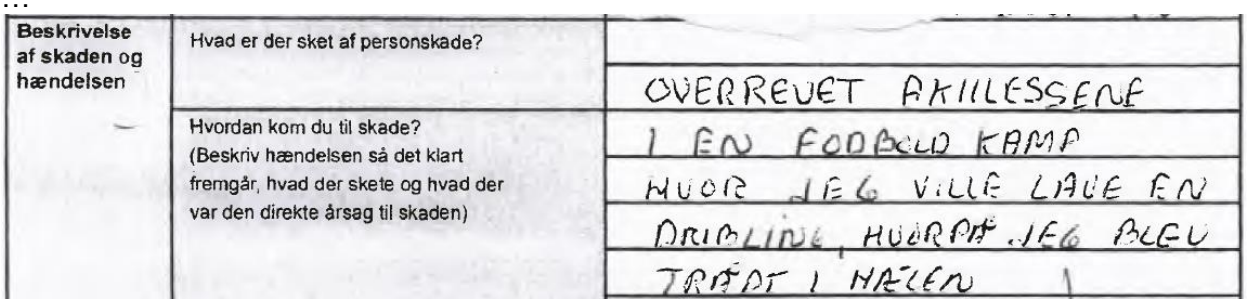
Afsluttes herfra."

Af skadesanmeldelsen af 10/5 2015 fremgår bl.a.:



Beskrivelse af ulykkestilfældet	Hvornår skete ulykkestilfældet?	ONS dag, den 26 / 9 år 2011

…



Beskrivelse af skaden og hændelsen	Hvad er der sket af personskade?	OVERREVET AKILLESSENE
	Hvordan kom du til skade? (Beskriv hændelsen så det klart fremgår, hvad der skete og hvad der var den direkte årsag til skaden)	I EN FODBOLD KAMP HVOR JEG VILLE LAVE EN DRIBLING, HVORPÅ JEG BLEV TRÆDT I HÆLEN

På baggrund af selskabets afslag fremsendte klagerens repræsentant mail til selskabet af 14/6 2015. Heraf fremgår bl.a.:

> "Fredag eftermiddag d. 12.06 havde jeg et møde med [klageren] for at diskutere jeres afslag.
>
> [Han] fremkom med nogle helt afgørende argumenter / forklaringer - der må medføre at ALKA bør revurdere den første afgørelse.
>
> Tidligere små gener/ hælsporer fra for marts 2011 var i venstre fods akillessene - og blev kontant udbedret med en blokade / indsprøjtning.
>
> Onsdag d. 26.09.2011 kl. 19:00 på [stadion] i en [kamp] imellem … - … bliver jeg i en dribling trådt ned bagfra af en modstander. Hans støvleknopper rammer mig med fuld knald ved en for sen tackling bag i højre hæl/fod - og jeg bliver båret ud med stærke smerter !
>
> [Klageren] kontakter straks efter [reumatologisk klinik].
> Speciallægen kunne fortælle at skadelidte havde fået revet 60 % af senen revet over - og at han uden omgående behandling kunne se frem til at gå med rollator."

I klageskema dateret 28/10 2015 hedder det bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Et ulykkestilfælde ved en [fodboldkamp] i … . Bliver sparket ned bagfra og får ødelagt achillessenen i højre fod. Har måttet opgive fodbolden fra den dag. Meget bittert.
> …
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Opnå en retfærdig méngrad på 8-10 %"

I mail af 30/10 2015 har klagerens repræsentant yderligere anført:

> "Reumatolog … som har behandlet [klageren] over flere gange har meget travlt - og der er derfor meget lang ventetid for at komme til behandling. Det vil [klageren] gerne have tilføjet - også fordi det forklarer de lange intervaller der er i lægerapporten."

Selskabet har i brev af 17/11 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

> "Klagers repræsentant anmeldte ved mail af 15. maj 2015, at klager var kommet til skade den 26. september 2011 under en fodboldkamp, hvor han blev trådt i hælen, hvorved akillessenen angiveligt blev revet over.
>
> Alka Forsikring indhentede de lægelige oplysninger fra klagers praktiserende læge, idet selskabet samtidig gjorde opmærksom på, at klagers krav grundet det sene anmeldelsestidspunkt kunne være forældet.
>
> Af de lægelige oplysninger fremgik det imidlertid ikke, at der skulle være sket et ulykkestilfælde, hverken på den angivne dato eller på noget andet tidspunkt.

Det fremgik derimod, at klager i marts 2011 fik en blokade i højre hæl ved til hæftningen af akillessenen og i august 2011 blev diagnosticeret med akillessene tendinit (betændelse) i højre akillessene og på ny fik blokadebehandling. Den 3. november 2011 opsøgte klager igen sin læge og oplyste, at han 3 uger tidligere havde fået et smæld i højre hæl under en cykeltur. Lægen konstaterede, at der var et substanstab på akillessenen, men at denne var intakt med god funktion. I december 2011 var klagers gener fra højre akillessene aftagende og han blev afsluttet.

I september 2014 opsøgte klager igen sin læge - denne gang med gener fra venstre akillessene. Klager blev henvist til reumatologisk speciallæge. Også denne gang var der tale om akillessene tendinit. Klager blev røntgenfotograferet for at afkræfte en mistanke om Morbus Haglund (knogleudvækst). Røntgen viste hælspore, men ingen forandringer ved akillessenen eller calcaneus (hælbenet).

Alka Forsikrings lægekonsulent udtalte, at der var tale om betændelse i akillessenen og en hælspore, samt at generne havde været til stede før det anmeldte ulykkestilfælde. Der var ikke lægelig dokumentation for ulykkestilfældet og de aktuelle gener i foden skyldtes ikke et ulykkestilfælde, men var gener som sås ved overbelastning.
…
Klagers repræsentant oplyste ved mail af 14. juni 2015, at klagers gener i 2011 var fra venstre akillessene og at den anmeldte skade skete den 26. september 2011 under en fodboldkamp, hvor klager fik revet 60% af akillessenen over og speciallæge … havde sagt, at han uden behandling ville komme til at gå med rollator.

Alka Forsikring forelagde igen sagens oplysninger for selskabets lægekonsulent, som fastholdt sin vurdering af sagen og selskabet meddelte dette ved brev af 30. juni 2015 og tilføjede, at kravet derudover var forældet, idet det var for sent fremsat.

Ved mail af 8. juli 2015 henvendte klagers repræsentant sig på ny til selskabet og fastholdt den forklaring om skaden, der var givet i anmeldelsen samt meddelte, at klager havde været hos speciallæge … i forbindelse med ulykken og ved en efterfølgende konsultation hos samme speciallæge havde fået forbud mod at spille fodbold (angiveligt i april 2015).
…
Af den modtagne journal fra klagers læge fremgår ingen oplysninger om noget traume, hverken den 26. september 2011 eller på nogen andet tidspunkt.

Det fremgår ikke, at klager har søgt læge eller anden behandling i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde endsige nævnt det over for sin læge eller overfor speciallægen.

Det fremgår derimod, at klager forud for det anmeldte ulykkestilfælde var i behandling for betændelse ved højre akillessenetilhæftning og bl.a. fik blokade dels i marts 2011 dels i august 2011. I november 2011 opsøgte klager sin læge efter at have fået et smæld i højre hæl under en cykeltur. I december 2011 afsluttes behandling hos speciallæge … for tendinitis (betændelse) ved højre akillessenen.

Alle lægelige oplysninger fra 2011 drejer sig om HØJRE akillessene, hvorfor selskabet må lægge til grund, at der i 2011 var tale om gener fra højre akillessene (klager ses ikke behandlet i 2011, eller for den sags skyld før, for gener fra venstre akillessene).

Klager har været i behandling i 2011 for gener (betændelse) fra højre akillessene, herunder i konsultation hos speciallæge … , hvor han blev afsluttet i december 2011.

At klager intet har nævnt om den efter beskrivelsen voldsomme skade den 26. september 2011, hvor klager angiveligt blev båret fra banen, hverken til sin egen læge eller til speciallægen giver anledning til oprigtig undren hos selskabet, især da klager i november 2011 nævnte den noget mindre oplevelse (smæld i hælen under en cykeltur) for sin læge.

I 2014 opstår der igen problemer med betændelse i akillessenen - men nu ved tilhæftningen af venstre akillessene.

Ved konsultationen hos speciallæge … den 22. december 2014 anførte speciallægen: 'Gennem måneder smerter ved venstre akillessene ved hæftet, opstået efter belastning ved fodboldspil. Generne aktuelt lidt aftagende. Har tidligere haft gener ved højre akillessenehæftet.'

Alle lægelige oplysninger omtaler betændelse i akillessenen (overbelastningsskade) - i 2011 højre akillessene.

De lægelige udtalelser fra speciallæge … , som klagers repræsentant henviser til, findes ikke i sagen.

Der foreligger således ingen lægelige oplysninger - endsige dokumentation - for, at klager er kommet til skade ved et ulykkestilfælde den 26. september 2011, men alene oplysninger om sygdomsfremkaldte/overbelastningsrelaterede gener fra højre akillessenetilhæftning gennem 2011.

Bevisbyrden for rigtigheden, af det krav klager har rejst mod selskabet, påhviler ham og vi finder ikke, at klager har løftet bevisbyrden for årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og hans gener, og må således fastholde den trufne afgørelse, hvorefter der ikke kan udbetales erstatning fra ulykkesforsikringen.

De med klagen fra Ankenævnet fremsendte 2 enslydende og en tredje lidt anderledes formuleret vidneerklæring, udfærdiget henholdsvis den 25. oktober 2015 og den 28. oktober 2015 kan ikke lægges til grund for en revurdering af sagen.

For det første er der tale om erklæringer, der er udfærdiget mere end 4 år efter episoden angiveligt er sket, og for det andet, er der ingen støtte i de lægelige oplysninger, hvilket man som tidligere nævnt må kunne forvente, såfremt der er tale om et så voldsomt traume, at klager blev båret fra banen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at såfremt det lægges til grund, at klager kom til skade ved det anmeldte ulykkestilfælde den 26. september 2011, kunne han have rejst sit eventuelle krav i løbet af efteråret 2011 - senest i december 2011, hvor lægebehandlingen af klager blev afsluttet.

Forældelse af forsikringskrav sker i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 jfr. Forældelsesloven af 1. januar 2008. Af lovens § 3 fremgår det, at krav forældes 3 år efter de kunne være gjort gældende. Da skaden først er anmeldt den 15. maj 2015 var et eventuelt krav forældet før det blev anmeldt til selskabet."

Klagerens repræsentant har i mail til nævnet af 19/11 2015 heroverfor bl.a. anført:

"Jeg har med tak modtaget jeres brev - dateret d. 18.11.2015.

> Efter at vi har indsendt lægejournalen fra reumatolog … og 3 underskrevne vidneerklæringer om fodboldskaden i … - har vi ikke yderligere at tilføje."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "1. Hvad dækker forsikringen:
>
> 1. 1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/5 2015 til selskabet, at han i en fodboldkamp den 26/9 2011 blev trådt i hælen af en modstander og derved overrev sin akillessene. I en mail til selskabet af 14/6 2015 har klageren anført, at det drejer sig om højre hæl/fod. En røntgenundersøgelse har i januar 2015 vist en blød-væv forkalkning på 3,2 x 6,8 mm på højre hæl.

Klageren har over for nævnet fremlagt vidneerklæringer, dateret oktober 2015 fra 3 holdkammerater. Af erklæringerne fremgår det blandt andet, at klageren blev tacklet bagfra, at der lød et smæld, at klageren måtte bæres fra banen, og at det var galt/helt galt med højre akillessene.

Selskabet har afvist at yde dækning dels med henvisning til, at generne i klagerens akillessene skyldes en forudbestående lidelse, dels med henvisning til at hans krav er forældet.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens §§ 2 og 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne kræve forsikringsydelsen betalt. For krav på dækning for varigt mén efter et ulykkestilfælde skal begyndelsestidspunktet for forældelsesfristen regnes fra det tidspunkt, hvor ulykkestilfældets følger har vist sig på en sådan måde, at klageren har rimelig anledning til at rejse et – eventuelt foreløbigt – krav på forsikringsdækning.

Efter praksis er udgangspunktet, at forældelsen af sådanne krav løber fra tidspunktet for skadens indtræden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at lade forældelsesfristen løbe fra et senere tidspunkt end skadesdatoen, det vil sige fra den 26/9 2011.

Klageren krav mod selskabet er herefter forældet i september 2014, jf. forældelseslovens § 3, stk. 1, hvorfor nævnet ikke har anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings