Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 88616:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har to ordninger i SEB Pension. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser pr. 1/12 2014 med henvisning til, at hendes erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen. Endvidere kræver hun dækning af advokatomkostninger.

Klagerens ene ordning (herefter ordning1) giver ret til præmiefritagelse og løbende ydelser, hvis den generelle erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med mindst halvdelen.

Klagerens anden ordning (herefter ordning2) giver ret til præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med mindst halvdelen. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren har en kandidatgrad og har arbejdet inden for salg og marketing. Hun var udsat for trafikuheld i 2001 og 2006, og den 21/4 2008blev hun sygemeldt med smerter i højre arm og skulder, nyresmerter og stress. Hun blev afskediget med udgangen af august 2008. Mellem sommeren 2009 og december 2012 gennemgik hun tre arbejdsprøvningsforløb, og den 27/12 2012 blev hun ansat i et fleksjob i sin ægtefælles virksomhed.

Selskabet har ydet midlertidige ydelser fra den 24/11 2008, og anerkendte den 18/3 2011, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen fra den 1/4 2011. Efterfølgende har selskabet løbende forlænget tildelingen af ydelser.

Den 17/12 2014 orienterede selskabets advokat klageren om, at det fandt, at hun havde udvist svig over for selskabet, og at selskabet som følge heraf ophævede hendes forsikringsdækninger med tilbagevirkende kraft til den 1/7 2010 og samtidigt tog forbehold for at kræve invalideydelserne tilbagebetalt. Selskabet standsede samtidig udbetalingen af helbredsbetingede ydelser pr. 1/12 2014. Efter mellemkomst af klagerens advokat oplyste selskabets advokat, at det ikke længere var selskabets opfattelse, at klageren havde udvist svig, hvorfor forsikringsdækningerne blev opretholdt. Selskabet tilbød samtidig forligsmæssigt at begrænse sit tilbagebetalingskrav til ydelser udbetalt efter 27/12 2012, og selskabets advokat oplyste, at klageren havde fået fremsendt tilbud om privat videreførelse af ordningen. Klageren har ikke benyttet sig af tilbuddene og har i stedet indbragt sagen for nævnet.

Efter sagen er blevet indbragt for nævnet, har selskabet frafaldet sit forbehold om at kræve tilbagebetaling af ydelser, men har fastholdt, at klageren ikke er berettiget til ydelser efter den 1/12 2014. Selskabet har endvidere anført, at et tidligere afgivet tilsagn om ydelser til 1/1 2015 ikke er bindende for selskabet, da selskabets tilsagn om dækning hvilede på et forkert og utilstrækkeligt grundlag.

Klagerens advokat har i brev af 29/10 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**1. PÅSTANDE:**

1) [Ordning1]:
SEB Pension skal anerkende, at [Klageren] har været berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af erhvervsevnetabsydelse siden 1. juli 2010 eller fra et senere tidspunkt i henhold til [Ordning1].

2) [Ordning2]:
SEB Pension skal anerkende, at [Klageren] har været berettiget til præmiefritagelse siden 1. juli 2010 eller fra et senere tidspunkt i henhold til [Ordning2]

3) Advokatomkostninger:
SEB skal betale [Klageren] et efter Ankenævnet for Forsikrings skøn fastsat beløb til dækning for advokatomkostninger.

…

2.3. SEB Pensions skadebehandling:

[Klageren] kom til skade ved to trafikulykker i henholdsvis 2001 og 2006, og den 17. april 2008 fik hun uprovokerede, stærke smerter i højre nakke og skulder strålende ud i underarmen og fingrene. Det blev kort herefter konstateret, at [Klageren] havde pådraget sig en cervikal diskusprolaps.

Med virkning fra den 24. november 2008 udbetalte SEB Pension herefter midlertidig erhvervsevnetabsydelse under [Ordning1] og ydede præmiefritagelse under begge forsikringsaftaler.

2.3.1 [Ordning1]

Den 1. august 2010 tilskrev SEB Pension Jobcenter … med anmodning om at modtage kopi af dagpengesagens akter, idet SEB Pension var ved at vurdere, om der fortsat kunne ydes forsikringsdækning for [Klageren], jf. bilag 3. Som svar herpå fremsendte Jobcenter … den 12. august 2010 journalnotater, ressourceprofil, arbejdsprøvning og diverse lægepapirer til SEB Pension, jf. bilag 4.

[Klageren] var på dette tidspunkt i hyppig kontakt med SEB Pensions [Selskabets sagsbehandler], ligesom [Selskabets sagsbehandler] var i kontakt med jobcentret. Som bilag 5 fremlægges [Selskabets sagsbehandler] e-mail af 11. august 2010 til [Klageren], hvori [Selskabets sagsbehandler] oplyste, at hun havde talt med jobcentrets sagsbehandler … . I e-mailen anførte [Selskabets sagsbehandler] blandt andet, at

'Du risikerer ikke, at skulle gennemgå en ny arbejdsprøvning og din sag er nu så langt og velbeskrevet, at selvom der når at komme ny sagsbehandler, er det blot på lægekonsulentens foranledning, at der enten skal indhentes de sidste lægelige oplysninger eller bede den ny sagsbehandler lave en indstilling til enten fleksjob eller førtidspension.'

Den 1. februar 2011 tilskrev SEB Pension igen … Kommune med anmodning om at modtage kopi af ressourceprofil, lægelige akter indhentet i pensionssagen og eventuel kendelse til brug for SEB Pensions vurdering af, om der fortsat kunne ydes forsikringsdækning til [Klageren], jf. bilag 6. Som svar på SEB Pensions henvendelse fremsendte jobcentret den 15. februar 2011 kopi af [Klagerens] jobcenterjournal, lægejournal, ressourceprofil samt alle lægelige akter til SEB Pension, jf. bilag 7.

Ved brev af 18. marts 2011 meddelte SEB Pension derpå [Klageren], at

'Vi har modtaget de oplysninger vi har bedt om i forbindelse med vurderingen af din erhvervsevne.

Vi anser ikke længere dit erhvervsevnetab for midlertidigt, og har derfor vurderet dit generelle erhvervsevnetab, som er nedsat med mindst ½.

Du er derfor bevilget 100% præmiefritagelse og udbetaling af ydelse ved tab af erhvervsevne for perioden 1. april 2011 til 1. juni 2012.', jf. bilag 8.

Den 3. april 2012 tilskrev SEB Pension atter Jobcenter … med anmodning om at modtage dagpengesagens akter, herunder journalark, … oplysningsskema, ressourceprofil, speciallægeerklæringer, andre dokumenter fra helbredsundersøgelser, anmodning om attest om mulighed for at varetage et arbejde, andet lægeligt materiale (f.eks. fra hospitaler), statusbedømmelser, anmodninger om udvidet attest vedrørende dagpengeloven, alle akter i eventuel sag om revalidering, fleksjob eller førtidspension, kopi af den opfyldning, der havde fundet sted på fleksjobsagen siden sidst, samt resultat af arbejdsprøvning, kopi af fællesjournalen, kopi af ressourceprofil og kopi af eventuelle lægelige oplysninger, jf. bilag 9. Som svar på SEB Pensions henvendelse fremsendte Jobcenter … den 18. april 2012 journal, lægedokumenter samt opdateret ressourceprofil fra efter den 15. februar 2011, jf. bilag 10.

Ved brev af 15. maj 2012 meddelte SEB Pension herefter [Klageren], at

'Vi har modtaget de oplysninger vi har bedt om i forbindelse med vurderingen af din erhvervsevne.

Vi har vurderet, at din generelle erhvervsevne er nedsat med mindst ½.

Du er derfor bevilget 100% præmiefritagelse og udbetaling af ydelse ved tab af erhvervsevne for perioden 1. juli 2012 til 1. maj 2013.', jf. bilag 11.

Tilsvarende indhentede SEB Pension i begyndelsen af 2013 sagens akter fra Jobcenter … , og den 6. februar 2013 meddelte SEB Pension [Klageren], at

'Vi har modtaget de oplysninger, vi har bedt om i forbindelse med vurderingen af din sag, og det fremgår at forholdene i al væsentlighed er uændret.

Du er derfor bevilget 100% præmiefritagelse og udbetaling af ydelse ved tab af erhvervsevne for perioden 1. februar 2013 til 1. november 2014.', jf. bilag 12.

I september 2014 indhentede SEB Pension egenerklæring fra [Klageren] om fortsat udbetaling og/eller præmiefritagelse ved tab af erhvervsevnen samt FP 402 Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 fra [Klagerens] egen læge, jf. bilag 13.

Som nærmere beskrevet nedenfor under afsnit 2.3.2 anmodede SEB Pension endvidere den 31. oktober 2014 Jobcenter … om at fremsende kopi af fleksjobsagens akter, herunder akter vedrørende visitering til fleksjob, kopi af fleksjobaftalen, kopi af fællesjournalen, kopi af ressourceprofil og kopi af lægelige oplysninger. Som svar herpå fremsendte jobcentret) den 6. november 2014 journalrapport, fleksjob- og ansættelseskontrakt, brev om *'Visitering til Fleksjob',* arbejdsevnevurderingsjournal, evaluering af praktik (endelig afklaring af arbejdsevnen, 2012), afsluttende udtalelse fra [Rehabiliteringscenter] & oplæg til midtvejsmøde - [Rehabiliteringscenter] (afklaring af arbejdsevnen, 2010), breve vedrørende ophør af sygedagpenge samt lægelige papirer til SEB Pension.

Efter modtagelse af alle disse dokumenter meddelte SEB Pension ved brev dateret den 2. november 2014 [Klageren], at

'Vi har modtaget de oplysninger, vi har bedt om i forbindelse med vurderingen af din sag, og det fremgår at forholdene i al væsentlighed er uændret.

Vi har vurderet, at din generelle erhvervsevne er nedsat med mindst ½.

Du er derfor bevilget præmiefritagelse og udbetaling af ydelse ved tab af erhvervsevne med 100% for perioden 1. november 2014 til 1. januar 2015.'; jf. bilag 14.

Som det fremgår, er brevet dateret 2. november 2014, men eftersom Jobcenter … fremsendte akterne til SEB Pension den 6. november 2014, er brevet fra SEB Pension til [Klageren] formentlig fejldateret.

2.3.2 Forsikringsaftale nr. [Ordning2]

Ved brev af 12. oktober 2010 meddelte SEB Pension [Klageren], at selskabet afventede kommunens afgørelse om førtidspension. Bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af ydelse ved tab erhvervsevne ville blive forlænget fra 1. oktober 2010, indtil selskabet havde modtaget og vurderet oplysningerne ud fra vurdering af [Klagerens] generelle erhvervsevne, jf. bilag 15.

Som beskrevet ovenfor (sagens bilag 6) indhentede SEB Pension den 1. februar 2011 sagsakterne fra Jobcenter … , og den 18. marts 2011 meddelte SEB Pension derop [Klageren}, at

'Vi har modtaget de oplysninger vi har bedt om i forbindelse med vurderingen af din erhvervsevne.

Vi anser ikke længere dit erhvervsevnetab for midlertidigt, og har derfor vurderet dit generelle erhvervsevnetab, som er nedsat med mindst ½.

Du er derfor bevilget 100% præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne for perioden 1. april 2011 til 1. juni 2012.', jf. bilag 16.

Som ligeledes beskrevet ovenfor (sagens bilag 9) indhentede SEB Pension den 3. april 2012 atter sagens akter fra Jobcenter … , og den 15. maj 2012 meddelte SEB Pension derpå [Klageren], at

'Vi har modtaget de oplysninger vi har bedt om i forbindelse med vurderingen af din erhvervsevne.

Vi har vurderet, at din generelle erhvervsevne er nedsat med mindst ½.

Du er derfor bevilget 100% præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne for perioden 1. juni 2012 til 1. maj 2013.', jf. bilag 17.

I begyndelsen af 2013 indhentede SEB Pension som vanligt sagens akter fra Jobcenter … , og ved brev af 6. februar 2013 meddelte SEB Pension derpå [Klageren], at

'Vi har modtaget de oplysninger, vi har bedt om i forbindelse med vurderingen af din sag, og det fremgår at forholdene i al væsentlighed er uændret.

Vi har vurderet, at din generelle erhvervsevne er nedsat med mindst ½.

Du er derfor bevilget 100% præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne for perioden 1. februar 2013 til 1. november 2014.', jf. bilag 18.

Ved brev af 31. oktober 2014 anmodede SEB Pension Jobcenter … om at fremsende kopi af fleksjobsagens akter, herunder akter vedrørende visitering til fleksjob, kopi af fleksjobaftalen, kopi af fællesjournalen, kopi af ressourceprofil og kopi af lægelige oplysninger, jf. bilag 19.

Som svar på SEB Pensions henvendelse fremsendte Jobcenter … den 6. november 2014 journalrapport, fleksjob- og ansættelseskontrakt, brev om *'Visitering til Fleksjob',* arbejdsevnevurderingsjournal, evaluering af praktik (endelig afklaring af arbejdsevnen, 2012), afsluttende udtalelse fra [Rehabiliteringscenter] & oplæg til midtvejsmøde - [Rehabiliteringscenter] (afklaring af arbejdsevnen, 2010), breve vedrørende ophør af sygedagpenge samt lægelige papirer SEB Pension, jf. bilag 20.

Efter modtagelse af akterne fra Jobcenter … , af [Klagerens] egenerklæring og af lægeattesten fra egen læge meddelte SEB Pension [Klageren], at

'Vi har modtaget de oplysninger, vi har bedt om i forbindelse med vurderingen af din sag, og det fremgår at forholdene i al væsentlighed er uændret.

Vi har vurderet, at din generelle erhvervsevne er nedsat med mindst ½.

Du er derfor bevilget 100% præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne for perioden 1. november 2014 til 1. januar 2015.', jf. bilag 21.

Som det fremgår, er brevet dateret 2. november 2014, men eftersom Jobcenter … fremsendte akterne til SEB Pension den 6. november 2014, er brevet fra SEB Pension til [Klageren] formentlig fejldateret.

2.3.3 Jobcentrets fremsendelse af sagsakter til SEB Pension den 6. november 2014
Den 29. september 2015 bad [Klagerens] ægtefælle, … , Jobcenter … om at udlevere en genpart af de akter, som jobcentret den 6. november 2014 fremsendte til SEB Pension (sagens bilag 20), jf. bilag 22. Jobcentret besvarede anmodningen den 1. oktober 2015, jf. bilag 23, og i det følgende fremlægges således de dokumenter, som Jobcenter … den 6. november 2014 fremsendte til SEB Pension:

- Journalrapport, jf. bilag 24,
- bevilling af tilskud til ansættelse i fleksjob, jf. bilag 25,
- tilbud om ansættelse i fleksjob, jf. bilag 26,
- ansættelseskontrakt, jf. bilag 27,
- Jobcenter[s] … brev af 11. december 2012 til [Klageren] vedrørende visitering til fleksjob, jf. bilag 28,
- arbejdsevnevurderingsjournal, jf. bilag 29,

- evaluering af praktik fra … Jobcenter, jf. bilag 30,
- brev af 30. juli 2010 fra [Rehabiliteringscenter] til … Kommune, jf. bilag 31, samt
- [Rehabiliteringscenters] afsluttende udtalelse af 29. juli 2010, jf. bilag 32.

Opmærksomheden henledes i den forbindelse særligt på den som bilag 24 fremlagte journalrapport, hvor det fremgår på side 1, at jobcentret den 13. oktober 2014 havde foretaget opfølgning af [Klagerens] fleksjob i henhold til aktivlovens § 70d. [Virksomhedskonsulent] tilførte i den forbindelse journalen, at

'Der er ikke sket ændring i [Klagerens] arbejdstid og heller ikke i hendes arbejdsopgaver.

Hendes helbredsmæssige tilstand er uforandret.

Betingelserne for flexjob er fortsat til stede.

Der er ikke sket ændring af løn i årets lob.

Det fastsatte tilskud til arbejdsgiver er korrekt.

Ansættelsesforholdet forløber tilfredsstillende....'

2.4. Medicinske forhold:

2.4.1 Jobcentrets lægelige dokumentation
På [Klagerens] begæring udleverede Jobcenter … i begyndelsen af oktober 2015 ligeledes samtlige lægelige dokumenter, som indgår i hendes sag der, og som SEB Pension således løbende har fået indsigt i, jf. beskrivelsen ovenfor i afsnit 2.3 om SEB Pensions skadebehandling. Dokumenterne fremlægges og kommenteres i det følgende:

Som bilag 33 fremlægges statusattest af 16. juli 2008 udarbejdet af læge … . Det er anført i attesten blandt andet, at [Klageren] havde været sygemeldt fra den 21. juli 2008; hun havde problemer med smerter i højre arm og skulder samt følelse af nyresmerter, smerter i højre arm og stress. Hun var blevet opsagt fra sit arbejde til fratrædelse med udgangen af august måned, og det er specifikt er anført, at [Klageren] oplevede *'en sammenhæng imellem stress og skuldersmerter.'*

Som bilag 34 fremlægges speciallægeepikrise af 28. oktober 2008 fra … Privathospital. Det er anført i epikrisen blandt andet, at [Klageren] den 14. juli 2008 havde fået uprovokerede, stærke smerter i højre nakke/skulder strålende ud i underarm og 2. og 3. venstre finger. Igennem flere dage havde [Klageren] ikke kunne anvende højre arm normalt, og forud herfor havde hun været *'yderst stressbelastet' på* arbejdet.

Som bilag 35 fremægges statusattest af 29. oktober 2008 udarbejdet af [Praktiserende læge]. Det fremgår af attesten blandt andet, at [Klageren] fortsat havde store vanskeligheder med højre skulder samt reaktioner på stress. Hun var såvel psykisk som fysisk ramt og skønnedes for tiden ude af stand til at varetage et almindeligt job i hvilket som helst erhverv.

Som bilag 36 fremlægges patientjournal fra Privathospitalet Idrætsklinik for den 15. oktober, 26. november og 10. december 2008. Det fremgår af journalen under den 26. november og 10. december 2008, at [Klageren] på grund af smerter i nakken strålende til begge arme, specielt på højre side havde fået foretaget en MR skanning af halvsvirvelsøj-

len den 18. november 2008, som viste en diskusprolaps på niveau C3/C4 og C6/C7. Det er tilsvarende anført i journalen fra den 15. oktober 2008, at [Klagerens] klager utvivlsomt var reelle, men at en del af problematikken formentlig hidrørte fra hendes meget stressede arbejdssituation.

Som bilag 37 fremlægges udtalelse af 24. januar 2009 fra [Kiropraktor]. Det er anført i udtalelsen blandt andet, at [Klageren] på daværende tidspunkt havde modtaget 9 behandler for symptomer i form af lændesmerter med let udstråling til begge lårs bagside, smerter i brystryggen, nakkesmerter med udstråling til højre arm og hånd.

Som bilag 38 fremlægges patientjournal fra … Privathospital Idrætsklinik for perioden 5. august 2009 til 23. september 2009. Det fremgår under notatet fra den 13. august 2009, at [Reumatolog] frarådede [Klageren] operation for diskusprolaps i nakken og i stedet tilrådede hjælp til håndtering af stress og de heraf afledte gener. Han vurderede [Klageren] som krisepræget og rådvild. Det fremgår endvidere under notatet den 23. september 2009, at [Klageren] havde spredte symptomer ved bevægeapparatet, at MR skanning havde vist prolaps, men at det alt overvejende problem var, at hun var stresset og ikke kunne håndtere sin situation.

Som bilag 39 fremlægges psykolog [Psykolog1's] udtalelse af 16. november 2009. Det er anført i udtalelsen blandt andet, at *'udviklingen er mere kompleks end stress - der er også en række somatiske forhold som spiller ind på fremtidsmulighederne.'*

Som bilag 40 fremlægges speciallægeerklæring udarbejdet af [Reumatologisk speciallæge] den 17. februar 2010. Det er anført i konklusionen, at [Klageren] i *'april 2008 får en cervikal prolaps, med højresidig rodaffektion og betydelige symptomer. Der er ingen tvivl om at der har været egentlig radikulopati, men i dag er det kun følger af dette. Det langt overskyggende problem i relation til arbejdsfunktion, er stress...'*

Som bilag 41 fremlægges neuropsykologisk speciallægeerklæring udarbejdet af [Neuropsykolog] den 12. april 2010. Det er anført i konklusionen blandt andet, at [Klagerens] kognitive målbare udfald ikke var forendeligt med hendes præmordbide niveau, og *'det må anbefales, at man søger at hjælpe* [Klageren] *til at finde en beskæftigelse, hvor hun vil kunne gøre brug af sine evner og ressourcer (men samtidig ikke stresses for meget ift. dette, hvilket formentlig vil kræve planlægning), således at der ikke skabes et mere kronificeret forløb.*
…
Ift smerteproblematikken kunne man overveje at henvise [Klageren] til [Behandlingsklinik] enten på [Hospital1] eller [Hospital2], hvor der er tværfaglige teams, der har specialiseret sig i netop optimering af smertebehandling for den enkelte.'

Som bilag 42 fremlægges rapport af 26. november 2010 udarbejdet af tværfagligt smerteteam ved speciallæge i almen medicin … , fysioterapeut … , [Psykolog2] og specialrådgiver … . Det er anført i konklusionen blandt andet, at

'Det vurderes, at [Klageren] har nedsat funktionsevne og kroniske smerter med baggrund i de fundne diskusprolapser.

Det vurderes, at en langvarig stresstilstand har forværret hendes smerter i nakke og arm.

Arbejdsprøvningen, der er foregået under optimale vilkår, med skånehensyn af fysisk og psykisk karakter har vist en arbejdsevne på maximalt 10 timer/uge. Arbejdsprøvningens karakter har været af en sådan beskaffenhed, at resultatet skønnes at gælde i ethvert erhverv.

Vi anser smertetilstanden for at være varig.

Medicinsk og psykologisk smertebehandling vil kunne bedre livskvaliteten, men skønnes ikke at kunne bedre funktionsevnen.'

Som bilag 43 fremlægges lægeepikrise udarbejdet af [Læge fra behandlingsklinik] den 16. september 2011. Det er anført i epikrisen blandt andet, at smertetilstanden vurderedes som blandet nociceptiv/neuropatisk med objektive tegn på nerveskade. Det fremgår endvidere, at [Klageren] blev behandlet på [Behandlingsklinik] i perioden fra oktober 2010 til juni 2011, og at [Klageren] endvidere havde modtaget smertepsykologisk behandling med henblik på smertehåndtering.

Som bilag 44 fremlægges statusattest udarbejdet af [Læge fra behandlingsklinik] den 23. november 2011. I statusattesten er diagnosen anført som *'prolapsus disc iv cervicalis seq. Følger efter cervical diskusprolaps. Følgerne er smerter, cognitive problemer og en svært forringet funktionsevne. Smertetilstanden ei blandet nociceptiv/neuropatisk og der er objektive tegn på nerveskade.'*

Som bilag 45 fremlægges statusattest udarbejdet af [Praktiserende læge] den 25. november 2011. Det er anført i statusattesten blandt andet, at [Klageren] havde haft et langvarigt sygeforløb, dels på grund af diskusprolaps mellem C3/C4 og mellem C6/C7, dels på grund af en stressbetinget lidelse. Lægen vurderede tilstanden som kronisk uden udsigt til bedring og bemærkede i den forbindelse, at det under arbejdsprøvningen ikke havde været muligt at nå op over 10 timers arbejde om ugen.

Som bilag 46 fremlægges statusattest udarbejdet af [Læge fra behandlingsklinik] den 16. januar 2012. Det er anført i attesten blandt andet, at [Klagerens] funktionsniveau var stærkt forringet, og at dagligdagen var præget af konstante smerter, manglende udholdenhed, nedsat tempo, behov for mange pauser og øgede muskelspændinger samt smerter som følge af psykisk stress.

Det er endvidere anført, at [Klageren] havde behov for nødvendige skånehensyn, blandt andet i form *af 'stor fleksibilitet i hverdagen, såvel i hjemme som i evt, arbejdstid, idet der skal være mulighed for at afholde nødvendige pauser, når de er nødvendige.*

Der skal være mulighed for både hvile, afspænding, og almindelig bevægelse og med henblik herpå må de nødvendige fysiske faciliteter være til stede.

Endvidere er der behov for ro, dvs. at evt. arbejde skal foregå i roligt rum, uden forstyrrende lyde eller mange mennesker i rummet...'

2.4.2 Øvrig lægelig dokumentation
De ovenfor gennemgåede lægelige bilag indgår som nævnt alle i Jobcenterets sag, som SEB Pension løbende har fået aktindsigt i, og som derfor har ligget til grund for SEB Pensions løbende tilkendelse af forsikringsydelser, senest den 2. november 2014, hvor SEB Pension tilkendte ydelser frem til 1. januar 2015 under henvisning til, at selskabet havde modtaget de oplysninger, man havde bedt om.

Efter anmodning fra SEB Pension har [Klageren] endvidere indhentet egen læges journal for perioden 4. maj 2010-8. april 2015, der fremlægges som bilag 47.

Endelig fremlægges lægeattest ved nedsat erhvervsevne, som [Praktiserende læge] den 28. oktober 2014 udarbejdede på SEB Pensions foranledning, jf. bilag 48. Som det fremgår af attesten, vurderede lægen, at [Klagerens] helbredstilstand havde været 'status quo' siden sidste attest, som blev afgivet i maj 2012.

Ifølge lægen kunne [Klageren] således fortsat kun arbejde 2-3 timer dagligt.

2.5 Ansættelse i fleksjob

Som beskrevet ovenfor udbetalte SEB Pension midlertidige erhvervsevnetabsydelser til [Klageren] fra den 24. november 2008.

I perioden fra den 1. juli til den 17. september 2009 var [Klageren] i arbejdsprøvning hos [Firma1]. Hun var imidlertid ikke i stand til at gennemføre arbejdsprøvningen, som derfor blev bragt til ophør før planlagt.

I perioden fra den 10. marts til 9. juli 2010 var [Klageren] dernæst i arbejdsprøvning hos [Firma2] og blev ligeledes afklaret på [Rehabiliteringscenter], Hjerneskadecenter. [Rehabiliteringscenters] afsluttende udtalelse af 29. juli 2010 er fremlagt som ovenfor som bilag 32. Det fremgår af udtalelsen blandt andet, at den daglige, effektive arbejdstid under arbejdsprøvningen havde været under to timer om dagen, fem dage om ugen.

Som det ligeledes fremgår ovenfor med henvisning til sagens bilag 16, meddelte SEB pension den 18. marts 2011, at selskabet havde vurderet [Klagerens] generelle erhvervsevnetab og havde fundet dette nedsat med mindst halvdelen. SEB bevilgede derfor [Klageren] 100% præmiefritagelse og udbetaling af erhvervsevnetabydelse for perioden 1. april 2011 til 1. juni 2012.

I perioden fra den 18. juni til den 1. december 2012 var [Klageren] i praktik hos [Firma3]. … Jobcenters evaluering af praktikforløbet er fremlagt ovenfor som bilag 30, hvor det fremgår af konklusionen på side 6, at

'[Klageren] kan ifølge arbejdsgiver udføre komplekse arbejdsopgaver som projektledelse og marketing - og salgsopgaver. [Klageren] har dog en række fysiske begrænsninger, som sammenholdt med de indlærings og koncentrationsvanskeligheder, der optræder, når [Klageren] udtrættes gør, at arbejdsgiver ikke mener, at [Klageren] kan udføre arbejde i mere end 12-13 timer ugentligt. Der er her tale om effektive timer. Hvis [Klageren] skal udføre 13 timers arbejde på de nuværende vilkår, vil der medgå 20 timer i alt. Jeg vurderer, at [Klagerens] smerteproblematik - som der ikke er yderligere behandlingsmuligheder for - og hendes psykiske tilstand - med skrøbelighed i forhold til stress, at mulighed for et ordinært arbejde er ikke eksisterende.

Jeg kan ikke finde på andre brancher eller alternativer, hvor [Klageren] kan arbejde på ordinære vilkår. Arbejdsgiver er enig i denne vurdering.

Arbejdsgiver vurderer ikke, at det er realistisk at øge arbejdstiden udover de 13 timer, der er tale om i praktikken. I dag er der ikke tale om effektive timer - jf ovenfor, men jeg vurderer, at [Klageren] vil kunne passe et projektledelsesarbejde på 1/3 af den normale ugentlige arbejdstid (cirka 12 timer effektivt/uge).'

På baggrund af praktikforløbet hos [Firma3] blev [Klageren] bevilget fleksjob i december 2012, som det fremgår af bilag 24 til 30 ovenfor.

Da det stod klart, at det ville blive endog meget vanskeligt at finde et fleksjob, som tog højde for konklusionerne i evalueringsrapporten fra praktikperioden hos [Firma3], blev det undersøgt, om [Klageren] kunne blive ansat i fleksjob i den selvstændige virksomhed, [Klagerens virksomhed], som hun havde etableret i 2010. Ifølge dagældende lovgivning var dette imidlertid kun muligt, hvis den selvstændige virksomhed blev udøvet som hovedbeskæftigelse inden fleksjobtilkendelsen, hvilket ikke var tilfældet for [Klageren].

Løsningen på problemet med at finde et fleksjob til [Klageren] blev, at hun formelt blev ansat i sin ægtefælle[s] selvstændige virksomhed [Fleksjobarbejdsgiver].

Virksomheden [Fleksjobarbejdsgiver] blev etableret af [Klagerens ægtefælle] i 2011, da han blev opsagt fra sit daværende job. Hensigten var dengang, at [Klagerens ægtefælle] skulle udføre bibeskæftigelse med bygningsrådgivning i regi af [Fleksjobarbejdsgiver], men op til ansættelsen af [Klageren] var virksomheden inaktiv.

Et års tid forinden havde [Klageren] stiftet bekendtskab med tetahealing, som er en ny form for healing, der arbejder med underbevidsthed, overbevisninger og sammenhængen mellem dette og kroppen. Tetahealing har en meget gavnlig effekt på [Klagerens] helbredsmæssige og dermed erhvervsmæssige situation. Der blev derfor etableret en stilling, hvor [Klageren] kunne tjene sin egen løn på onlineprodukter, meditationsservices og sessioner i den udstrækning, hun kunne magte det.

Al administration blev minimeret via automatiske administrationssystemer, som serviceres af andre end [Klageren], herunder hjemmesideskabelon integreret med PayPal, economics og senere online booq ect.

[Klagerens] ansættelseskontrakt med [Fleksjobarbejdsgiver] er allerede fremlagt ovenfor som bilag 27, og i tilslutning hertil fremlægges arbejdsbeskrivelse, hvoraf det blandt andet fremgår, at [Klageren] formelt blev ansat hos [Fleksjobarbejdsgiver] til en fast månedlig løn på 18.500 kroner med tillæg af arbejdsgiverbetalt pensionsbidrag samt bidrag til fritvalgsordning, jf. bilag 51. Arbejdsbeskrivelsen udgør et tillæg til ansættelseskontrakten. /

Som det fremgår af arbejdsbeskrivelsen, havde ansættelsen primært til formål at tilgodese de skånebehov, der var angivet i fleksjobaftalen og at opbygge [Klagerens] arbejdsevne på en sådan måde, at hun på sigt kunne varetage ordinært arbejde. Det fremgår endvidere, at ansættelsen i [Fleksjobarbejdsgiver] var foranlediget af, at fleksjobordningen ikke gav mulighed for at være ansat i egen virksomhed, og at [Klageren] havde behov for en arbejdsgiver med ansvar for sociale forhold, arbejdsmiljø og forhold i øvrigt gældende for fleksjobordningen.

Ansættelsen er struktureret på en sådan måde, at arbejdsopgaverne i [Klagerens virksomhed] bliver udført af [Klageren] som ansat i [Fleksjobarbejdsgiver], således at [Klageren] på den ene side bliver aflønnet af [Fleksjobarbejdsgiver], og således at [Fleksjobarbejdsgiver] på den anden side fakturaer [Klagerens virksomhed] for alle omkostninger for-

bundet med ansættelsen. Dette fremgår af [Klagerens virksomheds] årsregnskaber for 2012 og 2013, der fremlægges som bilag 49 og 50**,** og i tilslutning hertil fremlægges [Klagerens] skattemæssige årsopgørelser for 2012 og 2013, jf. bilag 52 og 53.

2.6. [Klagerens] beskæftigelse

Som bilag 54 fremlægges en af [Klagerens] og [Klagerens ægtefælle] udarbejdet detaljeret redegørelse for [Klagerens] skånehensyn, den praktiske indretning og organisering af [Klagerens] arbejdsopgaver og udførelsen af disse. I tilslutning hertil fremlægges endvidere en af [Klagerens] og [Klagerens ægtefælle] udarbejdet detaljeret redegørelse for, hvorledes et tetahealing DNA 2 kursus over to dage forløber, jf. bilag 55.

Som det fremgår af bilagene, har [Klageren] indrettet sig på en sådan måde, at hun udnytter sin maksimale arbejdskapacitet på cirka 13 timer om ugen så optimalt som overhovedet muligt. Der er således ingen uoverensstemmelse mellem [Klagerens] nuværende arbejdskapacitet og aktivitetsniveau på den ene side og de oplysninger, som har ligget til grund for SEBs vurdering af hendes erhvervsevne og bevillingen af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse i perioden 2010 til 2014 på den anden side.

Dette underbygges konkret af [Praktiserende læges] lægeattest af 28. oktober 2014 til SEB (sagens bilag 48), hvori det anføres, at [Klagerens] tilstand er *'status quo',* og at [Klageren] fortsat kun er i stand til at arbejde 2-3 timer dagligt, jf. beskrivelsen heraf ovenfor i afsnit 2.4.2.

Endvidere fremlægges som bilag 56 udskrift fra [Klagerens] automatiske kundebookingssystem, hvoraf det fremgår, at hun i perioden 1. januar til 31. december 2014 har udført behandlinger i 189,5 timer i alt, svarende til 15,79 timer om måneden eller 3,64 timer om ugen.

I perioden fra uge 33 2013 til 34 2014 var [Ansat i Klagerens virksomhed] i jobprøvning hos [Klagerens virksomhed], hvor hun udførte af erhvervsevne en række administrative opgaver med relation til [Klagerens] healingopgaver. Som bilag 57 fremlægges detaljeret beskrivelse af [Ansat i Klagerens virksomhed] arbejdsopgaver i den nævnte periode, og som bilag 58 fremlægges yderligere en oversigt, som viser [Ansat i Klagerens virksomheds] arbejdstimer fordelt på dage i perioden fra uge 11 til uge 34 2014. Som det fremgår, arbejdede [Ansat i Klagerens virksomhed] normalt 2-3 timer dagligt i perioden.

Endelig fremlægges et fotografi af de fysiske omgivelser, hvor [Klageren] udfører hovedparten af sit arbejde, jf. bilag 59. Fotoet viser to bløde lændestole, som benyttes af [Klageren] og de klienter, som konsulterer hende. Arbejdet foregår stillesiddende og nærmest uden nogen form for fysisk belastning.

Det arbejde, som [Klageren] udfører i fleksjobbet, er således i enhver forstand indrettet til og optimeret med henblik på, at hun kan udnytte sin arbejdskapacitet maksimalt; det er derfor også givet, at mere belastende arbejde i form af for eksempel kontorarbejde, vil medføre en væsentlig ringere udnyttelse af [Klagerens] arbejdskapacitet.

…

3. Anbringender

3.1. [Ordning1] og [Ordning2]

Til støtte for påstanden om, at SEB Pension skal anerkende, at [Klageren] har været berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af erhvervsevnetabsydelse siden 1. oktober 2010 eller fra et senere tidspunkt gøres det navnlig gældende, at [Klageren] højest kan arbejde 12-13 timer om ugen med skånehensyn.

I overensstemmelse hermed vurderede Jobcenter … på grundlag af de lægelige oplysninger og de foretagne arbejdsprøvninger, at [Klageren] udnytter sin erhvervsevne optimalt i det bestående fleksjob, hvor hun ikke arbejder over 13 timer om ugen. Ved vurderingen lagde kommunen vægt på, at der er tale om et samspil mellem [Klagerens] fysiske gener på den ene side og [Klagerens] psykiske/stressbetingede gener på den anden side.

Senest den 13. oktober 2014 har Jobcenter … vurderet, at [Klagerens] arbejds- og helbredsmæssige tilstand er uforandret, og at betingelserne for fleksjob fortsat er til stede (sagens bilag 24). Endvidere har [Praktiserende læge] den 28. oktober 2014 vurderet, at [Klagerens] helbredsmæssige situation er uforandret, og at hun fortsat kun er i stand til at arbejde 2-3 timer om dagen (sagens bilag 48).

[Klageren] har således siden 1. juli 2010 (og før) opfyldt betingelsen i begge forsikringsaftaler om, at erhvervsevnen er nedsat til halvdelen eller derunder, og SEB har ikke dokumenteret sit synspunkt om, at [Klagerens] erhvervsevne siden 1. juli 2010 ikke har været reduceret i dækningsberettiget omfang.

SEB Pension har løbende fra Jobcenter … og fra [Klageren] modtaget alle de akter og oplysninger, selskabet har bedt om, og selskabet har løbende afgivet bindende tilsagn om, at [Klageren] er berettiget til ydelser frem den 1. januar 2015.

[Klageren] har ikke afgivet urigtige oplysninger eller tilbageholdt oplysninger, som kan betage dækningstilsagnet fra SEB Pension sin virkning.

Endelig gøres det gældende, at betingelserne for SEB Pensions tilbagesøgning af de allerede erlagte ydelser ikke er opfyldt, og at en del af tilbagesøgningskravet under alle omstændigheder vil være forældet.

3.2. Advokatomkostninger

Til støtte for påstanden om, at SEB skal betale [Klageren] et efter Ankenævnet for Forsikrings skøn fastsat beløb til dækning for hendes advokatomkostninger, gøres det navnlig gældende, at selskabet ved sin handlemåde, herunder ved uberettiget at ophæve forsikringsaftalerne uden at give [Klageren] lejlighed til at forinden at udtale sig om ophævelsesgrundlaget, har gjort det nødvendigt for [Klageren] at afholde betydelige udgifter til advokat. Advokatomkostningerne inden sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring beløber sig til 50.000 kr. inkl. moms. Den antagne advokatbistand må anses for rimelig og nødvendig og skal derfor erstattes af selskabet i henhold til bestemmelsen i forsikringsaftale-lovens § 32, stk. 3."

Selskabets advokat har i brev af 4/12 2015til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"*1.2 SEB's ophævelse af forsikringsforholdet*

Baggrunden for at SEB ophævede forsikringsaftalerne den 17. december 2014 med tilbagevirkende kraft fra den 1. juli 2010, subsidiært senest 1. december 2014, var en berettiget antagelse hos SEB om, at [Klageren] siden dette tidspunkt bevidst havde givet urigtige oplysninger om nedsættelsen af hendes erhvervsevne i forbindelse med hendes ansøgninger om invalideydelser og præmiefritagelse.

SEB's antagelse hvilede på et bredt udvalg af oplysninger, som dokumenterer, at [Klageren] har et stort aktivitetsniveau, herunder i form af en betydelig erhvervsaktivitet for [Klagerens virksomhed] og deltagelse i diverse uddannelser inden for tetahealing.

SEB var ikke i forbindelse med selskabets løbende behandling af sagen, af [Klageren] blevet oplyst om hendes erhvervsaktivitet som tetahealer, men var alene bekendt med, at [Klageren] i december 2012 var blevet ansat i fleksjob som *kontorassistent i virksomheden* [Fleksjobarbejdsgiver]*,* hvor hun skulle varetage *forefaldende kontorarbejde,* jf. bl.a. bevilling af tilskud til fleksjob, bilag 25. Som det fremgår af sagen, er [Klagerens virksomhed] stiftet af [Klageren], mens hendes mand, [Klagerens ægtefælle], ejer [Fleksjobarbejdsgiver].

Det er vanskeligt at se en sammenhæng mellem fleksjobbet som kontorassistent og hvervet som healer, og det var derfor berettiget, at SEB på baggrund af det for selskabet på dette tidspunkt foreliggende grundlag antog, at [Klageren] drev selvstændig erhvervsvirksomhed i [Klagerens virksomhed] ud over hendes fleksjob i [Fleksjobarbejdsgiver]. Det kan derfor ikke forventes, at SEB skulle gennemskue den usædvanlige proforma fleksjobkonstruktion, som [Klageren] og hendes mand har gennemført - og endnu mindre, at konstruktionen faktisk var godkendt af kommunen.

Fleksjobkonstruktionen går ud på, at [Klageren] formelt set er ansat hos [Fleksjobarbejdsgiver] til at udføre 'forefaldende kontorarbejde', men indebærer reelt at [Klageren] udelukkende udfører arbejdsopgaver i det af hende selv ejede [Klagerens virksomhed].

Oplysningerne om [Klagerens] betydelige erhvervsaktivitet i [Klagerens virksomhed] oveni i hendes fleksjob, var efter SEB's opfattelse klart uforenlige med de i sagen foreliggende oplysninger om [Klagerens] helbredstilstand og funktionsindskrænkninger. Af denne grund var det også berettiget, at SEB antog, at [Klageren] bevidst havde givet urigtige oplysninger i forbindelse med hendes fortsatte ansøgninger om dækning under forsikringsaftalerne.

SEBs ophævelse af forsikringsaftalerne den 17. december 2014 kan af de ovenfor anførte grunde ikke kritiseres. I den forbindelse understreges, at SEB trak ophævelsen tilbage efter, at kommunen havde bekræftet den usædvanlige fleksjobkonstruktion, jf. bilag 68.

På baggrund af de samme oplysninger, som lå til grund for SEBs ophævelse af forsikringsaftalerne, foretog SEB en vurdering af, om betingelserne for dækning under forsikringsaftalerne var opfyldt. SEB fandt i den forbindelse ikke, at [Klagerens] erhvervsevne var nedsat i dækningsberettiget grad og meddelte [Klageren], at hun som følge heraf ikke længere var berettiget til udbetaling af invalideydelse og bevilling af præmiefritagelse i henhold til forsikringsaftalerne, jf. bilag 68 og 69.

Der er således ikke noget mistænkeligt ved, at SEB - efter at have trukket ophævelsen af forsikringsaftalerne tilbage - afviste forsikringsdækning, hvilket klageskriftet synes at antyde. Det bemærkes i den forbindelse, at vurderingen af [Klagerens] erhvervsevne på baggrund af de for SEB nye oplysninger om [Klagerens] samlede aktivitet som tetahealer er ens i henholdsvis den situation, hvor forsikringsaftalerne ophæves, og hvor der gives afslag på dækning.

I forhold til bemærkninger om SEBs sagsbehandling på side 15-16 i klageskriftet skal blot bemærkes, at [Klageren] sammen med sin advokat fik forevist det materiale, som lå til grund for SEBs ophævelse, på mødet mellem parterne den 23. januar. [Klageren] var endvidere selv i besiddelse af de lægelige udtalelser, som der blev henvist til i brevet af 14. september 2015.
…
Det gøres gældende, at forsikringsbetingelsernes definition af erhvervsevnetab i forhold til begge produkter indeholder et dobbelt kriterium nemlig:

I. et kombineret helbredsmæssigt og økonomisk kriterium, hvorefter [Klagerens] helbredsmæssige tilstand skal medføre, at hun er ude af stand til at tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende alder og uddannelse, og

II. et rent økonomisk kriterium, hvorefter [Klagerens] faktiske indtjening ikke må overstige halvdelen af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende alder og uddannelse.

Der skal således foretages en vurdering af [Klagerens] helbredsmæssige forhold og indtjeningsevne samt den faktiske indtjening. Såvel det kombinerede helbredsmæssige og økonomiske kriterium som det rent økonomiske kriterium skal opfyldes, før [Klageren] er berettiget til udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse. Det bestrides ikke på det foreliggende grundlag, at [Klageren] opfylder det rent økonomiske kriterium. Det bestrides derimod, at det kombinerede helbredsmæssige og økonomiske kriterium er opfyldt.

3 Det kombinerede kriterium

3.1 SEBs tidligere bevillinger

Som det fremgår af sagen, har SEB løbende bevilget [Klageren] invalideydelser og præmiefritagelse i henhold til begge forsikringsaftaler i perioden fra den 24. november 2008 til 1. januar 2015.

Bevillingen var i første omgang midlertidig, idet [Klagerens] erhvervsevne blev vurderet i forhold til hendes daværende konkrete stilling. På det tidspunkt, hvor [Klagerens] helbredsmæssige tilstand kunne vurderes som stationær, overgik SEB til at vurdere [Klagerens] generelle erhvervsevne i henhold til forsikringsbetingelserne.

[Klageren] har som bilag 3-46 hovedsageligt fremlagt det materiale, som har udgjort grundlaget for SEB's bevilling af ydelser under forsikringsaftalerne samt samtlige af SEB's bevillingsbreve i den pågældende periode.

På baggrund af de lægelige og kommunale akter i disse bilag, har SEB vurderet, at [Klagerens] generelle erhvervsevne var nedsat med halvdelen og bevilget invalideydelser og præmiefritagelse under forsikringsaftalerne.

SEB bestrider ikke, at den vurdering selskabet har foretaget på baggrund af de lægelige og kommunale akter i bilag 3-46, er korrekt. Der er således ikke tale om, at SEB gør gældende at bilagene - isoleret set - skal vurderes anderledes end allerede gjort af SEB.

Baggrunden for SEBs vurdering, hvorefter forsikringsbetingelserne ikke længere er opfyldt, er derimod, at SEB efterfølgende har konstateret, at [Klageren] faktisk er i stand til at arbejde i langt videre omfang, end hvad der fremgår af de lægelige og kommunale akter, som er blevet forelagt SEB som grundlag for deres tidligere vurderinger.

Det gøres derfor gældende, at [Klageren] som følge af sine helbredsmæssige forhold burde kunne påtage sig et arbejde på mindst halv tid med de fornødne skånehensyn for stress og hårdere fysiske belastninger.

På baggrund af ovenstående gøres det gældende, at indholdet af de i bilag 3-46 fremlagte bilag skal vurderes i forhold til det synspunkt, at de faktiske forhold omkring [Klagerens] samlede arbejdsaktivitet medfører, at hun ikke opfylder forsikringsbetingelserne, jf. nærmere nedenfor i afsnit 3.2.

SEB gør under denne sag gældende, at [Klagerens] erhvervsevne ikke har været nedsat med mindst halvdelen fra den 1. juli 2010, subsidiært fra den 1. december 2014. Under hensyn til, at SEB først stoppede udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse efter 1. december 2014, er SEB indstillet på ikke at kræve tilbagebetaling af disse ydelser fra den 1. juli 2010 til den 1. december 2014, uanset at baggrunden for, at ydelserne først ophørte på dette tidspunkt, alene skyldes SEB's uvidenhed om [Klagerens] faktiske erhvervsaktivitet.

Uanset at [Klageren] ikke har udvist svig gøres det gældende, at hun har udvist uagtsomhed ved ikke at have givet SEB oplysning om de ændrede forhold i relation til hendes erhvervsevne. SEB er som følge heraf ikke bundet af selskabets dækningstilsagn i det omfang ydelserne ikke er udbetalt, idet selskabets tilsagn om dækning hvilede på et forkert og utilstrækkeligt grundlag. Til støtte herfor henvises til, at det følger af § 5, stk. 9 i 'Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger i SEB Pensionsforsikring', bilag 2, at udbetalingen ophører, såfremt erhvervsevnen genvindes i en sådan grad, at forudsætningerne for ydelser ikke længere er til stede. Det bemærkes imidlertid, at SEBs tilsagn om dækning kun er givet frem til 1. januar 2015.

3.2 Grundlaget for SEB's ændrede vurdering

3.2.1 De foreliggende lægelige og kommunale akter

Som nævnt ovenfor har de lægelige og kommunale akter fremlagt blandt sagens bilag 3-46 udgjort grundlaget for SEBs bevilling af invalideydelser og præmiefritagelse under forsikringsaftalerne.

I flere af de lægelige erklæringer vurderes [Klagerens] funktionsevne at være væsentligt nedsat, og hendes arbejdsevne anslås til at udgøre ca. 2-3 timer om dagen, jf. blandt andet bilag 42, 44, 46 m.fl. Disse oplysninger er blevet lagt til grund af SEB ved selskabets tidligere vurderinger af [Klagerens] generelle erhvervsevne.

Væsentligt er imidlertid, at ovennævnte lægefaglige konklusioner, alle hviler på [Klagerens] egne oplysninger om sin funktionsevne, og som ikke stemmer overens med [Klage-

rens] aktuelle funktionsniveau, som konstateret af SEB i forbindelse med oplysningerne om [Klagerens] samlede arbejdsaktivitet som tetahealer i [Klagerens virksomhed]/[Fleksjobarbejdsgiver].

Til støtte for dette synspunkt henvises til rapport af 26. november 2010 udarbejdet af et tværfagligt smerteteam, bilag 42, hvor følgende oplysninger fremgår om [Klagerens] funktionsniveau:

> '**Funktionsniveau**
> Dagligdagen er præget af konstante smerter, manglende udholdenhed, nedsat tempo og behov for mange pauser.
> Almindelige saglige funktioner som at sidde, gå og stå kan opretholdes i ca. 20 min å gangen. Manuelle arbejdsopgaver, som er kombineret med foroverbøjning i nakken (skære, hakke, skrive, læse, bære m.m.) kan gennemføres over ganske kort tid 5-10 min.
> Transporterer sig i egen bil, med radius på 30 min.
> Er særdeles støj- og lydfølsom'

Der henvises endvidere til følgende uddrag af statusattest udarbejdet af [Læge fra Behandlingsklinik] den 16. januar 2012, bilag 46:

> 'Funktionsniveau
> Pt.s funktionsniveau er stærk forringet. Dagligdagen er præget af konstante smerter, manglende udholdenhed, nedsat tempo og behov for mange pauser. Psykisk stress medfører øgede muskelspændinger og dermed øgede smerter.
> Smerterne forværres ved fremadbøjning af hovedet, ved rotation af halsen, og ved løft af armene over skulderniveau. Hun kan således kun bære lige frem for sig og kun kortvarigt. I hverdagen kan hun klare småindkøb, gå på trapper uden ekstra vægt, ingen rengøring, hun kører i bil i max ½ time. Almindelige funktioner, som at sidde gå og stå opretholdes 20-30 minutter.
> Dagen går med afslapning, træningsøvelser, hyppige hvilepauser og en smule let rengøring/husholdning. Spredt ud over dagen bruges et par timer ved pc'en. På 'gode' dage kan hun maksimalt koncentrere sig ca. 30 minutter ad gangen. Dagen igennem må holdes mange hvilepauser, og også pauser hvor hun bevæger sig rundt eller spænder af.'

Af de lægelige akter i sagen fremgår derudover, at [Klagerens] gener, og dermed hendes nedsatte funktionsevne, i overvejende grad kan henføres til et diagnosticeret stressbelastningssyndrom, og at de objektive fund, efter de i 2008 konstaterede diskusprolapser, er beskedne.

Uagtet at [Klageren] tilbage i efteråret 2008 fik konstateret højresidig diskusprolaps med deraf følgende fysiske gener i tiden umiddelbart herefter, fremgår det således af de lægelige akter, at de tilbageværende fysiske gener hos [Klageren] særligt fremprovokeres i stressede situationer samt i arbejdssituationer, hvor der ikke er taget tilstrækkelige skånehensyn til [Klagerens] fysiske begrænsninger samt karakteren og kompleksiteten af arbejdsopgaver.

Til støtte herfor henvises til patientjournal fra Privathospital Idrætsklinik for den 15. oktober 2015, bilag 36, hvor [Reumatolog] anfører, at de beskedne objektive fund står i kontrast til [Klagerens] udtalte klager og nedsatte funktionsniveau, og hvori han vurderer, at

en del af problematikken hidrører fra [Klagerens] tidligere meget stressede arbejdssituation. Af den efterfølgende patientjournal af 26. november 2015, bilag 36 fremgår, at der - trods konstateringen af diskusprolapserne - ikke er fundet objektive neurologiske fund svarende til prolapserne, og at en del af smerterne eventuelt er stressrelaterede. Denne vurdering bekræftes i [Reumatologs] senere vurderinger i patientjournaler af henholdsvis den 13. august og 23. september 2009, bilag 38, hvor det i sidstnævnte anføres, at det altovervejende problem er, at [Klageren] er stresset og ikke kan håndtere sin situation.

Der henvises endvidere til følgende konklusion i speciallægeerklæring af 17. februar 2010, udarbejdet af [Reumatologisk speciallæge], bilag 40:

> 'Konklusion:
> Der er ingen tvivl om at der har været egentlig radikulopati, men i dag er det kun følger af dette. Det langt overskyggende problem i relation til arbejdsfunktion, er stress og m.h.p. vurdering af den psykosociale situation, vil jeg foreslå at man indhenter oplysninger fra den behandlende psykolog hun går hos i øjeblikket. Endvidere mener jeg at det vil være en særdeles god idé at få en psykolog på sidelinien til at følge hende ind på arbejdsmarkedet igen, idet jeg tror at hun vil have behov for dette nu og også et godt stykke ud i fremtiden. Jeg mener ikke at det er urealistisk at hun kan påbegynde relativt snart i en arbejdsfunktion igen, men jeg tror at ovennævnte er en forudsætning. Hun skal selvfølgelig have de hjælpemidler der er til rådighed f.eks. hæve-sænkebord etc.'

Det fremgår heraf, at [Klageren] kun har meget begrænsede følger efter den egentlige diskusprolaps, og at det langt overskyggende problem i relation til hendes arbejdsevne er stress. Speciallægen vurderer det imidlertid realistisk, at [Klageren] med de rette skånehensyn og hjælpemidler i relation til både hendes stresssymptomer og begrænsede fysiske gener vil kunne varetage et arbejde.

I forhold til [Klagerens] bemærkninger til bilag 39, udtalelse af 16. november 2009 fra [Psykolog1], skal jeg gøre opmærksom på, at [Psykolog1] ingen forudsætninger har for at udtale sig om [Klagerens] somatiske forhold, men at man i stedet må henholde sig til den efterfølgende speciallægeerklæring i bilag 40 ovenfor.

Omkring de psykosociale forhold fremgår det imidlertid af udtalelsen, at [Psykolog1] henfører den centrale stressbelastning til det forhold, at [Klageren] ikke har overblik over sin fremtid, herunder i forhold til evnen til at arbejde samt tåle belastninger og pres. Derudover udgør kommunens krav til [Klageren], og den måde hvorpå kommunens beslutninger kommer til at påvirke [Klagerens] liv, et væsentligt stressmoment for [Klageren]. [Psykolog1] vurderer, at [Klageren] vil kunne forbedre sin situation ved at udvikle nye strategier for stresshåndtering og anfører, at:

> 'det er realistisk at [Klageren] igen bliver i stand til at arbejde, hvis arbejdet tilrettelægges, så det tager højde for fysiske og psykiske skånebehov.
> …
> Når der er tale om stress, er det vigtigt at støtte op om evnen til - såvel som følelsen af - at kunne håndtere jobkravene ved at skabe de rette forudsætninger.'

Herefter angiver [Psykolog1] en række psykiske skånehensyn, som kan indgå i arbejdstilrettelæggelsen med henblik på at [Klageren] kan vende tilbage til arbejdsmarkedet, hvoraf følgende skal fremhæves:

> - Der skal være fast rammer og struktur i arbejdet, og opgaverne skal være afgrænsede (det skal være muligt at få succes ud fra det [Klageren] reelt kan, ikke de gamle billeder af, hvad hun tidligere kunne.)
> - Metoder og rammer om arbejdet skal drøftes igennem: (så [Klageren] kan overskue, hvad hun skal lave og hvordan der skal gøres - her tænkes også på funktioner, som [Klageren] ikke kan klare på grund af smerter, er der f.eks. mulighed for at vælge andre metoder?)'

Konklusionerne i den efterfølgende psykiske undersøgelse af [Klageren], som er foretaget den 12. april 2010 af [Neuropsykolog], bilag 41, er i overensstemmelse med [Psykolog 1's] vurderinger. På baggrund af undersøgelsen vurderes [Klagerens] psykosociale situation at være situationsbetinget, og [Klagerens] psykiske situation vurderes at have væsentlig påvirkning på hendes præstationsevne i forhold til blandt andet løsning af arbejdsopgaver. I forbindelse med den psykologiske undersøgelse, oplyste [Klageren] omkring hendes aktuelle klager, at det sværeste var, at hun skulle igennem alt den sagsbehandling, og ikke bare kunne få lov at arbejde, det hun kan. Hendes ønsker til fremtidig beskæftigelse angav hun til udvikling af projekter og koncepter.

Af konklusionen på undersøgelsen fremgår det, at [Klageren] præsterer pænt på flere kognitive domæner, og at det anbefales at finde en beskæftigelse, hvor hun vil kunne gøre brug af sine evner og ressourcer, uden at hun udsættes for stressede situationer. En sådan beskæftigelse vil ifølge [Neuropsykolog] kunne forbedre [Klagerens] præsteren på arbejdsmarkedet:

> 'Samtidig må man ikke underkende, at det at anvende sine ressourcer og kompetencer ligeledes er med til at træne og vedligeholde disse, og man kan således også have håb om, at [Klageren] på længere sigt vil kunne præstere mere, både idet hun bliver 'trænet kognitivt', men også ud fra et psykologisk aspekt.'

Endvidere fremgår det af udtalelsen fra [Psykolog2] hos [Behandlingsklinik], bilag 42, at en arbejdssituation med høj grad af forudsigelighed, planlægning og struktur kombineret med høj grad af fysisk aflastning vil kunne stabilisere [Klagerens] smertetilstand. Endvidere fremgår følgende om mulighederne for forbedring af [Klagerens] stresstilstand:

> 'Psykologisk smertebehandling vil formodentlig kunne befordre erkendelse og accept af nuværende tilstand og lindre [Klagerens] stresstilstand. Stresstilstanden vil desuden kunne reduceres ved afklaring og ro omkring sociale og økonomiske forhold.'

De efterfølgende indhentede lægelige akter i bilag 47 og 48 indhentet til brug for SEBs vurdering af sagen bidrager alene til at understøtte ovennævnte konklusioner om, at [Klagerens] fysiske gener er begrænsede samt betinget af og fremprovokeres af stresssituationer. Der henvises som eksempel til følgende henvendelse den 28. januar 2015:

> '28/01/15 08:56 PWIN/PWIN
> P02 Akut belastningsreaktion
> Har været til møde med advokat og vir i SEB pension. Kroppen er i vildt oprør i forbindelse med at pens. selskab har rejst mistanke om en form for bedrageri. Forfærdelig oplevelse og behandling pt har fået ved møde. Alle tidl. fysisk symptomer er forværrede med sm. i nakke, ryg, ben, forværring i kognitive funktioner så pt. har måttet aflyse møder/aftaler. Får opf. tid.'

Af lægejournalen fra perioden 2010-2015, bilag 47, fremgår endvidere, at der inden for de seneste år alene har været beskedne henvendelser omkring de i sagen omhandlede fysiske gener.

I relation til [Klagerens] bemærkninger til lægeattesten af 28. oktober 2014 udarbejdet af hendes egen læge [Praktiserende læge], bilag 48, må det have formodningen for sig, at vurderingen er udarbejdet uden kendskab til [Klagerens] faktiske arbejdsaktivitet i sit fleksjob hos [Fleksjobarbejdsgiver], hvorfor denne ikke bør lægges til grund for ankenævnets vurdering af sagen.

3.2.2 [Klagerens] faktiske erhvervsevne

Som nævnt indledningsvist har SEB konstateret, at [Klageren] er særdeles aktiv indenfor tetahealing, idet hun gennem [Klagerens virksomhed] tilbyder et bredt udvalg af både individuelle personlige sessioner, workshops og øvrige mediationsservices.

Som bilag A fremlægges udskrifter fra hjemmesiden [Klagerens virksomheds hjemmeside], hvoraf fremgår udbuddet af de forskellige mediationsydelser som tilbydes. Endvidere fremlægges som bilag B en række udskrifter af artikler, annoncer, reklamer m.v. for [Klagerens virksomhed] og diverse afholdte kurser, hvor [Klageren] har deltaget som tetahealer.

Derudover fremlægges som bilag C udskrifter fra [Klagerens virksomhed] og [Klagerens virksomheds] facebookprofiler, der overordnet illustrerer og giver et reelt indtryk af [Klagerens] arbejdsaktivitet som tetahealer.

Som bilag D fremlægges på USB-stik en række videoklip med [Klageren], der udtaler sig om tetahealing og reklamerer for de ydelser, som tilbydes på [Klageres virksomheds hjemmeside]. Udskrifter fra hjemmesiden af aktivitetskalenderen for 2014 og 2015 samt fremgangsmåden ved booking af personlige sessioner hos [Klageren] fremlægges som bilag E.

[Klageren] har for at kunne udbyde ovennævnte mediationsservices gennemgået en uddannelse som tetahealer, hvor hun har deltaget i uddannelsesforløb i bl.a. USA. Derudover fremgår det af sagen, at [Klageren] løbende deltager i kurser med henblik på produktudvikling og videreuddannelse ved siden af [Klagerens virksomhed]/[Fleksjobarbejdsgiver]. Omfanget af denne aktivitet skal tillige indgå ved vurderingen af [Klagerens] erhvervsevne.

I relation til de mediationsservices, som udbydes af [Klagerens virksomhed], fremgår det af sagen, at det er [Klageren] personligt, som afholder sessioner, workshops m.v., hvilket foregår både på … og i … . [Klageren] har tillige afholdt kurser uden for Danmark, herunder i … og … , jf. bilag B og bilag E.

I tillæg til selve afholdelsen af de konkrete sessioner, workshops, m.v. indebærer disse derfor også en betydelig del transporttid for [Klageren]. Der henvises til, at det af aktivitetskalenderen på [Klagerens virksomheds hjemmeside] fremgår, at kurserne ofte finder sted i … og … . Eftersom [Klagerens] bopæl er i … , udgør transporttiden ofte adskillige timer, hvilket ikke er medregnet i den dokumentation, som [Klageren] har fremlagt i bl.a. bilag 54 og 55, og som i øvrigt er udarbejdet af [Klageren] selv i samarbejde med hendes mand, jf. nærmere nedenfor. En transporttid af et sådant omfang skal under alle omstændigheder medregnes ved vurderingen af [Klagerens] erhvervsevne, særligt henset til, at [Klageren] til SEB har oplyst maksimalt at kunne køre i bil i ca. en halv time, jf. bl.a. bilag 46.

Dertil kommer, at de pågældende workshops ofte har en varighed af 2-3 dage og i visse tilfælde længere, f.eks. helt op til 15 dage, jf. bilag E. Det må have formodningen imod sig, at [Klageren] vil kunne gennemføre så intensive forløb med de funktionsindskrænkninger, som er lagt til grund for de lægefaglige konklusioner beskrevet ovenfor i afsnit 3.2.1. Dette gør sig gældende, uanset om de hensyn til planlægning og strukturering af kurserne, som er redegjort for i bilag 54 og 55 måtte blive lagt til grund. Varigheden, omfanget og karakteren af samtlige af [Klagerens] udbudte kurser er under alle omstændigheder helt uforenelige med oplysningerne om [Klagerens] funktionsniveau i bilag 46, hvorefter 'almindelige funktioner, som at sidde gå og stå opretholdes 20-30 minutter' og 'På 'gode' dage kan hun maksimalt koncentrere sig ca. 30 minutter ad gangen'.

Som sagen er oplyst, er [Klageren] den eneste tetahealer i [Klagerens virksomhed], hvilket betyder, at det kan lægges til grund, at [Klageren] deltager i samtlige af de workshops, som er angivet i aktivitetskalenderen på hjemmesiden. I tillæg til de workshops og kurser, som fremgår af aktivitetskalenderen på hjemmesiden er det muligt at booke personlige sessioner hos [Klageren], og ved en besøg på hjemmesiden kan det konstateres, at det generelt er muligt at booke tider fra mandag til fredag, jf. bilag E.

[Klageren] har som bilag 56 fremlagt en udskrift af hendes automatiske kundebookningssystem. Det bestrides, at denne udskrift kan lægges til grund for, hvor mange timer [Klageren] er i stand til at arbejde om ugen, da antallet af timer blot afspejler antallet af bookinger og dermed alene er udtryk for efterspørgslen på [Klagerens] mediationsservices. Dertil kommer, at det fremgår af mange reklamer, annoncer m.v. fra [Klagerens virksomhed], at tilmelding kan ske direkte til [Klageren], samt at nyheder om nye kurser fremsendes pr. nyhedsbrev til medlemmer, hvorved tilmelding sker ved sms eller email til [Klageren], jf. bilag B. Af den grund udgør bilag 56 under alle omstændigheder ikke et retvisende billede af antallet af bookinger og er ikke udtryk for [Klagerens] faktiske erhvervsaktivitet. Det må have formodningen for sig, at mange der har deltaget i [Klagerens] kurser er 'stamkunder' og derfor booker sig gennem personlig henvendelse, jf. eksempelvis udtalelserne i bilag F fra … og … , der har deltaget i flere forskellige kurser.

SEB bestrider endvidere, at den arbejdsbeskrivelse og timeoversigt for en medarbejder hos [Klagerens virksomhed], der er fremlagt som bilag 57 og 58, udgør dokumentation for, at [Klagerens] erhvervsevne skulle være nedsat til mindst halvdelen. Henset til virksomhedens omsætning i bilag 53 er det ikke usædvanligt, at der er medarbejdere ansat til at bistå med det administrative arbejde, særligt ikke når [Klagerens virksomhed] opnår tilskud fra kommunen til afholdelse af lønudgifterne.

Ud over erhvervsaktiviteten i [Klagerens virksomhed]/[Fleksjobarbejdsgiver] deltager [Klageren] i personlige sessioner hos kollegaer i branchen med henblik på personlig udvikling

i forhold til hendes job som tetahealer for [Klagerens virksomhed]. Omfanget af denne aktivitet skal på tilsvarende vis indgå ved vurderingen af [Klagerens] erhvervsevne.

4.3 SEBs vurdering af det kombinerede kriterium

På baggrund af de lægefaglige udtalelser og vurderinger af [Klagerens] helbredstilstand og hendes muligheder for forbedring af sin stresstilstand beskrevet i afsnit 3.2.1 - sammenholdt med beskrivelsen af [Klagerens] samlede aktivitetsniveau i afsnit 3.2.2 ovenfor - gøres det gældende, at [Klagerens] erhvervsevne ikke er reduceret i et omfang, der berettiger til udbetaling under pensionsforsikringerne, og ikke har været det, siden hun stiftede [Klagerens virksomhed] omkring 1. juli 2010.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det er [Klageren], som har bevisbyrden for, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget omfang, og at [Klageren] ikke har løftet denne bevisbyrde, jf. eksempelvis Højesterets dom af 10. maj 2011 trykt i U 2011.2223 H.

[Klagerens] fremlæggelse af det omfangsrige bilagsmateriale har ingen betydning herfor. For så vidt angår de lægelige og kommunale akter blandt sagens bilag 4-48 er grundlaget for dette synspunkt, at det på baggrund af oplysningerne om [Klagerens] aktuelle og samlede aktivitetsniveau som tetahealer må lægges til grund, at [Klagerens] stresstilstand og dermed hendes erhvervsevne er forbedret væsentligt i forhold til, hvad der fremgår af de lægefaglige konklusioner, jf. nærmere nedenfor. I relation til bilag 54 og 55 henvises til, at materialet i vidt omfang er udarbejdet af [Klageren] selv og/eller hendes mand/[Fleksjobarbejdsgiver]. Materialet udgør derfor ikke en objektiv og neutral fremstilling af [Klagerens] erhvervsevne, særligt ikke når der henses til [Klagerens] samlede aktivitetsniveau, som det i øvrigt fremgår af sagen. Det samlede bilagsmateriale som [Klageren] har fremlagt kan derfor ikke lægges til grund for, at [Klagerens] erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen fra 1. juli 2010 eller senere.

Til støtte for SEBs synspunkt om, at [Klagerens] erhvervsevne ikke har været nedsat med mindst halvdelen fra 1. juli 2010 eller senere, kan henvises til, at [Klageren] gennem sit kendskab til tetahealing og dyrkelse af denne mediationsform har fundet redskaber til at håndtere sin stresstilstand, som før hen har været den afgørende faktor for, at [Klageren] ikke har kunnet varetage et arbejde på deltid, jf. konklusionerne i de lægelige akter, som er redegjort for i afsnit 3.2.1.

Dette understøttes af [Klagerens] egen erkendelse af, at tetahealing, siden hun stiftede bekendtskab med det i 2010, har haft og fortsat *'har en meget gavnlig effekt på [hendes] helbredsmæssige og dermed erhvervsmæssige situation',* jf. klageskriftets side 13.

Som det fremgår af afsnit 3.2.1 ovenfor, er den afgørende faktor, som ligger til grund for de lægefaglige vurderinger om, at [Klageren] ikke er i stand til at arbejde mere end 2-3 timer om dagen, [Klagerens] stresstilstand. Det vurderes imidlertid, at der er grundlag for at denne forbedres på sigt med de rigtige hjælpemidler, og at [Klageren] kan begynde at arbejde igen, forudsat der tages de tilstrækkelige skånehensyn. På baggrund af de oplysninger, som er fremlagt omkring [Klagerens] samlede aktivitetsniveau, må det lægges til grund, at [Klagerens] stresstilstand er væsentligt forbedret.

Til støtte for dette synspunkt kan henvises til videoerne i bilag D, der giver udtryk for et stort personligt overskud. Endvidere udgør det forhold, at [Klageren] er i stand til at hjælpe andre mennesker med at håndtere stress-, og andre personlige problemer, en væsentlig dokumentation herfor. Tilsvarende gør sig gældende for [Klagerens] mod på at videreuddanne sig inden for meditationsbranchen. Dertil kommer, at det af årsregnskaberne i bilag 49 og 50 fremgår, at omsætningen i [Klagerens virksomhed] er stigende, og at niveauet for denne ikke kan lægges til grund som, at [Klagerens] erhvervsevne skulle være nedsat med mindst halvdelen.

Det gøres herefter gældende, at det på baggrund af de foreliggende oplysninger om [Klagerens] samlede aktivitetsniveau må lægges til grund, at [Klageren] vil kunne varetage et arbejde på mindst halv tid, forudsat at der tages de nødvendige skånehensyn i relation til [Klagerens] fysiske begrænsninger, samt at arbejdet tilrettelægges således, at det ikke giver anledning til stressbelastning hos [Klageren], jf. bl.a. udtalelserne i bilag 39.

Det er SEBs synspunkt, at [Klageren] enten vil kunne varetage en sådan stilling som selvstændig i [Klagerens virksomhed], ved anden selvstændig erhvervsaktivitet, eller i en anden stilling, hvor tilstrækkelige hensyn tages til omfanget og karakteren af arbejdsopgaver- og dag, herunder i relation til fleksibilitet, planlægning, struktur, forudsigelighed samt opgavernes kompleksitet. Det er endvidere SEBs synspunkt, at der er virksomheder, som vil kunne rumme [Klagerens] behov og begrænsninger, hvorfor det anses som realistisk for [Klageren] at opnå en sådan stilling.

For fuldstændighedens skyld bemærkes, at SEBs vurdering af erhvervsevnetabet foretages uafhængig af kommunens, jf. således også udtrykkeligt § 23, stk. 4 i 'Betingelser for præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne i SEB Link', bilag 1 samt § 21, stk. 4 i 'Betingelser for præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne' og § 5, stk. 6 i 'Forsikringsbetingelser for Gruppedækninger i SEB Pensionsforsikring', begge bilag 2.

Den omstændighed, at … Kommune har vurderet, at [Klageren] opfylder betingelserne for tilkendelse af fleksjob med virkning fra 1. december 2012, er således ikke ensbetydende med, at [Klageren] opfylder betingelserne for dækning under forsikringerne hos SEB. Det bemærkes i tilknytning hertil, at tilkendelse af fleksjob til [Klageren] også er sket på baggrund af en vurdering af [Klagerens] arbejdsevne, der er baseret på andre kriterier end de kriterier, der fremgår af forsikringsbetingelserne.

Det skal imidlertid bemærkes, at … Kommune - ikke i forbindelse med deres afgørelse om tilkendelse og opretholdelse af fleksjob til [Klageren] - har foretaget en fornyet lægelig vurdering af [Klagerens] helbredsmæssige tilstand. Grundlaget for afgørelsen og opretholdelsen af fleksjobbet er de ældre lægelige akter, som er fremlagt i sagen, og oplysningerne om omfanget af [Klagerens] faktiske arbejdsaktivitet som tetahealer har således ikke indgået i kommunens beslutningsrundlag. … Kommunes afgørelse om tilkendelse og opretholdelse af fleksjob til [Klageren] kan således under ingen omstændigheder tillægges betydning for vurderingen af, om [Klagerens] erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Anbringender:

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det sammenfattende gældende, at [Klageren] ikke har løftet sin bevisbyrde for, at betingelserne for udbetaling af invalideydelser og bevilling af præmiefritagelse under forsikringsaftalerne er opfyldt.

Det gøres derimod gældende, at det på baggrund af de foreliggende oplysninger om [Klagerens] samlede aktivitetsniveau, herunder hendes erhvervsaktivitet som tetahealer for [Klagerens virksomhed], må lægges til grund, at [Klageren] ikke opfylder betingelserne for udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse."

Klagerens advokat har i brev af 20/1 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**SEBs ophævelse af forsikringsforholdet**
SEB Pension erkender i svarskriftet, at selskabets uberettigede ophævelse af forsikringsaftalerne den 17. december 2014 med tilbagevirkende kraft var baseret på en urigtig antagelse om, at [Klageren] bevidst havde afgivet urigtige oplysninger om sin erhvervsevnenedsættelse.

I overensstemmelse med god forsikringsskik burde SEB imidlertid havde partshørt [Klageren] om grundlaget for den påtænkte ophævelse, inden ophævelsen blev effektueret. SEBs adfærd er kritisabel og på kant med god forsikringskik.

Hvis SEB havde hørt [Klageren] om grundlaget for den påtænkte ophævelse, ville SEB være blevet bragt ud af sine vildfarelser vedrørende sagens faktiske omstændigheder, og den uberettigede ophævelse af forsikringsaftalerne kunne have været undgået. I sit partshøringssvar kunne [Klageren] bl.a. have forklaret SEB, at fleksjobbevillingens omtale af en stilling som kontorassistent var foranlediget af, at fleksjobtilskuddet skulle fastsættes med udgangspunkt i nærmeste overenskomst. Da arbejdet som theta-healer ikke er overenskomstdækket, blev der ved tilskudsfastsættelsen taget udgangspunkt i det overenskomstmæssige lønniveau for en kontorassistent.

Bevisbyrden
I svarskriftet anfører SEB, *'at vurderingen af [Klagerens] erhvervsevne på baggrund af de for SEB nye oplysninger om [Klagerens] samlede aktivitet som teta-healer er ens i henholdsvis den situation, hvor forsikringsaftalerne ophæves, og hvor der gives afslag på dækning.'*

Det er både overraskende og bekymrende, *at* SEBs vurdering er den samme, hvad enten der er tale om en oprindelig vurdering af erhvervsevnenedsættelsen, eller om der - som her - er tale om en situation, hvor SEB bringer allerede bevilgede ydelser til ophør. Bevisbyrden er nemlig forskellig i de to situationer, eftersom *forsikringstageren* ved den oprindelige vurdering bærer bevisbyrden for, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget omfang, mens *selskabet* bærer bevisbyrden for, at der er grundlag for at bringe en allerede bevilget forsikringsdækning til ophør.

Det er således [Klagerens] synspunkt under sagen, at SEB bærer bevisbyrden for, at der er grundlag for at bringe den allerede bevilgede forsikringsdækning til ophør, og at SEB ikke har løftet sin bevisbyrde. Til støtte for synspunktet henvises til ankenævnets praksis, herunder Ankenævnets kendelse af 7. oktober 2013 i sag nr, 84.071.

[Klagerens] arbejdsevne
I svarskriftet anerkender SEB, at [Klageren] opfylder det såkaldt rent økonomiske kriterium, men bestrider, at det kombinerede helbredsmæssige og økonomiske kriterium er opfyldt. Til støtte herfor anfører SEB, at selskabet efterfølgende har konstateret, at [Klageren] faktisk er i stand til at arbejde i langt videre omfang, end hvad der fremgår af de lægelige og kommunale akter, som er blevet forelagt SEB som grundlag for deres tidligere vurderinger. Ifølge SEB er [Klageren] faktisk i stand til at arbejde på mindst halv tid med

de fornødne skånehensyn for stress og hårdere fysiske belastninger. SEB har imidlertid ikke dokumenteret sit synspunkt, som [Klageren] bestrider.

Det er heller ikke korrekt, når SEB anfører i svarskriftet på side 6, at de *'lægelige konklusioner, alle hviler på [Klagerens] egne oplysninger om sin funktionsevne, ...* ' De lægefaglige konklusioner er nemlig foretaget på grundlag af lægernes objektive undersøgelser af [Klageren].

Det er også forkert, når SEB ved sin omtale af sagens bilag 36 i svarskriftet pkt. 3.2.1 oplyser, at journaloplysningerne fra … Privathospital Idrætsklinik er fra 2015. Journalnotaterne er rettelig fra 2008.

Ifølge SEB stemmer [Klagerens] *'samlede arbejdsaktivitet som teta-healer' ikke* overens med den lægefaglige og kommunale vurdering af, at hendes arbejdsevne udgør cirka 2-3 timer om dagen. SEB synes også her at basere sit synspunkt på selskabets egne, udokumenterede (og urigtige) antagelser om, hvad det kræver for [Klageren] at udføre de omhandlede arbejdsopgaver. De af SEB som bilag A, B, C og D fremlagte udskrifter og videoklip dokumenterer nemlig ingenlunde, at [Klagerens] erhvervsevne udgør mere end halvdelen. Derimod dokumenterer SEBs gennemgang af de foreliggende lægelige og kommunale akter i svarskriftet på side 6-11, at [Klagerens] erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget omfang.

Som allerede beskrevet i klageskriftet under pkt. 2.6, har [Klageren] indrettet sig på en sådan måde, at hun udnytter sin maksimale arbejdskapacitet på cirka 13 timer om ugen så optimalt som overhovedet muligt. Der henvises i den forbindelse til den som bilag 34 fremlagte detaljerede redegørelse for [Klagerens] skånehensyn, den praktiske indretning og organisering af hendes arbejdsopgaver og udførelsen af disse samt den som bilag 35 fremlagte detaljerede redegørelse for, hvorledes et theta-healing DNA2 kursus over to dage forløber.

[Klagerens] virksomhed består helt grundlæggende i at gennemføre samtaler med kunder om forskellige emner, herunder de emner som kan udlæses af sagens bilag A og B. I tilslutning hertil fremlægges kursusbeskrivelse vedrørende [Kursus], som blev afholdt den 24. september 2015, jf. bilag 70.

Som beskrevet i klageskriftet, var [Ansat i Klagerens virksomhed] i perioden fra uge 33 2013 til uge 34 2014 i jobprøvning hos [Klagerens virksomhed], hvor hun udførte en række administrative opgaver. I tilslutning hertil er som bilag 57 fremlagt en detaljeret beskrivelse af [Ansat i Klagerens virksomheds] arbejdsopgaver i den nævnte periode. Hovedparten af det salgsmateriale som er beskrevet i sagens bilag A, B og C er således udarbejdet af [Ansat i Klagerens virksomhed], som ofte også skrev beskeder på Facebook og uploadede billeder. Endvidere bistod [Ansat i Klagerens virksomhed], med kalenderstyring, ligesom hun bistod med den praktiske forberedelse og gennemførelse af kurser.

Som ligeledes beskrevet i klageskriftet på side 13, er al administration i virksomheden blevet minimeret via automatiske administrationssystemer, som serviceres af andre end [Klageren], herunder hjemme-sideskabelon integreret med Pay Pal, Economics og senere onlinebooq etc. Som bilag 71 fremlægges udskrift fra [Klagerens] automatiserede ordrebestillings- og faktureringssystem vedrørende en kundes køb af et … klippekort. Udskriftet viser, at køb, ordrebekræftelse og fakturering blot kræver et enkelt 'computerklik' af [Klageren].

I tilslutning hertil oplyser [Klageren], at det tager mindre end 5 minutter for hende at skrive et facebookopslag. Det tager under et minut at oprette en ny kunde i bookingsystemet, og når en kunde er oprettet, booker kunden selv sine tider i systemet.

Det tager [Klageren] under et minut at udsende et nyhedsbrev, og det tager højest 5 minutter at oprette et nyt produkt i webshoppen.

Endvidere tager det få minutter at udsende en invitation til webseminar, ligesom det efterfølgende tager højest 10 minutter at udarbejde certifikater til kursusdeltagerne.

Fakturering foregår i de fleste tilfælde automatisk, og alt andet bogføringsarbejde udføres af ekstern bogholder.

Den som bilag A fremlagte oversigt fra [Klagerens] webshop og den som bilag E fremlagte aktivitetskalender for perioden juni 2014 til juni 2015, viser i øvrigt kun hvilke ydelser, [Klageren] har udbudt, men ikke hvilket arbejde [Klageren] faktisk har udført. Ifølge aktivitetskalenderen udbød [Klageren] i alt 85 kursusdage i denne etårige periode svarende til cirka 7 hele kursusdage om måneden.

Som aktivitetsudbyder er det imidlertid både forventeligt og sædvanligt, at en stor del af de udbudte kurser ikke bliver gennemført. Som bilag 72 fremlægges derfor aktivitetskalenderen med angivelse af de kurser, som ikke blev gennemført, og som det fremgår, blev 18 af de 34 udbudte kurser aflyst. I denne 1-årige periode blev der således reelt kun gennemført 14 kurser svarende til i alt 36 kursusdage, svarende til 3 kursusdage om måneden i gennemsnit.

Det fremgår ligeledes af den som bilag 72 fremlagte aktivitetskalender, at 9 ud af disse 14 kurser blev afholdt på [Klagerens] bopæl i … , medens 5 kurser blev afholdt i … . [Klagerens] samlede transporttid til og fra disse kurser kan herefter opgøres til højest 25 timer for hele 2014 svarende til godt 2 timer om måneden i gennemsnit. Når [Klageren] afholdt kurser i … , kørte hun som regel hjemmefra dagen før og kørte først hjem dagen efter for at skåne sig selv mest muligt.

Hvis en kursusdag varer ca. 7 timer i gennemsnit inklusive pauser, kan den medgåede tid beregnes til 23 timer om måneden eller 5,3 timer om ugen i gennemsnit, inklusive kørsel.

Aktivitetskalenderen udgør derfor ikke dokumentation for, at [Klageren] er i stand til at udnytte mere end halvdelen af sin erhvervsevne - tværtimod.

Det reale omfang af [Klagerens] faktiske arbejde kan derimod udlæses af den som bilag 56 fremlagte udskrift af [Klagerens] booking system. Som det fremgår heraf, gennemførte hun i hele 2014 sessioner svarende til i alt 189,5 timer, svarende til 15,79 timer om måneden eller 3,64 timer om ugen.

Når hertil kommer ca. 1 times ugentlig forberedelse og administrativt arbejde, kan [Klagerens] samlede faktiske arbejdstid i 2014 opgøres til ca. (5,3+3,64+1=) 10 timer om ugen i gennemsnit.

Det er således bevist ud over enhver rimelig tvivl, at [Klagerens] erhvervsevne fortsat er nedsat med langt mere end halvdelen.

[Klagerens] stresstilstand
Der er ikke belæg for SEBs påstand om, at [Klagerens] stresstilstand er forbedret i et sådan omfang, at hun har genvundet mere end halvdelen af sin erhvervsevne.

Som beskrevet, er [Klagerens] arbejde i fleksjobbet indrettet på en sådan måde, at hendes skånebehov tilgodeses bedst muligt, hvorved stressbelastningen minimeres. [Klageren] er imidlertid uforandret særdeles følsom overfor stressbelastninger. SEB har selv beskrevet [Klagerens] særlige følsomhed overfor stressbelastninger i svarskriftet på side 10, hvor SEB citerer fra egen læges journalnotat fra konsultationen den 28. januar 2015:

'P02 Akut belastningsreaktion

Har været til møde med advokat og vir i SES Pension. Kroppen er i vildt oprør i forbindelse med at pens. selskab har rejst mistanke om en form for bedrageri. Forfærdelig oplevelse og behandling pt. har fået ved møde. Alle tidl. fysiske symptomer er forværrede med sm. i nakke, ryg, ben, forværring i kognitive funktioner så pt. har måttet aflyse moder/aftaler. Får opf, tid.'

SEB er således fuldt ud bekendt med, at selv den mindste stressbelastning gør [Klageren] ude af stand til at arbejde. SEB har dermed selv ført beviset for, at [Klagerens] erhvervsevne fortsat er nedsat med mere end halvdelen."

Selskabets advokat har i brev af 22/2 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Supplerende sagsfremstilling og anbringender:**

[Klageren] har indledningsvis i replikken anførte en række betragtninger omkring SEBs tidligere ophævelse af forsikringsforholdet med [Klageren]. SEB deler ikke [Klagerens] opfattelse af, hvad der er god forsikringsskik, og det bestrides, at SEB skulle have handlet i strid hermed i forbindelse med selskabets ophævelse af [Klagerens] forsikringer. En ophævelse der som bekendt efterfølgende er blevet tilbagekaldt.

I øvrigt synes den tidligere ophævelse af forsikringsforholdet at være uden relevans for nærværende sag, eftersom det spørgsmål Ankenævnet for Forsikring skal tage stilling til, er hvorvidt [Klagerens] erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad i henhold til hendes forsikringer hos SEB, som fortsat er i kraft. Ankenævnet kan derfor se bort fra [Klagerens] bemærkninger vedrørende SEBs tidligere ophævelse af forsikringsforholdet.

Under alle omstændigheder skal jeg dog henvise til SEBs bemærkninger i svarskriftet, hvorefter det - henset til de foreliggende omstændigheder i sagen vedrørende den meget usædvanlige fleksjobkonstruktion i [Fleksjobarbejdsgiver] - må lægges til grund, at SEB var fuldt ud berettiget til at antage, at der på det pågældende tidspunkt var grundlag for en ophævelse af forsikringsforholdet.

I forhold til [Klagerens] gentagne bemærkninger om partshøring skal blot bemærkes, at partshøring ikke er en sædvanlig fremgangsmåde i sager af denne karakter, idet der er risiko for, at forsikringsselskabernes ellers berettigede interesse i at reagere på svig forspildes. At [Klageren] ikke blev partshørt er således ikke udtryk for en adfærd i strid med god forsikringsskik, særligt ikke når SEB har haft en berettiget antagelse om svig.

[Klagerens] bevisbyrde

SEB er noget uforstående over for [Klagerens] bemærkninger om hvilken part, som har bevisbyrden for, at [Klagerens] erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

[Klageren] synes at tage citatet fra SEBs svarskrift ud af en sammenhæng. Det som menes med bemærkningen *'vurderingen af [Klagerens] erhvervsevne på baggrund af de for SEB nye oplysninger om [Klagerens] samlede aktivitet som tetahealer er ens i henholdsvis den situation, hvor forsikringsaftalerne ophæves, og hvor der gives afslag på dækning.',* er, at SEB i forbindelse med ophævelsen af forsikringsaftalerne vurderede, at [Klageren] ikke længere opfyldte betingelserne for udbetaling og præmiefritagelse. Det er naturligvis de samme oplysninger og den samme vurdering, som ligger til grund for SEBs afslag på dækning, efter at SEB havde trukket ophævelsen af forsikringsforholdet tilbage, nu blot uden en antagelse af at [Klageren] ved svigagtig adfærd havde tegnet et forkert billede af sin situation.

I forhold til spørgsmålet om hvilken part der har bevisbyrden i denne sag, bestrider SEB [Klagerens] sondring mellem SEBs oprindelige vurdering af erhvervsevnenedsættelsen i forbindelse med bevilling af ydelser under forsikringen og SEBs senere vurdering, hvorefter SEB bringer ydelserne til ophør i bevillingsperioden.

Det gøres gældende, at det er [Klageren] som forsikringstager, der har bevisbyrden for, at hendes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Der foreligger en omfattende retspraksis omkring dette spørgsmål, og der kan eksempelvis henvises til Højesterets dom af 10. maj 2011 trykt i UfR 2011.2223 H. Det er herefter således, at det i en situation, hvor forsikringsselskabet trækker et afgivet dækningstilsagn tilbage, som udgangspunkt er op til selskabet at bevise, at betingelserne for dækning ikke har været opfyldt. Dette gælder imidlertid ikke i en situation, hvor forsikringsselskabets bevilling er baseret på enten urigtige eller utilstrækkelige oplysninger om forsikringstagerens erhvervsevne, og det må lægges til grund, at de urigtige/utilstrækkelige oplysninger kan henføres til forsikringstagerens uagtsomhed.

Som anført i svarskriftet gør SEB gældende, at [Klageren] har udvist uagtsomhed ved ikke at have givet SEB oplysning om de ændrede forhold i relation til hendes erhvervsevne. På denne baggrund gøres det gældende, at [Klageren] både har bevisbyrden for, at hendes erhvervsevne har været nedsat med mindst halvdelen i perioden fra 1. juli 2010 til 1. januar 2015 samt i perioden fra 1. januar 2015 og fremefter. Det fastholdes endvidere, at [Klageren] ikke har løftet denne bevisbyrde.

Under alle omstændigheder har den af [Klageren] påberåbte sondring ingen reel betydning for [Klageren] i nærværende sag. Der henvises til, som også anført i svarskriftet, at SEB alene har bevilget ydelser til 1. januar 2015. Herefter ville SEB foretage en ny vurdering af, hvorvidt betingelserne for dækning under forsikringsaftalerne var opfyldt, hvilket [Klageren] var fuldt ud bekendt med. Eftersom SEB først stoppede udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse efter 1. december 2014, og da SEB er indstillet på ikke at kræve tilbagebetaling af ydelser i perioden fra 1. juli 2010 til 1. januar 2015, er der ikke tale om, at SEB bringer allerede bevilgede forsikringsydelser til ophør.

Det bemærkes, at [Klageren] i replikken anerkender, at det er hende som har bevisbyrden for, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter 1. januar 2015, og hermed at betingelserne for dækning under forsikringsaftalerne hos SEB er opfyldt. Det undrer således SEB, når [Klageren] på replikkens side 2 anfører, at SEB ikke har doku-

menteret, at [Klageren] er i stand til at varetage et arbejde på mindst halv tid med de rette skånehensyn.

[Klagerens] erhvervsevne

Indledningsvis skal jeg gøre opmærksom på, at det er misvisende når [Klageren] henviser til begrebet *arbejdsevne.* Afgørende for denne type sager er forsikringstagerens *erhvervsevne* vurderet i henhold til forsikringsbetingelserne. Sondringen har væsentlig betydning, idet vurderingen af hvorvidt henholdsvis en persons arbejdsevne og erhvervsevne er nedsat, er baseret på forskellige kriterier.

I relation til [Klagerens] bemærkning om, at de lægefaglige konklusioner er foretaget på grundlag af objektive undersøgelser af [Klageren], skal jeg gøre opmærksom på, at det relevante for vurderingen af [Klagerens] erhvervsevne i denne sag er den *stresstilstand,* som [Klageren] tidligere er blevet diagnosticeret med, jf. også bemærkningerne i svarskriftet. Diagnoser af denne karakter er i vidt omfang stillet på baggrund af patienternes subjektive oplysninger om funktionsevne, og disse subjektive oplysninger indgår som et afgørende element i de lægefaglige konklusioner.

For så vidt angår [Klagerens] bemærkninger om [Klagerens] hverv som tetahealer, synes disse i vidt omfang at være en gentagelse af argumentationen i klageskriftet og tilfører ikke sagen nyt. Dertil kommer, at [Klagerens] påstand om, at SEBs synspunkter skulle være urigtige, er udokumenteret.

Det fastholdes derfor, at [Klageren] med de foreliggende oplysninger om hendes *samlede aktivitet som tetahealer* ikke har løftet bevisbyrden for, at hendes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Oplysningerne om [Klagerens] aktivitet dokumenterer tværtimod den uoverensstemmelse der er mellem disse og de lægefaglige konklusioner i sagen.

Som i klageskriftet tillægger [Klageren] også i replikken det betydelig vægt, at en del af de administrative funktioner i [Klagerens virksomhed] er outsourcet til eksterne, samt at [Ansat i Klagerens virksomhed] har været i arbejdsprøvning og i den forbindelse bistået [Klageren] med praktiske opgaver, herunder udarbejdet salgsmaterialet i bilag A, B og C. Denne oplysning er imidlertid efter SEBs opfattelse irrelevant, da bl.a. materialet fremlagt med disse bilag dokumenterer, at [Klageren] - som eneste tetahealer i [Klagerens virksomhed] - deltager i samtlige af disse arrangementer, som der reklameres for. SEB har således fremlagt bilagene med det formål at dokumentere [Klagerens] aktivitet som tetahealer og ikke med det formål at dokumentere, at det er [Klageren] selv, som foretager de praktiske og administrative funktioner.

På replikkens side 3 anerkender [Klageren] imidlertid at hun - ud over forberedelse til, transport til/fra og deltagelse i kurser/workshops/events - også udfører en del af disse praktiske og administrative funktioner og angiver i den forbindelse nogle efter SEBs opfattelse urealistiske oplysninger om tidsforbrug. [Klageren] kan følgelig ikke løfte sin bevisbyrde på denne baggrund. Såfremt [Klageren] faktisk måtte udføre sine arbejdsopgaver så effektivt, som hun gør gældende, er det efter SEBs opfattelse blot udtryk for det overskud og den erhvervsevne, som SEB under sagen gør gældende [Klageren] har. Det giver i øvrigt ikke [Klageren] ret til dækning, at hun har mere end 50 % i erhvervsevne, men blot vælger ikke at udnytte den erhvervsevne hun har fuldt ud.

I relation til bilag 71, som udgør en udskrift fra [Klagerens] automatiserede ordrebestillings- og faktureringssystem vedrørende et konkret køb på hjemmesiden skal blot næv-

nes, at kunders bestilling af ydelser hos [Klagerens virksomhed] ikke kun foregår gennem det online kundebookingsystem, men også ved direkte henvendelse til [Klageren], jf. svarskriftet, side 12. SEB har i øvrigt vanskeligt ved at se relevansen af bilag 71 - et system som det pågældende må anses for at være et sædvanligt redskab, som mange virksomheder benytter sig af.

[Klageren] forsøger i replikken at give et indtryk af, at mange af hendes kurser er blevet aflyst. Det bestrides imidlertid, at bilag 72 kan lægges til grund for det faktiske arbejde, som [Klageren] har udført i den pågældende periode. Som det fremgår af sagen, herunder bilag E, er det ud over disse workshops muligt at booke personlige sessioner hos [Klageren], og det må derfor lægges til grund at [Klagerens] faktiske arbejdsaktivitet udgør væsentligt mere end de 10 timer ugentligt, som [Klageren] anfører i replikken.

Til støtte herfor fremlægges endvidere udskrifter fra [Klagerens virksomheds hjemmeside] med en opdateret aktivitetskalender for 2016 samt udbudte kurser på shoppen, bilag G. Hvis man sammenholder aktivitetskalenderen med datoerne for disse kurser, kan det konstateres, at de udbudte kurser ikke fremgår af aktivitetskalenderen.

Under alle omstændigheder er det ikke relevant, om [Klageren] måtte have fået aflyst sine arrangementer, da dette forhold selvsagt ingen sammenhæng har med [Klagerens] erhvervsevne. Arrangementerne er derimod udbudt under den forudsætning, at [Klageren] er i stand til at deltage, og aktivitetskalenderen kan således bl.a. lægges til grund for [Klagerens] erhvervsevne. I tillæg til bilag A-E fremlægges udskrift fra shoppen på [Klagerens virksomhed] hjemmeside, hvoraf fremgår, at [Klageren] afholder et 3 dages retreat-kursus i … i marts 2016, bilag H. Som det fremgår af bilagets side 3 afholdes samme kursus igen til september 2016.

Dertil kommer, at den fordeling af arbejdstimer og transporttid, som [Klageren] foretager i replikken, ikke kan lægges til grund. En sådan fordeling giver ikke et reelt indtryk af [Klagerens] erhvervsevne, idet det afgørende er, at [Klageren] er i stand til - efter adskillige timers transport - at gennemføre de pågældende arrangementer og samtidig håndtere de øvrige arbejdsopgaver, der er forbundet med [Klagerens virksomhed], som [Klageren] som nævnt erkender at udføre. Dette dokumenterer efter SEBs opfattelse, at [Klageren] er i stand til at varetage et arbejde på mindst halv tid, forudsat de rette skånehensyn iagttages.

[Klagerens] stresshåndtering

Det fastholdes endvidere, at de foreliggende oplysninger om [Klagerens] samlede aktivitet som tetahealer viser, at [Klagerens] stresstilstand er forbedret i en sådan grad, at hun ikke længere er berettiget til ydelser under forsikringsaftalerne hos SEB.

I tillæg til det i svarskriftet anførte henvises til, at en stor del af [Klagerens] arbejde består i at hjælpe andre personer med at håndtere personlige problemer, herunder stress. Dette bekræftes på side 3 i replikken, hvor det anføres *'[Klagerens] virksomhed består helt grundæggende i at gennemføre samtaler med kunder om forskellige emne, herunder om emner som kan udlæses af sagens bilag A og B.'* Endvidere henvises til indholdet af den kursusbeskrivelse, som [Klageren] har fremlagt som bilag 70. Dette må følgelig lægges til grund som, at [Klageren] har opnået at håndtere sin egen stresstilstand og oparbejdet et overskud til at hjælpe andre personer til at gøre det samme.

Dette understøttes af, at det af hjemmesiden for [Klagerens virksomhed] fremgår, at [Klageren] udover at være uddannet Thetahealermaster og Body Class Facilitator er uddannet 'Stress coach' "

Klagerens advokat har i brev af 14/3 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"[Klageren] har noteret sig, at SEB ikke vil kræve tilbagebetaling af ydelser i perioden fra 1. juli 2010 til 1. januar 2015.

Hvad angår sagsøgtes nye bilag G, henledes opmærksomheden på, at der er tale om telekonferencer af 1,5 timers varighed 1 gang om ugen, enkelte gange 2 gange om ugen.

Hvad angår sagsøgtes nye bilag H henledes opmærksomheden på, at spaopholdet på … er sammensat for at tilgodese, at alt faktisk håndteres af hotellet.

Hotellet gør således konferencerummet klar med alt hvad der kræves, der er booket bord, og mad er bestilt på forhånd. [Klageren] kan gå fra værelset, undervise, meditere og gå tilbage og hvile så snart hun har behov for det. [Klagerens] ægtefælle kører bilen tur/retur, og en kvindelig kollega fra branchen, som ligeledes deltager, kan træde til, hvis det bliver nødvendigt, men alt praktisk er som beskrevet organiseret på forhånd.

Konceptet på … er sammensat, så kunderne kan adsprede sig på hotellet og samtidig få 2 timers meditationer dagligt på 2 af de 3 dage. Konferencerummet er således kun booket 2 timer dagligt i 2 dage, via hjemmesidens lukkede forum får kursisterne adgang til lydfiler de lydfiler, som skal bruges til meditationen. Det eneste [Klageren] skal gøre er således at give kursisterne et link til siden, hvorefter kursisterne klarer sig selv.

[Klageren] arbejder således kun ganske få timer dagligt under opholdet på … . Konceptet udvikles og serviceres teknisk af en dertil hyret tekstforfatter og google søgeekspert.

Hvad angår sagsøgtes nye bilag I, oplyser [Klageren], at siden har været inaktiv på [Klagerens] hjemmeside i meget lang tid. Opmærksomheden henledes i den forbindelse på, at Webinaret … er angivet til afholdelse den 25. marts 2012. Bilaget er derfor uden relevans for sagen.

Hvad angår sagsøgtes nye bilag J og K, har [Klageren] intet andet at tilføje, end at hun netop forsøger at udnytte sin erhvervsevne bedst muligt. Aktiviteten i bilag K er som i bilag G en telekonference af ca. 1,5 times varighed ugentligt.

Som beskrevet i svarskriftet på side 10 og i replikken på side 4 og 5, har SEBs adfærd under denne sag forværret [Klagerens] smerter i nakke, ryg og ben, ligesom hendes kognitive gener er blevet forværrede. Det er derfor [Klagerens] håb, at sagen nu kan optages til afgørelse af Ankenævnet for Forsikring.

Ved sin afgørelse bør Nævnet navnlig have for øje, at [Klageren] forud for erhvervsevnenedsættelsen arbejdede som højtlønnet leder i en IT-virksomhed, og at hun hellere end gerne ville genvinde sin hidtidige erhvervsevne og vende tilbage til den tilværelse, hun havde før erhvervsevnenedsættelsen. De helbredsmæssige begrænsninger gør imidlertid ikke dette muligt.

Efter erhvervsevnenedsættelsen har [Klageren] kæmpet en indædt kamp for at udnytte sin tilbageværende erhvervsevne bedst muligt med de betydelige helbredsmæssige begrænsninger, og hun har indrettet hele sin tilværelse med dette som omdrejningspunkt.

[Klagerens] erhvervsevne er fortsat nedsat med halvdelen eller mere, og det bør ikke komme hende til skade, at hun gør sit yderste for at udnytte sin tilbageværende erhvervsevne bedst muligt."

Selskabets advokat har i brev af 18/3 2016 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Det skal overordnet bemærkes, at det er underordnet om enkelte af [Klagerens] kurser foregår telefonisk. De mange bilag vedrørende [Klagerens] kurser er fremlagt med henblik på at illustrere [Klagerens] samlede aktivitet som tetahealer, og de dokumenterer efter SEBs opfattelse, at [Klagerens] erhvervsevne udgør langt mere end halvdelen af en fuldtidsstilling.

Hvorvidt [Klageren] faktisk vælger at udnytte sin erhvervsevne fuldt ud er som tidligere anført uden betydning for Ankenævnet for Forsikrings afgørelse af sagen, og dermed er de bemærkninger, som [Klageren] isoleret set har til visse kursers udførelse som telefonkonferencer, irrelevante for Ankenævnet for Forsikrings vurdering af sagen.

For så vidt angår [Klagerens] bemærkninger til det nu afholdte første retreat-kursus på … , jf. bilag H, har SEB forstået det således, at [Klageren] deltager i hele arrangementet med sine kursusdeltagere, herunder i både spaaktiviteter og aftenarrangementer. Beskrivelsen omkring [Klagerens] aktivitet under det pågældende retreat-kursus i [Klagerens] processkrift af 14. marts 2016 kan således ikke lægges til grund af Ankenævnet for Forsikring.

I relation til [Klagerens] bemærkninger til det fremlagte bilag I skal det præciseres, at SEB alene har fremlagt bilaget med henblik på at dokumentere, at [Klageren] udover at være uddannet Thetahealermaster og Body Class Facilitator er uddannet 'Stress coach'. Det er således uden betydning, at bilaget vedrører et kursus, som ikke længere er aktuelt."

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 17/2 2010 fremgår bl.a.:

"**Aktuelle:**
Fik april 2008 akut indsættende nakkesmerter, med radikulær udstråling til højre OE, smerter af meget voldsom karakter. Egen læge tolkede i starten sygdomsbilledet som værende betinget af infektion og irritation. Det er først efteråret 2008 at hun bliver set af [Reumatolog] og man foretager her MR-undersøgelse på [Klinik] november 2009, hvor der påvises højresidig prolaps mellem C3 C4 og C6 og C7. I forbindelse med kontakt til diverse behandlere og egen læge, fremkommer en særdeles vigtig faktor, nemlig udtalt stress, sandsynligvis betinget af voldsom arbejdsbyrde og af den aktuelle tilstand samt den præmorbide situation. Hun går i øjeblikket hos psykolog.
Hun oplever i dag smerter forskellige steder, d.v.s. nakkesmerter kan opstå når hun sidder fikseret i længere tid og især hvis hun er stresset med smerteudstråling ud mod skulderen samt en smertefornemmelse radielt i underarmen, strålende kortvarigt ned i især håndryggen, men ikke ud i fingrene. Ikke længere nogen radikulære symptomer, ikke nogen føleforstyrrelser eller bugpresseaggravering. Herudover opleves indimellem lændesmerter, med udstråling til glutealregionen, knæsmerter, ankelsmerter, men ofte er det i relation til egentlig psykisk stress/pres, at symptomerne opstår. Hun anvender i øjeblikket akupunktur, zoneterapi og hun går endvidere hos en muskelterapeut.

Hun skal påbegynde vurdering hos [Rehabiliteringscenter]
…
Konklusion:
..-årig kvinde, særdeles pligtopfyldende med kæmpe arbejdsbyrde, som april 2008 får en cervikal prolaps, med højresidig rodaffektion og betydelige symptomer. Der er ingen tvivl om at der har været egentlig radikulopati, men i dag er det kun følger af dette. Det langt overskyggende problem i relation til arbejdsfunktion, er stress og m.h.p. vurdering af den psykosociale situation, vil jeg foreslå at man indhenter oplysninger fra den behandlende psykolog hun går hos i øjeblikket. Endvidere mener jeg at det vil være en særdeles god idé at få en psykolog på sidelinien til at følge hende ind på arbejdsmarkedet igen, idet jeg tror at hun vil have behov for dette nu og også et godt stykke ud i fremtiden. Jeg mener ikke at det er urealistisk at hun kan påbegynde relativt snart i en arbejdsfunktion igen, men jeg tror at ovennævnte er en forudsætning. Hun skal selvfølgelig have de hjælpemidler der er til rådighed f.eks. hæve-sænkebord etc."

På baggrund af psykologisk undersøgelse af 12/4 2010 er det i erklæring bl.a. anført:

"**Samlet vurderes** således, at [Klageren] har kognitive, målbare, udfald, der ikke er forenelige med hendes præmorbide niveau (erhvervsanamnesen taget i betragtning). Hertil kommer, at man må medvurdere, at såfremt [Klagerens] præmorbide niveau (der ikke kendes testmæssigt) har været end dog meget velfungerende, kan det ikke afvises, at aktuelle niveau er udtryk for også mere generel forringelse. Det er under alle omstændigheder påviseligt, at [Klageren] aktuelt præsterer under forventeligt niveau, set ift. alder og uddannelsesniveau, på en række områder. Dette frustrerer hende tydeligvist, og man har intet indtryk af, at [Klageren] forsøger at fremstille sig selv eller sin performance ringere end faktisk tilfældet. Der ses ikke umiddelbart klare tegn på eksempelvis klinisk depression, men [Klageren] er modløs og trist, hvilket synes situationsbetinget.
[Klageren] er ambitiøs og har høje forventninger til sig selv og sit præstationsniveau, hvilket yderligere komplicerer den aktuelle situation for hende. Det er for hende særligt vanskeligt ikke at kunne præstere som vanligt, og hun fremtræder, som anført, emotionelt påvirket heraf.
[Klageren] præsterer dog pænt på flere kognitive domæner, og hun har selv et ønske om at komme i arbejde igen med de funktioner og opgaver, hun magter. Det må anbefales, at man søger at hjælpe [Klageren] til at finde en beskæftigelse, hvor hun vil kunne gøre brug af sine evner og ressourcer (men samtidig ikke stresses for meget ift. dette, hvilket formentlig vil kræve planlægning), således at der ikke skabes et mere kronificeret forløb. Samtidig må man ikke underkende, at det at anvende sine ressourcer og kompetencer ligeledes er med til at træne og vedligeholde disse, og man kan således også have håb om, at [Klageren] på længere sigt vil kunne præstere mere, både idet hun bliver 'trænet kognitivt', men også ud fra et psykologiske aspekt, hvor det vil være befordrende for hende at have succesoplevelser igen rent fagligt.

Det er velkendt, at både langvarig stressbelastning, samt vedvarende smerteproblematik, kan påvirke det kognitive funktionsniveau, både akut og over tid. Hvilken af disse faktorer, der er afgørende for [Klagerens] aktuelle kognitive funktionsniveau er uvist, ligesom det er spekulativt om samspillet mellem disse er den afgørende faktor.
Ift. smerteproblematikken kunne man overveje at henvise [Klageren] til smerteklinikken enten på [Hospital1] eller [Hospital2], hvor der er tværfaglige teams, der har specialiseret sig i netop optimering af smertebehandling for den enkelte. Der er dog ganske lang ventetid begge steder (op til flere år i reglen), og videre sagsbehandling bør således ikke afvente eventuelle resultater fra et sådant tiltag.

For en god ordens skyld skal anføres, at der i nærværende psykologiske undersøgelse ikke er foretaget fysiske undersøgelser af [Klageren], da dette henhører under lægeligt regi. Foreliggende er således alene en vurdering af [Klagerens] kognitive og psykologiske formåen."

I vurdering fra Tværfagligt smerteteam af 30/11 2010 hedder det bl.a.:

"**Diagnoser:**

Prolapsus disci i.v.C3/C4 og C6/C7
Kronisk smertetilstand Kognitiv dysfunktion
Stressbelastningssyndrom

Konklusion: [Klageren] er en ..-årig kvinde som har været udsat for to trafikuheld (2001 og 2006), hvor hun i begge tilfælde efterfølgende har haft hovedpine i en periode. Der er senere påvist 2 discusprolapser i halshvirvelsøjlen med efterfølgende kroniske smerter. Der er ved neuropsykologisk undersøgelse påvist væsentlige kognitive problemer (se psykologudtalelse).
Det vurderes, at [Klageren] har nedsat funktionsevne og kroniske smerter med baggrund i de fundne discusprolapser.
Det vurderes, at en langvarig stresstilstand har forværret hendes smerter i nakke og arm.

Arbejdsprøvningen, der er foregået under optimale vilkår, med skånehensyn af fysisk og psykisk karakter har vist en arbejdsevne på maximalt 10 timer/uge.
Arbejdsprøvningens karakter har været en sådan beskaffenhed, at resultatet skønnes at gælde i ethvert erhverv.
Vi anser smertetilstanden for at være varig.
Medicinsk og psykologisk smertebehandling vil kunne bedre livskvaliteten, men skønnes ikke at kunne bedre funktionsevnen.

Smertemedicin kan ikke afprøves pga. graviditet [6. måned]."

Af helbredsattest underskrevet af klagerens praktiserende læge den 16/1 2012 fremgår bl.a.:

"Funktionsniveau
Pt. s funktionsniveau er stærkt forringet. Dagligdagen er præget af konstante smerter, manglende udholdenhed, nedsat tempo og behag for mange pauser. Psykisk stress medfører øgede muskelspændinger og dermed øgede smerter.
Smerterne forværres ved fremadbøjning af hovedet, ved rotation af halsen, og ved løft af armene over skulderniveau. Hun kan således kun bære lige frem for sig og kun kortvarigt.
I hverdagen kan hun klare småindkøb, gå på trapper uden ekstra vægt, ingen rengøring, hun kører bil i max ½ time. Almindelige funktioner, som at sidde gå og stå opretholdes 20-30 minutter.
Dagen går med afslapning, træningsøvelser, hyppige hvilepauser og en smule let rengøring/husholdning. Spredt ud over dagen bruges et par timer ved Pc'en. På 'gode' dage kan hun maksimalt koncentrere sig ca. 30 minutter ad gangen. Dagen igennem må holdes mange hvilepauser, og også pauser hvor hun bevæger sig rundt eller spænder af.
…

Diagnose :
Prolapsus disci ivC 3-4 og ivC: diskusprolapser i nakken. efter 2 trafikuheld i 2001 og 2006. Diagnoserne kan ikke forventes reviderede,

Prognose
Tilstanden anses at være stationær uden mulighed for forbedring, både hvad angår smerter, kognitive problemer og funktionsevne-

D: Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen (der angives ikke en vurdering af en evt. social ydelses art og omfang)

Nødvendige skånehensyn :
- Pt. kan ikke klare klare fysisk belastende arbejde eller arbejde som involverer fleksion af nakken, rotation af halsen eller arbejde med løftede arme.
- Der er behov for stor fleksibilitet i hverdagen, såvel i hjemmet som i evt. arbejdstid, idet der skal være mulighed for at afholde nødvendige pauser, når de er nødvendige.
- Der skal være mulighed for både hvile, afspænding og almindelig bevægelse og med henblik herpå må de nødvendige fysiske faciliteter være tilstede.
- Endvidere er der behov for ro, dvs. at evt. arbejde skal foregå i roligt rum, uden forstyrrende lyde efter mange mennesker i rummet.

Ved tidligere arbejdsprøvninger, sidst for 1 ½ år siden, mener pt. at de nødvendige skånehensyn har været tilgodeset, og på trods heraf har den maksimale daglige arbejdstid andraget ca. 2 timer.

Ud fra et lægeligt skøn vil pt. kunne deltage i aktivering eller erhvervsrettet arbejdsprøvning, for så vidt som det næppe vil kunne forværre situationen blivende, mens forværret smerte og funktionsevne kan forventes i forbindelse med aktivering/arbejdsprøvning.
Der er dog ingen grund til at forvente sig, at fornyet arbejdsprøvning vil give bedre resultater end de allerede gennemførte."

I journal fra praktiserende læge fremgår bl.a.:

"…
26/01/15…
TK: Beskriver smerter ved nyrer og binyre. Helt konkret sidder smerten lige ved ribbenskurvaturen, har også haft kvalme og opkastningsfornemmelse.
Synes ikke hun har lyst til at spise. Lyder stresset, beskriver også koncentrationsbesvær, kan f.eks. ikke meditere som vanligt.
Konf. [Praktiserende læge] - sålænge hun ikke har feber, kan vi sagtens afvente til hendes aftalte konsultationstid d. 28/1 ved [Praktiserende læge].
(Har forsøgt at ringe tilbage til pt. efter konf. med [Praktiserende læge], men den bliver ikke taget - sendt mail d.d.)

28/01/15 …
Akut belastningsreaktion Har været til møde med advokat og vir i SEB pension. Kroppen er i vildt oprør i forbindelse med at pens. selskab har rejst mistanke om en form for bedrageri. Forfærdeligoplevelse og behandling pt har fået ved møde. Alle tidl. fysisk symptomer er forværrede med sm. i nakke, ryg, ben, forværring i kognitive funktioner så pt. har måttet aflyse møder/aftaler. Får opf. tid

05/02/15 …
L14 Symptom/klage fra lår/underben
uændrede spændthedsfølelse omk. ve.ue_ MR scan. normal. Obs. Er startet d-vit. Ny prøve om 2 mdr og tid.

16/02/15 …
5-6 dage varende varierende febrilia, hoste, almer utilpashed og ondt i halsen.
Obj.: Kataralsk. Ingen fokale fund. Fremtræder ikke pneumonisk og der er helt blank st.p. Ingen glandler, intet i cavum oris eller fauces.
…
8/4 2015 …
uændrede sm. i ve. ue. Nu gn. 1½ år ingen ændring efter opstart af d-vit. Kontrol bl.pr …"

I evaluering af praktik fremgår det af skema fra kommunalt jobcenter af 3/12 2012 bl.a.:

Formålet med praktikken:	Endelig afklaring af arbejdsevnen
Praktikperioden: *Herunder forlængelser og begrundelse herfor*	18.6. 17.9.2011 Forlænget fra 18.9. - 1.12.2012 for at sikre validiteten af arbejdsprøvningen.

…

Beskrivelse af arbejdsopgaverne:	Markedsføring og it opgaver. Opgaverne foretages hovedsagligt ved møder, ved hjælp af PCer og ved telefoniske samtaler.

…
Konklusion: [Klageren] kan ifølge arbejdsgiver udføre komplekse arbejdsopgaver, som projektledelse og marketing- og salgsopgaver. [Klageren] har dog en række fysiske begrænsninger, som sammenholdt med de indlærings- og koncentrationsbesværligheder, der optræder, når [Klageren] udtrættes gør, at arbejdsgiver ikke mener, at [Klageren] kan udføre arbejde i mere end 12 - 13 timer ugentligt. Der er her tale om effektive timer. Hvis [Klageren] skal udføre 13 timers arbejde på de nuværende vilkår, vil der medgå 20 timer i alt.

Jeg vurderer, at [Klagerens] smerteproblematik - som der ikke er yderligere behandlingsmuligheder for - og hendes psykiske tilstand - med skrøbelighed i forhold til stress, at muligheden for et ordinært arbejde er ikke eksisterende.

Jeg kan ikke finde på andre brancher eller arbejdsopgaver, hvor [Klageren] kan arbejde på ordinære vilkår. Arbejdsgiver er enig i denne vurdering.

Arbejdsgiver vurderer ikke, at det er realistisk at øge arbejdstiden ud over de 13 timer, der er tale om i praktikken. I dag er der ikke tale om effektive timer - jf ovenfor, men jeg vurderer, at [Klageren] vil kunne passe et projektledelsesarbejde på 1/3 af den normale ugentlige arbejdstid (ca 12 timer effektivt / uge)."

Af brev fra selskabets advokat til klageren af 17/12 2014 fremgår bl.a.:

"Jeg kan oplyse, at det er min klients opfattelse, at De har udvist svig overfor min klient, fordi De har afgivet urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelse af erhvervsevne i forbindelse med Deres ansøgninger om fortsat bevilling af erhvervsevnetabsydelser og

præmiefritagelse, senest i forbindelse med ansøgning om fortsat udbetaling og præmiefritagelse af 28. oktober 2014.

På denne baggrund ophæver min klient herved Deres ovennævnte pensionsforsikringer med tilbagevirkende kraft fra den 1. juli 2010, subsidiært senest pr. 1. december 2014. De er således ikke længere berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelser, præmiefritagelse eller andre ydelser under forsikringerne, ligesom min klient tager forbehold for at kræve visse allerede udbetalte ydelser tilbagebetalt.

…

Min klient er imidlertid nu kommet i besiddelse af et bredt udvalg af oplysninger, der viser, at De har en stor fysisk og psykisk kapacitet, og at De har et stort aktivitetsniveau med uddannelse og betydelig erhvervsaktivitet udover Deres fleksjob.

Disse oplysninger er helt uforenelige med de klager, De har anført overfor min klient og speciallægerne. Oplysningerne, der er indhentet og behandlet for at vurdere Deres ret til fortsat at modtage ydelser under forsikringerne, foreligger blandt andet dokumenteret i form af undersøgelsesrapporter, internetudskrifter og videoklip.

Oplysningerne er klart uforenelige med Deres oplysninger om omfanget og karakteren af Deres gener, som har ligget til grund for min klients beslutning om fortsat udbetaling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse. Der er således intet i de oplysninger, som min klient nu er i besiddelse af, som antyder, at De skulle have de anført funktionsindskrænkninger.

De har utvivlsomt været bekendt med, at Deres oplysninger til min klient om omfanget af Deres gener har været urigtige, og at de urigtige oplysninger har haft betydning for min klients beslutning om fortsat udbetaling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse. På baggrund heraf er min klient berettiget til at ophæve Deres pensionsforsikringer.

Da de foreliggende oplysninger dokumenterer, at De siden 1. juli 2010 har uddannet Dem og drevet selvstændig erhvervsvirksomhed i et omfang, som er uforenelig med Deres oplysninger om omfanget og karakteren af Deres gener, ophæver min klient Deres pensionsforsikringer med tilbagevirkende kraft fra 1. juli 2010.

Der tages forbehold for at kræve visse allerede udbetalte ydelser tilbagebetalt.

Der tages tillige forbehold for at foretage politianmeldelse.

Afslutningsvis skal jeg opfordre Dem til at kontakte en advokat, ligesom jeg skal opfordre Dem til - sammen med Deres advokat - at deltage i et møde på mit kontor, hvor vi kan gennemgå det foreliggende materiale. Jeg beder venligst Dem eller Deres advokat, hvis De vælger at antage en advokat, om at tage kontakt til mig med henblik på at aftale et mødetidspunkt snarest muligt."

I brev af 7/1 2015 fra klagerens advokat til selskabets advokat hedder det heroverfor bl.a.:

"Som advokat for [Klageren] skal jeg hermed protestere over SEB Pensionsforsikring NS ophævelse af min klients pensionsforsikringer, [Ordning2] og [Ordning1] med tilbagevirkende kraft fra den 1. juli 2010.

> Jeg henviser i den forbindelse til Deres brev af 7. december 2014 til min klient.
>
> Det er min klients opfattelse, at ophævelsen beror på en misforståelse vedrørende sagens faktiske forhold, og at ophævelsen er uberettiget.
>
> De henviser i Deres brev af 17. december 2014 til, at der foreligger dokumentation for den påståede svie i form af undersøgelsesrapporter, Internet-udskrifter og videoklip.
>
> Det er overraskende, at SEB ikke har forelagt materialet for min klient til udtalelse inden ophævelsen, og at materialet heller ikke medfulgte Deres brev af 17. december 2014.
>
> Til brug for min vurdering af ophævelsesgrundlaget, skal jeg derfor venligst anmode om at få udleveret alt materiale, som SEB støtter ophævelsen på.
>
> Når jeg har modtaget og gennemgået materialet, deltager min klient, hendes mand … og jeg meget gerne i et møde, hvor materialet kan gennemgås, sådan som De har foreslået."

Af brev fra selskabets advokat til klagerens advokat af 8/1 2015 fremgår heroverfor bl.a.:

> "Jeg kan oplyse, at min klient fortsat ikke ønsker at udlevere det foreliggende materiale, men jeg skal gentage min opfordring til, at De og Deres klient deltager i et møde på mit kontor, hvor materialet kan gennemgås og drøftes.
>
> Jeg kan dog supplerende oplyse, at oplysningerne er indsamlet fra de sociale medier, herunder Deres klients facebookprofiler, samt fra Deres klients hjemmeside. De har derfor selv mulighed for at orientere Dem i dette materiale."

I brev af 5/3 2015 fra klagerens advokat til selskabets advokat hedder det heroverfor bl.a.:

> "Det arbejde, som [Klageren] udfører i fleksjobbet, er således i enhver forstand indrettet til og optimeret med henblik på, at hun kan udnytte sin arbejdskapacitet maksimalt; det er derfor også givet, at mere belastende arbejde i form af f.eks. kontorarbejde, vil medføre en væsentlig ringere udnyttelse af [Klagerens] arbejdskapacitet.
>
> Som anført i mit brev af 7. januar 2015 er det derfor vores opfattelse, at ophævelsen beror på en misforståelse vedrørende sagens faktiske forhold, og at ophævelsen er uberettiget."

Af breve fra selskabets advokat til klagerens advokat af 10/8 2015 og 14/9 2015 fremgår bl.a.:

> "Efter at … Kommune har bekræftet sin godkendelse af den usædvanlige fleksjobkonstruktion, hvorefter Deres klient [Klageren] formelt er ansat i fleksjob som kontorassistent i sin mands virksomhed [Fleksjobarbejdsgiver], men reelt alene udelukkende udfører arbejdsopgaver i det af hende selv ejede selskab [Klagerens virksomhed], har min klient vurderet sagen på ny.

Min klient er på denne usædvanlige baggrund enig med Dem i, at Deres klient ikke har udvist svig overfor min klient og ophævelsen af Deres klients pensionsforsikringer ([Ordning2] og [Ordning1]) hos min klient, meddelt ved brev af 17. december 2014, trækkes hermed tilbage.

Min klient har herefter vurderet om Deres klient opfylder betingelserne for fortsat udbetaling af ydelser og oppebæring af præmiefritagelse. Det er på baggrund af samtlige de i sagen foreliggende oplysninger om Deres klients indsats i sin virksomhed min klients opfattelse, at Deres klients erhvervsevne ikke er reduceret i et omfang der berettiger til udbetalinger under pensionsforsikringerne, og ikke har været det siden hun stiftede [Klagerens virksomhed] omkring 1. juli 2010. Min klient har således principielt krav på at få alle betalte ydelser siden 1. juli 2010 tilbagebetalt, samt efterbetalt præmie svarende til præmiefritagelsen siden samme tidspunkt.

Forligsmæssigt er min klient imidlertid indstillet på at begrænse sit tilbagebetalingskrav/præmiekrav, således at der tages udgangspunkt i datoen den 27. december 2012, hvor Deres klient påbegyndte sit fleksjob i [Fleksjobsarbejdsgiver]. Afrundet svarende til tilbagebetaling pr. 1. januar 2013 svarende til afrundet kr. 169.000,00.
…
Det fremgår af sagens akter, at årsagen til Deres klients nedsatte funktionsniveau i vidt omfang er begrundet i Deres klients psykosociale situation, herunder særligt den stressdiagnose, som fremgår af sagens lægelige akter. Uagtet at Deres klient tilbage i efteråret 2008 fik konstateret højresidig diskusprolaps med deraf følgende fysiske gener i tiden umiddelbart herefter, fremgår det af de senere lægelige akter, at de tilbageværende fysiske gener hos Deres klient særligt fremprovokeres i stressede situationer samt i arbejdssituationer, hvor der ikke er taget tilstrækkelige skånehensyn til Deres klients fysiske begrænsninger samt karakteren og kompleksiteten af arbejdsopgaver.
…
På baggrund af de lægefaglige udtalelser og vurderinger af Deres klients helbredstilstand skitseret ovenfor sammenholdt med beskrivelsen af Deres klients indsats i sin virksomhed er det min klients opfattelse, at Deres klients erhvervsevne ikke er reduceret i et omfang, der berettiger til udbetaling under pensionsforsikringerne, og ikke har været det, siden hun stiftede [Klagerens virksomhed] omkring 1. juli 2010.
…
Dertil kommer, at Deres klient ikke med den fremlagte dokumentation har dokumenteret, at hun ikke er i stand til at varetage et arbejde i et omfang, der svarer til halvdelen af en fuldtidsstilling, forudsat at der tages de nødvendige skånehensyn i relation til Deres klients fysiske begrænsninger, samt at arbejdet tilrettelægges således, at det ikke giver anledning til stressbelastning hos Deres klient.

Det er min opfattelse, at Deres klient enten vil kunne varetage en sådan stilling som selvstændig i [Klagerens virksomhed], ved anden selvstændig erhvervsaktivitet, eller i en anden stilling, hvor tilstrækkelige hensyn tages til omfanget og karakteren af arbejdsopgaver- og dag, herunder i relation til fleksibilitet, planlægning, struktur, forudsigelighed samt opgavernes kompleksitet. Det er endvidere min opfattelse, at der er virksomheder, som vil kunne rumme Deres klients behov og begrænsninger, hvorfor det anses som realistisk for Deres klient at opnå en sådan stilling.

På baggrund af ovenstående hører jeg gerne, om Deres klient er indstillet på at forlige sagen i henhold til mit brev af 10. august 2015.

SEB Pension har skrevet til Deres klient ved 2 breve af 19. august 2015 der vedhæftes til Deres orientering. Deres klients mand har ved email af 2. september 2015, på vegne af Deres klient, meddelt, at brevene må bero på en fejltagelse. SEB Pension har svaret, at besvarelsen vil fremkomme fra selskabets advokat, da sagen i øvrigt behandles der.

På den baggrund kan jeg oplyse, at de 2 breve SEB Pension har sendt til [Klageren] er en følge af, at retten til erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse er bortfaldet, således at der nu skal tages stilling til aftalens videreførelse. Mens Deres klient har været under udbetaling, har aftalerne været videreført med den arbejdsgiver som oprindeligt har etableret ordningen. Aftalerne er oprettet under Deres klients tidligere ansættelse hos … , hvor hun som bekendt fratrådte tilbage i 2008. Da hun er fratrådt, er SEB Pension forpligtet til at give mulighed for at videreføre aftalerne privat, og det er det der har været tilbudt i de 2 nævnte breve fra SEB Pension. En sådan videreførelse vil i henhold til aftalen med den tidligere arbejdsgiver kun kunne ske på individuelle vilkår og til individuel præmie.

Fortsættelsestilbuddet og oplysningerne blev sendt til Deres klient ved brevene af 19. august 2015 med en acceptfrist den 3. september 2015. Der er tydeligt gjort opmærksom på, at denne acceptfrist skal overholdes. Den 2. september 2015 modtog SEB Pension imidlertid en email fra Deres klient og hendes mand, hvor der ikke blev taget stilling til tilbuddet, men alene anført at det ikke var forstået. Tilbuddet er derfor formelt udløbet.

SEB Pension er imidlertid indstillet på, at der gives Deres klient en ny frist på yderligere 14 dage fra i dag til at sige ja eller nej til at modtage disse videreførelsestilbud. Denne frist udløber således mandag, den 28. september 2015, kl. 16.00."

Af betingelserne for ordning1 fremgår bl.a.:

"**21. Dækning ved tab af erhvervsevne**
Forsikringen giver ret til erstatning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes til mindst 1/3 af den fulde erhvervsevne som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at dette skyldes forsæt.

Stk. 2.
Forsikringen dækker aldrig tab af erhvervsevne, hvis der ikke ved en lægelig undersøgelse kan påvises objektive tegn på tilstedeværelsen af men eller sygdom (forsikringen dækker således aldrig, hvor der f.eks. alene er tale om subjektive klager over smerter, gener og lignende).

§ 22. Definition på tab at erhvervsevne
Tab af erhvervsevne foreligger når den forsikrede ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2.
Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til præmiefritagelse, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det efter endt omskoling må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/3 al den indtjening beskrevet i stk. 1.

Stk. 3.
Ved vurderingen af om der foreligger erhvervsevnetab, der berettiger til erstatning, lægges der vægt på både omfanget af helbredsforringelsen, og om der er en indtægtsnedgang på 2/3 af den indtjening, der er beskrevet i stk. 1. Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på mindst 2/3, eller er indtjeningen ikke nedsat med mindst 2/3, er der ikke ret til erstatning.
…
§ 25. Udmåling af erstatning for tab af erhvervsevne
Der udbetales erstatning for tab af erhvervsevne som følge af helbredsforringelse efter følgende regler:

Hvis erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne, ydes der fuld præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne, medmindre andet fremgår af dækningsbeviset.

Stk. 2.
Hvis erhvervsevnen ikke er nedsat til mindst 1/3 af den fulde erhvervsevne, er der ikke ret til præmiefritagelse.
…
Udvidede rettigheder ved invaliditet
Rettighederne i Afsnit 2 Betingelser for præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne er udvidet til at omfatte nedsættelse af erhvervsevnen til 1/2 eller derunder.

Udvidelsen betales som udgangspunkt af bonustilskrivningen og kan bortfalde, hvis der ikke kan tilskrives en tilstrækkelig stor bonus. Den gælder for et kalenderår ad gangen og indtil et eventuelt bortfald meddeles.

Hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/2, mens de udvidede rettigheder gælder, er der ret til fuld præmiefritagelse, når nedsættelsen af erhvervsevnen indtræder, mens de udvidede rettigheder gælder."

Af dækningsbevis for ordning2 fremgår bl.a.:

"**Sådan er du dækket pr. 1. marts 2013**
…
Tab af erhvervsevne
Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. januar 2038 (65 år)
- giver SEB Link fuld præmiefritagelse efter 3 måneder"

I betingelserne for ordning2 hedder det bl.a.:

"**§ 22. Præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne**
Forsikringen giver ret til præmiefritagelse, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden nedsættes som følge af helbredsforringelse (sygdom eller ulykkestilfælde), uden at det skyldes forsæt.
…
Forsikringen giver ret til fuld præmiefritagelse som følge af helbredsforringelse, hvis erhvervsevnen nedsættes med 1/2 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Forsikringen dækker aldrig tab af erhvervsevne, hvis der ikke ved en lægelig undersøgelse kan påvises objektive tegn på tilstedeværelsen af men eller sygdom (forsikringen dækker således aldrig, hvor der f.eks. alene er tale om subjektive klager over smerter, gener og lignende).

§23. Definition på tab af erhvervsevne
Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 2. Der er således tale om en generel og ikke en individuel målestok, idet forsikredes erhvervsevne vurderes i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til præmiefritagelse, hvis forsikrede anses for egnet til omskoling, og det må antages, at forsikrede efter omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den indtjening beskrevet i stk. 1.

Stk. 3. Ved vurderingen af om der foreligger erhvervsevnetab, der berettiger til erstatning, lægges der vægt på både omfanget af helbredsforringelsen, og om der er en indtægtsnedgang på 1/2 af den indtjening, der er beskrevet i stk. 1. Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på mindst 1/2, eller er indtjeningen ikke nedsat med mindst 1/2, er der ikke ret til erstatning."

Nævnet har gennemset de fremlagte videoer

Nævnet udtaler:

Klageren var udsat for trafikuheld i 2001 og 2006, og den 21/4 2008 blev hun sygemeldt med svære smerter i højre arm og skulder, nyresmerter og stress. Hun blev afskediget fra sit arbejde med udgangen af august 2008, og mellem sommeren 2009 og december 2012 gennemgik hun tre arbejdsprøvningsforløb, inden hun den 27/12 2012 blev hun ansat i en fleksjobstilling i sin mands virksomhed.

Selskabet ydede midlertidige ydelser fra den 24/11 2008 og anerkendte den 18/3 2011, at hendes generelle erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen fra den 1/4 2011, og selskabet forlængede efterfølgende dækningen løbende til den 1/1 2015, indtil selskabets advokat den 17/12 2014 orienterede hende om, at hun havde udvist svig over for selskabet, og at selskabet som følge heraf ophævede hendes forsikringsdækninger med tilbagevirkende kraft til den 1/7 2010 og samtidig tog forbehold om at kræve invalideydelserne tilbagebetalt. Selskabet frafaldt efterfølgende synspunktet om ophævelse

og har efter sagens indbringelse for nævnet desuden frafaldet forbeholdet om krav om tilbagebetaling. Sagen for nævnet vedrører derfor alene, om selskabet har været berettiget til at standse udbetalingen af helbredsbetingede ydelser til klageren pr. 1/12 2014, og om klageren er berettiget til at få dækket advokatomkostninger.

Erhvervsevne efter den 1/12 2014

Det fremgår af reumatologisk speciallægeerklæring af 17/2 2010 blandt andet, at klageren oplever smerter forskellige steder, herunder nakkesmerter, som kan opstå, når hun sidder fikseret i længere tid, og især hvis hun er stresset, med smerteudstråling ud mod skulderen samt en smertefornemmelse radielt i underarmen, strålende kortvarigt ned i især håndryggen, men ikke ud i fingrene. Herudover opleves indimellem lændesmerter, med udstråling til glutealregionen, knæsmerter, ankelsmerter, men ofte er det i relation til egentlig psykisk stress/pres, at symptomerne opstår. Speciallægen konkluderede blandt andet, at det ikke var urealistisk, at klageren relativt snart kunne "påbegynde i en arbejdsfunktion igen, men jeg tror, at ovennævnte er en forudsætning. Hun skal selvfølgelig have de hjælpemidler, der er til rådighed f.eks. hæve-sænkebord etc."

I psykologisk undersøgelse af 12/4 2010 blev det samlet vurderet, at klageren har kognitive, målbare udfald, der ikke er forenelige med hendes præmorbide niveau (erhvervsanamnesen taget i betragtning), og at det er under alle omstændigheder påviseligt, at klageren aktuelt præsterer under forventeligt niveau, set ift. alder og uddannelsesniveau, på en række områder.

I vurdering fra Tværfagligt Smerteteam af 30/11 2010 anførtes det blandt andet, at klageren har nedsat funktionsevne og kroniske smerter med baggrund i de fundne diskusprolapser, og det vurderedes, at en langvarig stresstilstand havde forværret hendes smerter i nakke og arm, at "vi anser smertetilstanden for at være varig", og at medicinsk og psykologisk smertebehandling vil kunne bedre livskvaliteten, men ikke skønnes at kunne bedre funktionsevnen.

Klagerens praktiserende læge vurderede i helbredsattest af 16/1 2012, at tilstanden anses at være stationær uden mulighed for forbedring, både hvad angår smerter, kogni-

tive problemer og funktionsevne. Lægen fremhævede endvidere nødvendige skånehensyn, herunder behov for fleksibilitet i hverdagen, mulighed for hvile og afspænding og arbejde, der ikke er fysisk belastende, og som ikke involverer fleksion af nakken, rotation af halsen eller arbejde med løftede arme. Den praktiserende læge har den 28/1 2015 anført, at alle klagerens tidligere kognitive og fysiske symptomer var forværrede med smerter i nakke, ryg, ben som følge af mødet med selskabets advokat, og at klageren på denne baggrund har måttet aflyse alle møder/aftaler.

Forud for sin fleksjobansættelse den 27/12 2012 i ægtefællens virksomhed gennemgik hun tre arbejdsprøvningsforløb, hvor hun til trods for varetagelse af relevante skånehensyn ikke præsterede at arbejde mere end 13 timer ugentligt.

Selskabet har i sagen fremlagt en lang række oplysninger om aktiviteterne i klagerens virksomhed i form af udskrifter og videoer fra blandt andet virksomhedens hjemmeside og Facebookside fra perioden 2013 til 2016. Det fremgår heraf, at klageren tilbyder forskellige kurser og alternative behandlinger inden for meditation, stressbehandlinger og personlig udvikling flere steder i landet, og lejlighedsvis i udlandet. Flere af kurserne har en varighed på over 7 timer på en enkelt dag. Klageren har heroverfor blandt andet anført, at hendes virksomhed er indrettet på en sådan måde, at hun udnytter sin maksimale arbejdskapacitet på cirka 13 timer om ugen så optimalt som overhovedet muligt, og at hun fra uge 33 i 2013 til uge 34 2014 havde en ansat medarbejder, der som led i et jobprøvningsforløb udførte en række administrative opgaver med relation til klagerens healingopgaver.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har godtgjort, at hendes generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen efter den 1/12 2014, hvor selskabet standsede udbetalingerne af helbredsbetingede ydelser til klageren. Nævnet finder endvidere ikke at kunne kritisere, at selskabet med henvisning til, at klageren har oplyst utilstrækkeligt om sine erhvervsaktiviteter og sit erhvervsevnetab ikke har anset sig for bundet af selskabets tidligere afgivne tilsagn om udbetaling af ydelser frem til den 1/1 2015. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde yderligere dækning.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at omfanget og karakteren af klagerens aktiviteter i virksomheden, hvor hun er ansat i fleksjob, efter nævnets opfattelse ikke er forenelige med det symptombillede, der beskrives i sagens lægelige akter og vidner om en ikke ubetydelig resterhvervsevne. Nævnet finder, at den akutte forværring af klagerens tilstand, der er beskrevet i journal fra praktiserende læge efter klagerens møde med selskabets advokat den 23/1 2015, ikke beviser, at hendes erhvervsevne efter denne dato, er nedsat i dækningsberettigende grad.

Advokatomkostninger:
Klageren har anført, at hun ønsker, at selskabet skal betale hende et efter nævnets skøn fastsat beløb til dækning af hendes advokatomkostninger. Hun har oplyst, at advokatomkostningerne inden sagens indbringelse for nævnet beløber sig til 50.000 kr. inkl. moms. Selskabet ses ikke at have kommenteret dette krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet skønsmæssigt skal erstatte klageren advokatomkostninger på 25.000 kr. inklusive moms for advokatens arbejde forud for sagens indbringelse for nævnet. Nævnet bemærker, at det fremgår af nævnsvedtægternes § 23, stk. 3, at ingen af parterne betaler omkostninger ved tvistløsningsbehandlingen til den anden part.

Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at selskabet i brev til klageren af 17/12 2014 ophævede hendes forsikringsdækninger med tilbagevirkende kraft fra 1/7 2010 uden først at have givet klageren mulighed for at forklare sig, og at selskabet ved samme lejlighed tog forbehold for at kræve ydelser tilbagebetalt og at foretage politianmeldelse, og desuden opfordrede klageren til at kontakte en advokat.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klagerens advokat efterfølgende korrigerede nogle misforståelser, for så vidt angår klagerens fleksjobkonstruktion, og at selskabet på denne baggrund frafaldt kravet om ophævelse af forsikringsdækningerne med tilbagevirkende kraft. Endelig har nævnet lagt vægt på, at klageren – efter nævnets opfattel-

se – i højere grad kunne have orienteret selskabet loyalt om sin virksomhed som healer mv. og på den baggrund kunne have medvirket til at undgå misforståelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet skal godtgøre klageren i alt 25.000 kr. inkl. moms til dækning af klagerens rimelige og nødvendige advokatomkostninger.

I øvrigt får klageren ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels