Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 88617:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring hos Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for værktøj, han har anmeldt stjålet. Han klager endvidere over, at selskabet har opsagt forsikringen.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det anmeldte tyveri er sket fra en anden adresse end forsikringsstedet. Selskabet har opsagt forsikringen med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 18 om forkortet opsigelse i forbindelse med en skade.

Klageren, der er håndværker, har i klageskemaet modtaget af nævnet den 19/11 2015 og i brev modtaget af nævnet den 29/10 2015 redegjort for sin opfattelse af sagen. Han har bl.a. anført, at han opbevarede både privat værktøj og erhvervsværktøj i en lade på en anden adresse end forsikringsstedet, og at han oplyste assurandøren herom i forbindelse med forsikringens tegning. Han har endvidere anført, at assurandøren i forbindelse med indtegningen to gange ringede til selskabets support.

Selskabet har i brev af 8/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 16.09.2015, at der havde været indbrud i en lagerhal, hvori der befandt sig en del af forsikringstagerens værktøj, som han havde udlånt til en kammerat. Der var tale om værktøj for ca. 100.000 kr. Forsikringstageren oplyste, at han

har egen tømrervirksomhed, men at alt det stjålne, herunder en fejemaskine, var hans private værktøj.

Det viste sig, at værktøjet havde befundet sig i en lagerbygning ved … [adresse 2]. Forsikringstageren havde forinden anmeldelsen til skadeafdelingen tillige kontaktet assurandøren samme dag, d. 16.09., og orienteret denne om skaden.

Vores skadekonsulent og taksator har d. 06.10. afholdt møde med forsikringstageren på forsikringsstedet, en førstesals lejlighed … [adresse 1]. Ved mødet fik skadekonsulenten og taksatoren forevist en opgørelse over det stjålne værktøj. Ud over fejemaskinen var der tale om bl.a. gulvslibemaskine, elektrisk sav til murværk, kompressor, højtryksrenser mv. Den største del af effekterne var markeret som 'privat'.

Forsikringstageren oplyste ved mødet, at de anmeldte genstande aldrig havde befundet sig på forsikringsstedet og heller ikke skulle anbringes her, men at assurandøren, som han kender personligt, skulle være bekendt med, at en del af det private værktøj befandt sig uden for forsikringsstedet.

Forsikringstageren oplyste endvidere, at han havde beboet forsikringsstedet siden 30.11. 2012.

Vi har forelagt assurandøren oplysningen fra forsikringstageren om, at han i forbindelse med indtegningen skulle have orienteret om ting uden for forsikringsstedet Dette har assurandøren benægtet at have fået kendskab til, idet han - hvis han havde haft kendskab hertil - ville have påført policen en anden dækningsadresse. Assurandøren oplyste endvidere, at han havde orienteret forsikringstageren om, at erhvervsværktøj skulle forsikres via en erhvervsforsikring, hvilken forsikringstageren valgte ikke at tegne. Endelig oplyste assurandøren, at han ved samtalen d. 16.09. ikke havde omtalt noget udlån, men derimod tilkendegivet, at der var tale om såvel privat som erhvervsmæssigt værktøj, og at det befandt sig i forskellige rum i den omhandlede lagerbygning.

Vi har på dette grundlag telefonisk meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan tilbyde dækning af skaden.

Forsikringstageren gjorde indsigelse over afvisningen. Vi har imidlertid i brev af 28.10. fastholdt vores afgørelse.

Foranlediget af ankenævnsklagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Forsikringstageren har med virkning fra 01.06.2015 tegnet en indboforsikring med dækningsadresse … [adresse 1]. Ved fastsættelse af forsikringssummen blev der taget højde for hans private værktøj, men der blev ikke oplyst noget om, at det befandt sig på anden adresse. Forsikringstageren blev ligeledes gjort opmærksom på, at hans erhvervsværktøj ikke ville være dækket af en privat indboforsikring.

Som redegjort for har forsikringstageren ved mødet med skadekonsulenten og taksatoren oplyst, at det private værktøj aldrig havde befundet sig på forsikringsstedet, og heller ikke skulle anbringes her. Der er således ikke tale om midlertidig anbringelse uden for forsikringsstedet og dermed ikke dækning i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.6

> Da forsikringen dækker genstande, der befinder sig i og ved sikredes helårsbolig, men ikke genstande, der permanent befinder sig andetsteds, må vi fastholde, at der ikke er dækning for det private værktøj, der måtte være bortkommet ved det anmeldte tyveri.
>
> Det skal for en ordens skyld tilføjes, at vi ikke har taget stilling til i hvilket omfang, genstandene kan betragtes som privat værktøj."

Klageren har i brev modtaget af nævnet den 29/12 2015 fastholdt, at han oplyste assurandøren, at værktøjet blev opbevaret uden for forsikringsstedet, da der ikke var plads til det i hans lejlighed. Han har anført, at det eneste, assurandøren fortalte, var, at selskabet ikke dækkede hans erhvervsværktøj, men at det private var dækket, hvis det var låst inde. Klageren har endelig anført, at han af selskabet telefonisk var blevet oplyst, at forsikringen var blevet opsagt, da selskabet ikke ønskede kunder, som var registreret i RKI.

Selskabet har i brev af 13/1 2016 til nævnet heroverfor bemærket:

> "I kommentar hertil skal vi blot bemærke, at det er korrekt, at assurandøren under indtegningsmødet med forsikringstageren kontaktede Codans supportafdeling. Denne kontakt beroede på, at assurandøren drøftede dækningssummen med supportafdelingen.
>
> Det var på intet tidspunkt oplyst af forsikringstageren, at hans private værktøj befandt sig uden for forsikringsstedet. Som anført i vores brev af 08.12. omtalte forsikringstageren ved mødet, at han havde en del erhvervsværktøj. På forespørgsel fra assurandøren meddelte han, at han ikke ønskede at tegne en erhvervsforsikring.
>
> For så vidt angår opsigelse af forsikringen, er det korrekt, at vi har benyttet os af den policemæssige adgang til at opsige forsikringen med 14 dages varsel, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 18. Vi vedlægger som bilag F kopi af opsigelsesbrevet."

Parterne har i breve modtaget af nævnet den 11/3 2016 og 30/3 2016 fastholdt deres synspunkter.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Selskabet har i brev af 8/10 2015 til klageren anført:

> "**Opsigelse af indboforsikring i Codan**
> I forbindelse med din seneste skadeanmeldelse på din indboforsikring den 8. september 2015, har vi gennemgået din forsikring hos os. Derfor må vi desværre meddele, at vi har besluttet at opsige din forsikring hos os, pga. skaden. Policen bliver slettet som nedenfor anført:

Forsikring	Police nr.:	Opsiges pr.:
Indbo	…	24. oktober 2015

Du skal være opmærksom på, at opsigelsen sker med virkning tidligere end hovedforfald, da vi benytter vores ret til at opsige en forsikring med 14 dages varsel efter en skade."

Selskabet har i brev af 28/10 2015 til klageren anført:

"Som kommentar til din egen udlægning i brevet, vil jeg godt understrege, at skaden ikke er afvist fordi du står i Ribers, men derimod fordi der er tale om værktøj, som ikke er opbevaret på forsikringsstedet eller kan betragtes som værende midlertidigt uden for forsikringsstedet.

Jeg har bl.a. været i dialog med vores assurandør …, for at høre hans forklaring til dine kommentarer om, at du i forbindelse med indtegningen skulle have gjort opmærksom på, at du havde privat værktøj på skadeadressen.

[Assurandøren] oplyste, at I specielt havde forhøjet værktøjsdækningen, da du havde en del privat værktøj, men I har ikke talt om, at der skulle være dækning for værktøj på skadeadressen.

[Assurandøren] oplyste endvidere, at du skulle tegne en erhvervsforsikring, såfremt du ønskede dækning for det værktøj du anvender i dit erhverv, hvilket du dog fravalgte.

Som følge af ovenstående må jeg beklageligvis meddele, at vi fastholder vores tidligere afgørelse i sagen og ikke kan tilbyde erstatning for det stjålne værktøj på skadeadressen."

Af policen fremgår bl.a.:

"Forsikringen dækker:	På adressen: [adresse 1]	
…		
Dine forsikringssummer:	Indbodækning	
	Dit indbo dækkes op til:	1.125.000 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvor dækker forsikringen?**

2.1 Med de begrænsninger der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 3 og 4 dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når genstandene befinder sig.

2.1.1 i og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet)

…

2.1.2 i kundebox i bank eller sparekasse.

2.1.3 i et af forsikringsselskabet godkendt opbevaringsmagasin, flyttevogn eller container.

…

Herudover dækkes:

2.1.4 Forsikrede genstande i fritidshus:

…

2.1.5 Forsikrede genstande, der er medbragt fra helårsbolig til campingvogn, beboelsesvogn, telt eller lystfartøj, **så længe en sikret opholder sig eller overnatter der.**

2.1.6 Forsikrede genstande, der i øvrigt i **Danmark (minus Færøerne og Grønland)** midlertidigt befinder ski uden for forsikringsstedet, jf. punkt 2.1.1.
Uden særlig aftale med selskabet dækkes kun de første 12 måneder af opholdet uden for forsikringsstedet, se særligt punkt 2.1.6.3. Som midlertidigt befindende sig uden for forsikringsstedet anses også:

2.1.6.1 Genstande, der er bestemt til genanbringelse på forsikringsstedet.
2.1.6.2 Genstande, der er erhvervet med henblik på anbringelse på forsikringsstedet.
2.1.6.3 Genstande, der med salg for øje befinder sig uden for forsikringsstedet. **Dog kun de første 2 måneder.**

…

18. Forsikringens varighed og dens opsigelse

…

Efter enhver anmeldt skade er såvel forsikringstageren som Codan indtil 14 dage efter erstatningens betaling eller efter afvisning af skaden berettiget til at ophæve forsikringen med 14 dages varsel.

Nævnet udtaler:

Opsigelse

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 18, at selskabet indtil 14 dage efter afvisning af en anmeldt skade kan opsige forsikringen med 14 dages varsel.

Selskabet har oplyst, at skaden blev afvist telefonisk efter et møde afholdt med forsikringstageren den 6/10 2015. Klageren har ikke bestridt denne oplysning.

Selskabet opsagde ved brev af 8/10 2015 til klageren forsikringen pr. 24/10 2015.
Da selskabet herefter har overholdt begge frister i forsikringsbetingelsernes punkt 18, finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets opsigelse.

Dækning

Klageren har anmeldt, at han har fået frastjålet værktøj ved et indbrudstyveri fra en lagerbygning på en anden adresse end forsikringsstedet. Forsikringsstedet er klagerens bopæl.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.6, at forsikringen udover forsikringsstedet dækker genstande, der midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet, herunder genstande, der er bestemt til genanbringelse på forsikringsstedet, og genstande der er erhvervet med henblik på anbringelse på forsikringsstedet.

Selskabet har anført, at klageren til selskabets skadekonsulent og dets taksator har oplyst, at genstandene aldrig har befundet sig på forsikringsstedet, og at de heller ikke skulle anbringes på forsikringsstedet.

Klageren har anført, at han fortalte assurandøren, at han opbevarede værktøjet uden for forsikringsstedet, da han ikke havde plads til det i den lejlighed, han bebor. Ifølge selskabet har assurandøren bestridt at være blevet oplyst herom.

Indledningsvis bemærker nævnet, at klageren har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at det omhandlede værktøj aldrig har befundet sig på forsikringsstedet. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at klageren ikke har erhvervet værktøjet med henblik på at anbringe det på forsikringsstedet. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning over forsikringen.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet på erstatningsretligt grundlag kan pålægges at dække tyveriet.

Det fremgår af sagen, at klageren kendte assurandøren personligt. Det fremgår endvidere af sagen, at assurandøren i forbindelse med forsikringens indtegning kontaktede selskabets hovedkontor for at drøfte forsikringssummens størrelse. Endeligt fremgår det af sagen, at assurandøren fortalte klageren, at han skulle tegne en erhvervsforsikring, såfremt han ønskede sit erhvervsværktøj forsikret. Assurandøren har ifølge selskabet

bestridt, at skulle være blevet oplyst om, at klagerens værktøj – af såvel privat som erhvervsmæssig karakter – befandt sig uden for forsikringsstedet.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at assurandøren i forbindelse med forsikringens tegning eller senere skulle være blevet bekendt med, at klageren opbevarede sit værktøj uden for forsikringsstedet. Nævnet finder herefter, at der ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for klagerens tab på et erstatningsretligt grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels