Ankenævnet for Forsikring

Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88620:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Agria Dyreforsikring
filial af Agria International Försäkring AB, Sverige
Parkvej 1
2680 Solrød Strand

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hundeforsikring i Agria Dyreforsikring filial af Agria International Försäkring AB, Sverige. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for dyrlægebehandling til sin hund.

Selskabet har anført, at behandlingsbehovet skyldes en hudsygdom, hvilket i henhold til forsikringsbetingelserne er undtaget dækning.

Ved skadeanmeldelse af 8/6 2015 til selskabet oplyste klageren bl.a., at "[Hund] har trådt på noget skarp og derved skadet sin pote. Sår renset i narkose og skal have ATB i 10 dage". Selskabet har betalt for denne behandling.

I skadeanmeldelse af 25/9 2015 til selskabet har klageren bl.a. anført, at der er "Sår/bule mellem pote. Dyrlæge mener indgroet hårsæk med betændelse. Fjernet kirurgisk i fuld narkose".

I dyrlægejournalen vedrørende klagerens hund er det bl.a. noteret:

"**08-06-2015 : (…) – pote sår**
…

hf mellem 2 underste tær gammelt sår trædepude i fin opheling, furunkel/byld/knude mellem de 2 tæer obs fremmedlegeme eller tilsvarende, skal forsvinde på antibiose, kontakt efter 10 dage hud og generel tilstand super fin ingen tegn på allergi
ekstra nr …
…
25-09-15 : (…) – Byld/sår pote, også rødmen mellem poter
…
To furunkler/bylder fjernet. V. forpote +. H. stadig lidt rødt. Ikke ordentlig opheling på antibiose derfor kirurgisk fjernelse meget fast center kan være fremmedlegemer hæk/tjørn eller lignede.
…
28-09-2015 : (…) – Forbindskifte
…
sår fint efterladt åbent ejer …, holdes rent
06-10-2015 : (…) – Sutur sep.
…
gaber lidt vf sutur sat for at holde sammen til opheling"

Til selskabet har klagerens dyrlæge i mail af 19/10 2015 bl.a. bemærket:

"kan ikke i tilføjelser til police se andre forbehold end for brok.

det er generelt svært at differentiere byld/fremmedlegeme fra reelle furunkler hvorfor det kan være lidt letkøbt bare at henføre det som hud.
der skal i denne sammenhæng fremhæves at i kommunikerer policer ud til ikke fagfolk. Det må derfor kunne kræves at disse er formulerede således at også ikke fagfolk har en klar opfattelse af hvilke ting der er dækket og hvilke der ikke er dækket."

I mail af 29/10 2015 til selskabet har dyrlægen supplerende noteret:

"for de fleste ligger problemet i at furunkler/byld/fremmedlegeme ikke altid kan adskilles.
i det her tilfælde har vi en hund der er super fin i pels, ikke kløende og med historik og obs for byld/fremmedlegeme.
det vil de fleste ikke umiddelbart se som relateret til hud."

Selskabets dyrlægekonsulent har i udateret notat bl.a. angivet:

"Der kan være forskellige årsager til sygdommen furunkulose/furunkel herunder interdigital furunkulose. Det er en ret almindelig form for hudbetændelse, der især rammer visse hunderacer. Der er tale om betændelse i hudens hårfollikler/hårsække, som er en del af huden. Derfor er furunkulose en hudsygdom. Hårsækkene sprænges, så betændelsen spreder sig og/eller samles til bylder. … Når furunklerne samler sig til en stor byld, kan der dannes det, man kalder for en karbunkel. Ofte er der tale om flere mindre eller enkelte halvstore furunkler (som på denne hund).
…
Hunde kan få furunkulose flere steder på kroppen fx typisk huden i ansigtet, på næseryggen eller huden ved hagen eller læberne. Men også poter og her især huden mellem tæerne er et sted, der hyppigt rammes. Man kalder da tilstanden for interdigital furunkulose (som var det, denne hund [hund] fejlede). (Digit/digital betyder tå/tæer. Inter betyder mellem).

Ofte finder man ikke årsagerne. Der kan være tale om hudætsning, irritation af huden fordi hunden har kløet eller slikket sig meget, en grundæggende allergi som omfatter huden, hormonel ubalance, nedsat funktion af hundens immunapparat, dårlig pelspleje, fremmedlegeme, traume, parasitter, irritation af poter pga. vej salt eller andet (se note 5)

Behandlingen af hudbetændelse inkl. furunkulose vil rette sig efter den grundlæggende årsag, hvis den kan findes. Herudover vil der være tale om antibiotika i længere tid evt. kombineret med kirurgi, hvor nogle af furunklerne skæres væk evt. åbnes, så der skabes drænage.

Furunkulose vil i fagbøger for dyrlæger og dyrlægestuderende stå under hudsygdomme.
…
Det foreligger oplyst, at der er tale om byld, sår, rødme pote, hårsække med betændelse. Dyrlægen fjerner to furunkler operativt samt ordinerer antibiotika i længere tid.

Det må konkluderes, at der er tale om interdigital furunkulose, hudbetændelse med sæde i hårfolliklerne, som er en hudsygdom."

Klageren har i klageskema af 29/10 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
Vores hund har i juni 15 haft nogle bylder mellem poter som vores dyrlæge tilser og behandler med antibiotika i første omgang. Allerede i juni skriver han i journal ingen tegn til allergi - formentligt trådt et fremmedlegeme op i foden. Her dækkede Agria! Dette heler aldrig ordenligt op og må fjernes operativt i september 15 hvor han igen skriver i journal han han fjerner en fast klump formentlig et fremmedlegeme fx tjørn, hæk eller andet. Det vil Agria så pludselig ikke dække samt næste regning som opfølgende forbindingskift i narkose. [Hund] er halv shar pei som har et forsikrings forbehold med øre, øjne og hudsygdomme.
Der er ikke udspecificeret hvad man betegner som hudsygdomme og da vores dyrlæge formentlig har fjernet et fremmedlegme mener vi ikke de kan lægge den ind under hudsygdom. Agria dækkede ved første behandling af byld i juni men da det skulle opereres ville de pludselig ikke dække. Behandling i september er opfølgende behandling fra juni hvor man troede man kunne klare byld med antibiotika.
Vores dyrlæge er enige ved os og er gået ind i sagen ved at have kontakt med agria samt sende sygejournal til dem. Kontakt gerne vores dyrlæge … på …, Dyrehospitalet …

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå at de dækker de udgifter vi har haft i forbindelse med sår på poter. Vi betaler 2400 kr om året i den tro de dækker evt udgifter med dyrlæge. Selvfølgelig ikke med det forbehold han har, men det er der hvor vi ikke ser ens på sagen da både vi og vores dyrlæge ikke mener det er en hudsygdom. De har dækket første gang så skal de også de næste gange!"

Af selskabets brev af 12/11 2015 til nævnet fremgår bl.a.:

"[Hund] opfylder ikke kravene for dækning af hudsygdomme / furunkulose, da [hund] er en blandingshund hvor racen Shar Pei indgår.
…

Agria har erstattet udgifter til dyrlægebehandling den 8-6-2015, da [klageren] i sin skadesanmeldelse (bilag 2) har angivet at der var tale om at [hund] havde trådt på noget skarpt. Derfor anså vi ikke at dette dyrlægebesøg var omfattet af ovenstående racespecifikke forbehold.
På dette tidspunkt har Agria ikke indhentet journal fra Dyrehospitalet …

Efterfølgende anmeldelse for dyrlægebehandling den 25-9-2015 skriver ejer at der er sår/bule mellem pote, og at dyrlægen mener at det er en hårsæk med betændelse. Denne skadesanmeldelse afvises da det er omfattet af forbeholdet (Bilag 3).
…
[Klageren] skriver i sin klage til Ankenævnet for Forsikring at der formodentligt er fjernet et fremmedlegeme. Det fremgår ikke af journal eller dyrlægebehandlingen, at der er fjernet et fremmedlegeme, men kun at fast center kunne være et fremmedlegeme.

Dyrlæge …, som har behandlet [hund] skriver, i mailkorrespondance med Agria, at furunkulose kan være grundet et fremmedlegeme (bilag 5).

Dyrlægekonsulent … vurderer at ovenstående forløb er omfattet af det racespecifikke forbehold. Vedhæftet veterinærmecinsk argumentation, inklusiv diverse veterinærmedicinske artikler, der fastslår at furunkler er en hudsygdom (bilag 6).

Det fremgår ligeledes af artikel fra hudspecialist Dyrlæge …, at reaktion på fremmedlegeme kan være en forværrende faktor til furunkulose (bilag 7), men uanset om der har været et fremmedlegeme i denne sag eller ej, er der i [hunds] tilfælde tale om interdigital furunkulose.

Ud fra en veterinærmedicinsk vurdering, er furunkulose en hudlidelse, og Agria fastholder således at der ikke er dækning på [hunds] forsikring til disse behandlinger."

Klageren har i mail af 17/11 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg har meldt skade i bilag 3 som at dyrlæge mener en betændt hårsæk hvor jeg så også vil godtage Agrias forbehold men som følge af operation og journal er der fjernet et fremmedlegme som dyrlæge mener er hæk eller lign. Og altså IKKE hvad han troede efter samtale i tlf. Som vores dyrlæge har så ganske ret i skal Agria så kræve at der bliver lavet en mikroskopi af det fjernede da de ellers IKKE bare kan sige det er en hudsygdom. Jeg må gå ud fra når vores dyrlæge siger der er fjernet et fremmedlegeme som hæk/tjørn ell. lign går jeg ud fra det er sådan det forholder sig og IKKE en hudsygdom. Han har ikke tidligere haft problemer med poter og må igen understrege at behandling var fortsat som følge af skade tidligere som Agria erstattede. Og har efterfølgende INGEN problemer eller tegn til hudsygdom eller lign. ml. poterne."

Selskabet har i brev af 19/11 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Som vi har beskrevet i vores svar på klagen, fremgår det ikke, af den fremsendte journal, at der er fjernet et fremmedlegeme i poten, men kun at det formodentligt er et fremmedlegeme som bliver fjernet.

Når vi kigger på det, sammen med alle de andre tilfælde af hudbehandlinger (herunder huden i øregangene), må vi fastslå at [hund] har tendens til at udvikle problemer i huden,

hvilket stemmer overens med racen Shar Pei, og er årsagen til at vi har et racespecifikt forbehold.

Havde [hund] fået fjernet et konstateret glasskår i poten, ville der have været tale om en ulykke og ikke en hudsygdom, og vi ville derfor have dækket denne dyrlægeudgift.

Vi fastholder derfor at der ikke er dækning for nogen som helst former for hudsygdomme på [hunds] forsikring, jf. den racespecifikke begrænsning."

Af klagerens mail til nævnet af 25/11 2015 fremgår bl.a.:

"Jeg forstår ikke :" alle de andre tilfælde af hudbehandlinger"?? [Hund] har 1 gang fået renset sine ører i fuld narkose pga for meget ørevoks som gav lidt betændelse fordi da han som hvalp havde let knudrede øregange og ikke kunne ryste ørevoksen ud og efterfølgende fået behandling for samme pga for meget ØREVOKS det er han vokset fra og har ALDRIG haft betændelse pga eksem eller lign. i øregangen /øreflap.

[Hund] har ikke fået behandling siden og har heller ikke tegn til øreproblemer, eksem eller lign.

Og igen må jeg understrege at der er formodentlig fjernet et fremmedlegeme som hæk eller tjørn og at hvis Agria vil lægge dette under en hudsygdom må de jo bede om analyse af det fjernede!! Et glasskår er jo let at se men det er hæk/tjørn ikke, derfor er det fra vores og vores dyrlæges synspunkt et tyndt grundlag at konkludere hudsygdom på."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**B.2 Dyrlægebehandling**
Du kan få erstatning op til forsikringssummen for dine udgifter, når en dyrlæge undersøger, behandler eller plejer din hund på grund af ulykke eller sygdom, som indtræffer i forsikringsperioden og som omfattes af forsikringen.
…
B.4 Begrænsninger
…
Racespecifikke begrænsninger
- For shar pei og mastino napolitano erstattes ikke udgifter til ører- og øjensygdomme inklusiv plastikoperationer eller til hudsygdomme, herunder allergi.

…
Ovenstående racespecifikke begrænsninger gælder også for blandingsracer, hvor en eller flere af overnævnte racer indgår."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at der - for den hunderace, som klagerens hund tilhører - ikke ydes dækning for udgifter til behandling af hudsygdomme.

I dyrlægejournalen fra den 8/6 2015 er det noteret, at klagerens hund havde et gammelt sår i trædepuden, hvilket var i fin opheling. Det er noteret, at der var "furunkel/byld/knude" mellem 2 tæer, og at der obs for fremmedlegeme eller tilsvarende. Af dyrlægejournalen den 25/9 2015 fremgår det, at der var blevet fjernet 2 "furunkler/bylder", og det var hertil bemærket, at "meget fast center kan være fremmedlegemer hæk/tjørn eller lignende".

Selskabet har anført, at en furunkel er en hudsygdom, som kan forværres af fremmedlegemer. Selskabet har bemærket, at det ikke i dyrlægejournalen fremgår, at der er fjernet et fremmedlegeme.

I udtalelse af 29/10 2015 til selskabet har dyrlægen, der har behandlet klagerens hund bl.a. noteret, at "for de fleste ligger problemet i at furunkler/byld/fremmedlegeme ikke altid kan adskilles. I det her tilfælde har vi en hund der er super fin i pels, ikke kløende og med historik og obs for byld/fremmedlegeme. Det vil de fleste ikke umiddelbart se som relateret til hud.".

Nævnet bemærker, at det er selskabet, der skal bevise, at hundens aktuelle lidelse er omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelse vedrørende hudsygdomme.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabet ikke har bevist, at behandlingsbehovet skyldes en hudsygdom. Nævnet har bl.a. lagt vægt på dyrlægejournalens bemærkninger vedrørende mistanken om fremmedlegeme samt dyrlægens udtalelse vedrørende hundens tilstand i øvrigt og karakteren af lidelsen. Nævnet finder herefter, at selskabet skal yde dækning for behandlingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Agria Dyreforsikring filial af Agria International Försäkring AB, Sverige, skal anerkende, at afslaget på dækning var uberettiget, og selskabet skal yde dækning i

overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand