Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88621:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har livsforsikring i PFA Pension. Hun klager over størrelsen af de ydelser, selskabet udbetaler i anledning af hendes erhvervsevnetab.

Forsikringen, klageren var omfattet af indtil den 1/6 2014, gav ret til løbende invalideydelser, præmiefritagelse og engangsudbetaling, såfremt klageren på grund af sygdom eller ulykke mister mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne og tilkendes førtidspension. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren blev i oktober 2012 påkørt af en racercyklist, hvorved hun pådrog sig en hjernerystelse, der har givet hende følgevirkninger som koncentrationsbesvær, nedsat hukommelse med videre. Hun blev opsagt fra sit arbejde pr. 31/7 2013.

Hendes pensionsselskab, Funktionærpension, blev frem til 1/6 2014 administreret af AP Pension, og administrationen overgik herefter det indklagede selskab, hvor klageren privat videreførte ordningen.

Klageren er tilkendt helbredsbetingede ydelser, efter hun blev tilkendt førtidspension den 1/5 2015. Ydelserne er beregnet ud fra de dækninger, klageren havde hos AP Pension.

Tvisten vedrører, om klageren er berettiget til forbedrede forsikringsdækninger efter ordningens overgang til det indklagede selskab.

Klagerens søster har i klageskemaet dateret 29/10 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi klager over PFA's ændring af afgørelse ift. [klagerens] dækningsgrad i hendes erhvervsevnetabsforsikring.
>
> [Klageren] var kunde hos Funktionær Pension, hvor hun havde en erhvervsevnetabsforsikring. Funktionær Funktion overgik 1. juni 2014 til PFA Pension. Derfor er [klageren] nu kunde hos PFA.
> [Klageren] var desværre ude for en arbejdsskade d. 14. oktober 2012. I forbindelse med overgangen fra Funktionær Pension til PFA Pension gjorde [klageren] selvfølgelig opmærksom på dette, da dette muligvis kunne have konsekvenser for erhvervsevnetabsforsikringens dækningsgrader.
> [Klageren] havde en lang dialog med PFA om netop mulighederne for dækningsgrader, når hun netop havde været med i en ulykke.
> Dialogen med PFA foregik først med …, så …, så …, så …, så …, så … og slutteligt … (Bilag 1-6).
> Det altafgørende problem, og grunden til at vi, ifølge PFA selv var udsat for et kedeligt sagsforløb (mailkorrespondance med …, Bilag 6), var netop, at [klageren] havde været ude for en arbejdsskade, da hendes forsikring overgik til PFA Pension. [Klageren] var selv i tvivl om, om hun efter overgangen kunne få den højeste dækningssats, som altså var højere end den, hun havde hos Funktionær Pension. Derfor fremlagde hun alle oplysninger for PFA om, at hun netop havde været ude for en ulykke og var igennem et udredningsforløb hos kommunen.
>
> Dialogen og sagsbehandlingen ift. at vurdere, om [klageren] var berettiget til en højere dækning tog lang tid. Ifølge PFA (ved …, Bilag 5) skyldtes det lange sagsforløb, at det var en nødvendighed at få undersøgt yderligere, hvordan [klageren] var dækket ift. alle oplysningerne om [klagerens] arbejdsskade. … (i mailkorrespondancen af d. 19/11 2014, Bilag 5) skrev følgende:
>
> Jeg sender sagen videre til en anden afdeling i PFA, som vil tage stilling til nedenstående. Du vil høre fra dem, så snart de har vurderet sagen.
>
> De vil nok kontakte dig for at høre til forløbet, for at vurdere det hele korrekt.
>
> Efter nogen tid hører [klageren] igen fra PFA. Denne gang fra … (Bilag 6), som ifølge PFA har kompetence til at afgøre [klagerens] sag korrekt og dermed træffe den endelige afgørelse. … opsummerer hele sagen, for at der ingen misforståelser eller skjulte oplysninger foreligger, og … og [klageren] har herefter en dialog.
> … afgør d. 19/1 2015, at [klageren] er berettiget til den højeste dækning. Han beklager derudover også det kedelige sagsforløb.
>
> Derfor er det med stor undren, at [klageren] modtager en ny afgørelse vedr. hendes erhvervsevnetabsforsikrings dækningsgrad fra PFA 17/9 2015 (Bilag 7).
> … har vurderet, at [klageren] alligevel ikke er dækket af den højeste sats.

… begrunder sin vurdering og PFA's meningsændring med, at det er et grundlæggende forsikringsprincip, at man ikke kan få ændret sine forsikringer, når skaden er sket. Ydermere skriver hun, at:

… er kunderådgiver og absolut ikke bemyndiget til at foretage en vurdering af din ([klagerens]) helbredsmæssige erhvervsevne før den 1. juni 2014.

Det er alene Skadecentret, der har denne opgave.

Derfor må der være gået noget galt i kommunikationen mellem dig ([klageren]) og …, som jeg skal beklage.

Ydermere skrev …, at [klageren] skulle have været på særlige vilkår, hvis PFA havde vidst, at [klagerens] erhvervsevnetab var nedsat med mere end 50 % ved overgangen fra Funktionær Pension til PFA. Sagen var ikke afgjort på dette tidspunkt, og ingen vidste, om [klageren] overhovedet ville få tilkendt noget erhvervsevnetab. Dette kendte vi ikke til før i denne mail. Det burde … have fortalt os dengang i januar, hvis han havde ment, at [klageren] var omfattet af disse særlige vilkår. … skriver yderligere flere gange, at hun beklager, at [klageren] har misforstået de tidligere mailkorrespondancer, og at der nu er rettet op på den afgørelse som … traf i januar 2015 (mail fra … af 17/9 2015, Bilag 8).

Vi klagede til PFA og … over dette (Bilag 9, Bilag 12). … skrev, vi ville høre fra en af hendes kolleger i samme afdeling, som ville foretage en ny vurdering. Denne kollega hørte vi aldrig fra (Bilag 8). I stedet har vi fået svar fra … og et brev med dækninger fra PFA, som fastholder …s meningsændring (Bilag 10, Bilag 11).

Vi er meget overraskede og uforstående overfor denne besked fra PFA.
Vi undrer os over, at dette grundlæggende forsikringsprincip først gælder nu i anden vurderingsomgang, og ikke da PFA vurderede og afgjorde [klagerens] mulighed for at få forhøjet dækningsgraden i januar 2015.
Vi undrer os yderligere over, at PFA sætter medarbejdere til at vurdere sager, som de åbenbart ikke har bemyndigelse til, som … skriver, at … har gjort. Desuden undrer og støder det os meget, at … fuldstændig underkender vurderingen fra januar 2015 og skriver, at det er [klageren], som må have misforstået hele dialogen med PFA. [Klageren] mener ikke, at hun har misforstået noget, hvilket, hun også mener, fremgår af korrespondancen med PFA (Bilag 1-6).
Mest af alt under det os, at PFA uden videre kan ændre holdning og dermed ændre forsikringsvilkår for [klageren] uden yderligere konsekvenser for dem selv.
Men blot med en omfattende konsekvens for [klageren]. Hvis altså PFA slipper af sted med dette.

[Klageren] har hele tiden været i god tro, da hun ansøgte om forhøjelse af dækninger. [Klageren] har i al denne tid, indtil meningsændringen fra PFA, været i berettiget tro om, at hun havde højeste dækning.
Både … og … nævner flere gange det grundlæggende forsikringsprincip, og at [klagerens] erhvervsevne var nedsat med over halvdelen før 1. juni 2014. … eller de øvrige ansatte i PFA, som [klageren] har været i kontakt med, nævner overhovedet intet om, at dette kunne være afgørende for dækning. Vi kontaktede netop PFA for at blive vejledt i dette.
Det virker som om, at [klageren] er blevet offer for en intern fejl i PFA, hvor der ikke er styr på de interne processer om, hvem der har bemyndigelse til at afgøre hvad. Som et yderligere eksempel på de interne problemer kan vi nævne, at [klageren] stadig betaler satsen

for den højeste dækning på trods at, at PFA har ændret hendes policevilkår. Vi mener ikke, at de interne uoverensstemmelser og problemer i PFA er [klagerens] ansvar.
Vi mener derfor ikke, at der er rimeligt, at PFA kan ændre vurderinger på denne måde.
Vi som kunder og menigmænd har ikke kompetencer til at vurdere, hvilke vurderinger, der er bemyndigede, og hvilke der ikke er. Vi må stole på, at de oplysninger og den rådgivning, der kommer fra PFA er korrekt. Især når PFA interne sender arbejdet med at træffe en korrekt beslutninger videre til en medarbejder med beslutningskompetence. Det virker helt absurd, at denne medarbejder så viser sig ikke at have disse kompetencer et halvt år efter alligevel. Vi føler os meget dårligt behandlet af PFA, og vi mener ikke, at deres rådgivning eller vurderingsarbejde har været korrekt og tilfredsstillende.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi klager over PFA's ændring af afgørelse ift. [klagerens] dækningsgrad i hendes erhvervsevnetabsforsikring.
Vi ønsker, at PFA anerkender deres vurdering fra januar 2015, således at [klageren] modtager den højeste sats for erhvervsevnetab."

Selskabet har i brev af 24/11 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Hvilken type forsikring er der tale om?**
I forbindelse med FunktionærPensions overgang fra AP Pension til PFA Pension pr. 1. juni 2014, blev forsikrede omfattet af pensionsforsikringsordning hos PFA Pension med dækning ved nedsat erhvervsevne konc. 807 (løbende udbetaling), konc. 804 (engangsbeløb) samt præmiefritagelse. Betingelserne for tilkendelse af ydelserne er en varig erhvervsevnenedsættelse med to tredjedele samt tilkendelse af førtidspension.

Forsikrede blev pr. 1. maj 2015 tilkendt førtidspension og er ligeledes tilkendt udbetalinger ved nedsat erhvervsevne (såvel løbende som engangsudbetaling og præmiefritagelse) pr. denne dato.

Denne klage drejer sig om dækningernes størrelse.

Hvori består uenigheden?
Forsikrede klager over, at hun ved overgangen til PFA Pension ikke er berettiget til forbedrede forsikringsdækninger.

Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikredes erhvervsevne allerede var nedsat med halvdelen pr. 1. juni 2015, hvor FunktionærPension overgik til administration hos PFA Pension, og at forsikrede i medfør af skadevirkningsprincippet ikke er berettiget til forbedring af ordningen ved overgangen.

Sagsfremstilling
Forsikrede blev den 14. oktober 2012 påkørt af cykelryttere og pådrog sig i denne forbindelse hjernerystelse med svære følger.

Forsikrede blev pr. 1. maj 2015 tilkendt førtidspension på grund af følger efter hjernerystelsen, og PFA Pension har tilkendt udbetalinger ved nedsat erhvervsevne pr. denne dato ud fra de dækninger, som forsikrede havde hos AP Pension.

Ved brev af 1. juli 2014 (bilag A) fremsendte PFA Pension velkomstbrev vedrørende Funktionærpensions overgang fra administration hos AP Pension til PFA Pension. Brevet var vedlagt pensionsoversigt samt pensionserklæring.

Af pensionserklæringen fremgår det, at forsikrede som udgangspunkt har de forsikringsdækninger, der fremgår af beviset, men at der kan være ændringer, hvis forsikredes erhvervsevne allerede var nedsat på overgangstidspunktet (den 1. juni 2014) eller forsikrede er omfattet af et af forbeholdene om nedsat erhvervsevne.

Ligeledes blev der fremsendt pensionsbevis pr. 1. juli 2014 (bilag B). Heraf fremgår det, at der er forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv, således at forsikrede ikke er dækket som beskrevet i beviset, hvis hendes erhvervsevne allerede var nedsat pr. 1. juni 2014 som beskrevet i dette pensionsbevis og i vilkårene (med halvdelen), herunder hvis forsikrede var tilkendt bestemte offentlige ydelser/deltog i afklaringsforløb mv.

Ved telefonsamtale af 9. juli 2014 rettede forsikredes far henvendelse angående mulighed for udbetaling ved nedsat erhvervsevne fra forsikredes police på grund af sygemelding fra den 14. oktober 2012 som følge af trafikuheld.

Ved brev af 10. juli 2014 (bilag C) gjorde PFA Pension opmærksom på, at da forsikrede var kommet til skade inden pensionsordningens overgang til PFA Pension, skulle forsikrede muligvis fortsætte med de dækninger ved nedsat erhvervsevne, som forsikrede havde på ordningen inden den 1. juni 2014. PFA Pension bad forsikrede om at udfylde og returnere pensionserklæring, hvorefter det ville kunne vurderes, hvilke dækninger forsikrede var berettiget til.

Ved telefonsamtale af 28. august 2014 rettede forsikrede far henvendelse til PFA Pension angående privat indbetaling til ordningen.

Ved e-mail af 28. august 2014 (bilag D) fremsendte PFA Pensions rådgivningscenter tilbud på privat videreførelse af dækningerne.

Den 29. august 2014 modtog PFA Pension pensionserklæringen retur i udfyldt stand (bilag E). Blanketten er dateret den 25. august 2014, men som nævnt først modtaget af PFA Pension den 29. august 2014. Forsikrede har på blanketten markeret, at hun er i tvivl, om hun har nedsat erhvervsevne, og at hun deltager i et kommunalt ressourceforløb.

Ved e-mail af 3. september 2014 (bilag F) fremsendte forsikrede underskrevet aftale om privat indbetaling til forsikringsordningen.

Ved e-mail af 26. september 2014 (bilag F) oplyste forsikrede, at hun går ud fra, at forsikringen er trådt i kraft.

Ved e-mail af 1. oktober 2014 (bilag F) svarede PFA Pension bekræftende herpå.

Ved brev af 24. oktober 2014 (bilag G) blev forsikrede orienteret om, at hun er omfattet af et af forbeholdene på pensionserklæringen (bilag E), og at hun derfor er berettiget til samme eller tilsvarende dækninger som før 1. juni 2014.

Ved brev af 5. november 2014 modtog forsikrede nyt pensionsbevis (bilag H) og ny pensionsoversigt (bilag I) med tilrettede dækninger.

Ved e-mail af 5. november 2014 (bilag J) rettede forsikrede henvendelse til PFA Pension angående forsikringsdækninger:

6. 88621

Forsikrede: *'Hej*
Jeg er pr. 1. juni 2014 overgået til en forsikring hos jer.
Der er en sag undervejs, hvor jeg bliver privat forsikret hos jer fra den 1. september d.å.
Jeg er i tvivl om, hvorvidt mine dækninger nu vil blive dårligere, end de var da jeg var ude for mit færdselsuheld, og da min tidligere forsikring var dækkende på uheldstidspunktet.
Kan I hjælpe med svar på dette.
..." (bilag J)

PFA Pension: *'Kære [klageren]*
Tak for din mail.
Du er dækket på samme måde ved invaliditet, som før du valgte at videreføre din pensionsordning privat.. (bilag J)

Forsikrede: *'..Dækningen er som aftalt - dog ser det ud til, at "min side" hos jer viser noget andet. (bilag J)*
Kigger jeg mon et forkert sted eller har i evt. ikke korrigeret dækningen endnu?... ' (bilag J)

PFA Pension: *'..Jeg har været inde på din side på Mit PFA og vedhæfter den dækning som fremgår af siden:*
[Tab af erhvervsevne
Løbende udbetaling til du fylder 67 år 60.000 kr.
Engangsbeløb ved tab af erhvervsevne inden dit 67 år 120.000 kr.]
... ' (bilag J)

Forsikrede: *'.. Vedlagt sendes yderligere pensionsoversigt pr. 1. juli 2014 [bilag A]..' (bilag J)*

PFA Pension: *'.. Jeg har undersøgt lidt nærmere, og jeg kan se at du i forbindelse med overgangen til PFA fra Funktionærpension har afleveret en pensionserklæring, hvor du har krydset af at du nedsat erhvervsevne og indgår i et forløb hos kommunen?*
Vi har så sendt dig brev d. 10. juli hvor jeg kan se at vi gør opmærksom på at vi har snakket med din far, og at vi i den anledning beder dig indsende Erklæring om erhvervsevne, da du muligvis ikke kan beholde de dækninger du har, alt efter hvordan den er udfyldt.
Jeg kan se, at denne kommunikation krydser med at I har snakket med … ang. videreførsel af ordningen.
Så … har taget udgangspunkt i de dækninger du havde på det tidspunkt, før vi nedsatte dem grundet erhvervsevneerklæringen.
Jeg kan yderligere se at du har modtaget brev fra … d. 24. oktober, hvor vi gør opmærksom på, at du beholder de dækninger du havde før d. 1. juni 2014, hvor ordeningen overgik til PFA... "(bilag J)

Forsikrede: *'.. … var klar over, at jeg har været ude for et uheld.*
Da ulykken skete var jeg dækket fuldt ud, så kan man vel ikke bare efterfølgende annullere dette?
Jeg har desuden heller ikke endnu fået konstateret nedsat erhvervsevne. Altså da forsikringen føres videre, har jeg ikke fået konstateret nogen nedsat erhvervsevne..." (bilag J)

Ved telefonsamtale af 5. december 2014 rettede forsikredes far telefonisk henvendelse angående forsikringsdækninger og prisen herfor.

Ved e-mail af 5. december 2014 (bilag K) gjorde PFA Pension rede for dækningerne (Tab af erhvervsevne: 60.000 kr. årligt, engangsbeløb ved tab er erhvervsevne: 120.000 kr.) og prisen herfor.

Ved e-mail af 10. december 2014 (bilag L) rettede forsikredes far fornyet henvendelse:

Forsikrede: *'..Vil det sige, at I ikke vedgår det tilbud, som I har fremsendt, som efterfølgende er underskrevet af [klageren] og fremsendt til jer? Samtidig har I fremsendt opkrævning for fire måneder svarende til det nævnte tilbud. Dette er indbetalt rettidigt af [klageren]. Jeg kan ikke helt forstå jeres ageren i denne sag, og videresender sagen til vores advokat, som må overtage sagen..." (bilag L)*
..

PFA Pension: *'.. Under henvisning til tidligere mail korrespondance med dig og din far vil jeg for en ordens skyld lige lave en kort opsummering af sagen.*
Du havde inden overgangen til PFA Pension indbetalingspause på din pensionsordning i Funktionær Pension.
I forbindelse med Funktionær Pensions overgang til PFA Pension, indeholdt den nye PFA Pension en række udvidelser af forsikringsdækningen, disse udvidelser var betinget af, at du ved overgangen til PFA Pension ikke var syg, hvilket skulle godtgøres ved en 'Erklæring om erhvervsevne.' Alle fra Funktionær Pension fik udstedt en police med de nye forsikringsdækninger. På baggrund af den 'Erklæring om erhvervsevne' du efterfølgende har indsendt, har vi rettet din forsikringsdækning så den svarer til den dækning du havde i Funktionær Pension. Det betyder, at dækningen ved invaliditet nedsættes og PFA Diagnose bortfalder.
[Herefter følger skema over dækninger hos Funktionærpension, udvidede forsikringsdækninger pr. 1. juli 2014 (under forudsætning af, at man ikke er omfattet af forbehold om nedsat erhvervsevne, og endelig de dækninger forsikrede er berettiget til hos PFA Pension, da forsikrede er omfattet af forbehold om nedsat erhvervsevne.)]
.. " (bilag M)

Forsikrede: *'.. Jeg har ingen erklæret/afgjort erhvervsevnetab.." (bilag M)*

PFA Pension: *'.. Ændringen af forsikringsdækninger sker på baggrund af 'Erklæring om erhvervsevne' som du har udfyldt ultimo august 2014 [gengivet]..." (bilag M)*

Forsikrede: *'.. Her skrev i jo ganske tydeligt, 'er du i tvivl, så sæt kryds Det gjorde jeg så, og regnede med, at hvis der var opklarende spørgsmål, ville jeg blive kontaktet. (bilag M)*

Jeg blev ganske vist kørt ned af en racercykel, men har ikke fået erklæret noget erhvervsevnetab, så jeg er af den klare opfattelse, at jeres tilbud - underskrevet af mig - må stå til troende.
.. " (bilag M)

PFA Pension: *'... Jeg kan oplyse, at vi nu ændrer din forsikring således, at din Tab af erhvervsevne - løbende ydelse forhøjes til 141.567 kr. og engangsbeløb forhøjes til 166.667 kr.*
.. " (bilag N)

Herefter søgte forsikrede om udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Vedlagt findes uddrag af oplysninger modtaget i denne forbindelse kopi af ansøgningsskema (bilag 0), kopi af lægeattest af 4. februar 2015 til Rehabiliteringsteam (bilag P), Kopi af rehabiliteringsteamets indstilling af 23. marts 2015 (bilag Q) samt … Kommunes afgørelse af 13. april 2015 om tilkendelse af førtidspension (bilag R.).

Ved afgørelse af 16. september 2015 (bilag S) tilkendte PFA Pension forsikrede udbetalinger ved nedsat erhvervsevne fra den 1. maj 2015, hvor forsikrede blev tilkendt førtidspension. Desuden blev der gjort rede for, hvilke dækninger forsikrede er berettiget til.

Ved e-mail af 17. september 2015 rettede forsikrede fornyet henvendelse angående dækningernes størrelse (bilag T).

Ved e-mail af 17. september 2015 besvarede PFA Pension forsikredes henvendelse (bilag T).

Ved e-mail af 17. september 2015 rettede forsikrede fornyet henvendelse vedrørende udbetalingernes størrelse, som blev besvaret ved e-mail af 18. september 2015 (bilag T).

Forsikredes søster har siden hen rettet henvendelse 2 gange vedrørende samme spørgsmål. Det vurderes, at der ikke bibringes sagen væsentligt nyt i disse henvendelser hvorfor de ikke umiddelbart fremlægges.

Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen
Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikredes erhvervsevne i pensionsvilkårenes og policens forstand var nedsat med mindst halvdelen pr. 1. juni 2015, og at forsikrede af denne grund i medfør af skadevirkningsprincippet ikke er berettiget til forbedring af pensionsforsikringsordning efter overgang til PFA Pension.

PFA Pension lægger herved vægt på, at

- At forsikrede den 14. oktober 2012 blev påkørt af cykelryttere, hvorved hun pådrog sig en hjernerystelse med så svære følger, at hun pr. 1. maj 2015 blev tilkendt førtidspension (bilag O-R).
- At der til pensionsoversigt pr. 1. juli 2014 (bilag A) var vedlagt en pensionserklæring, hvoraf det fremgår, at forsikrede muligvis ikke er dækket som beskrevet i oversigten, hvis hendes erhvervsevne allerede er nedsat med mindst halvdelen.
- At forsikrede i pensionsbevis af 1. juli 2014 (bilag B) orienteres om forbehold ved nedsat erhvervsevne, fleksjob mv.
- At forsikrede ved brev af 10. juli 2014 (bilag C) fremsendt i forbindelse med ønske om at ansøge om udbetaling ved nedsat erhvervsevne, blev gjort opmærksom på, at hun muligvis ikke var dækket af pensionsordningen som beskrevet i oversigt og bevis pr. 1. juli 2015, da hun allerede inden policens ikrafttrædelsesdato var kommet til skade.

- At forsikrede den 25. august 2014 udfyldte pensionserklæringen og oplyste, at (hun er i tvivl, om) hun har nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke, og at hun desuden deltager i kommunalt ressourceforløb (bilag E).
- At forsikrede ved brev af 25. oktober 2014 blev orienteret om, at hun på grund af oplysningerne i pensionserklæringen er berettiget til de dækninger, hun havde før den 1. juni 2014 (bilag G).
- Ved e-mail af 14. januar 2015 blev forsikrede orienteret om, forbedringer af forsikringsordningen efter overgang til PFA Pension var betinget af, at erhvervsevne ikke allerede på overgangstidspunktet var nedsat (bilag M).
- At forsikrede adskillige gange er orienteret om, hvilke dækninger hun er berettiget ti (bilag G, H, I, J, K, M, S og T).

PFA Pension beklager, at selskabet i e-mail af 19. januar 2015 oplyste andet.

PFA Pension beklager misforståelsen om erklæret erhvervsevnetab og nedsat erhvervsevne, men mener dog ikke, at denne kan ændre ved, hvilke dækninger forsikrede er berettiget til. PFA Pension bemærker hertil, at forsikrede flere gange tidligere er orienteret om, at en allerede indtruffen erhvervsevnenedsættelse kan have (bilag A, B og C)/har (bilag G, H, I, M, S og T) indflydelse på forsikringsdækningerne

PFA Pension går ud fra, at forsikrede ved omtalen af erklæret erhvervsevnetab tænker på en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen, og skal i denne forbindelse henlede opmærksomheden på, at afgørende for, hvilke dækninger man er berettiget til, afhænger af erhvervsevnevurderingen i henhold til forsikringsbetingelserne og policen.

Konklusion
PFA Pensions skal herefter fastholde, at forsikredes ret til dækninger som anført i pensionsoversigt og pensionsoversigt pr. 1. juli 2014 er betinget af, at erhvervsevnen pr. 1. juni 2014 i henhold til forsikringsbetingelserne og policen ikke allerede var nedsat med halvdelen.

Det er PFA Pensions opfattelse, at forsikredes erhvervsevne var nedsat med mindst halvdelen den 1. juni 2014, og at forsikrede af denne grund ikke er berettiget til forbedrede dækninger på sin pensionsordning ved overgang til PFA Pension."

Klagerens søster har i mail af 26/11 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg tillader mig at kontakte jer på vegne af min søster, [klageren].
[Klageren] har klaget over PFA i forbindelse med hendes erhvervsevnetabsforsikring hos dem. PFA er igennem jer blevet gjort opmærksom på dette.

Alligevel har PFA i dag valgt at påbegynde udbetaling den mindre erhvervsevnetabsforsikringen til [klageren].
De skriver endda, at det er ifølge aftale med [klageren]. Det havde [klageren] slet ikke forestillet sig, de kunne finde på, når sagen nu er hos jer for at blive afgjort. Brevet kommer fra en anden afdeling, end den afdeling [klageren] tidligere har været i kontakt med.

Dette undrer [klageren] meget. Hun mener bestemt ikke, at hun har en aftale med PFA om dette - faktisk har hun jo klaget til dem og nu til jer over netop dette.

[Klageren] lader penge stå uberørte, indtil vi hører andet eller sagen er afgjort.

Ydermere kan jeg ikke lade være med nævne, at [klageren] stadig indbetaler hver måned til den større dækning. Dette burde PFA vel også have givet besked om, at [klageren] skulle have stoppet med, når erhvervsevnetabsforsikringen ifølge dem trådte i kraft fra i dag.
Endnu en tilføjelse er, at [klageren] til stadighed betaler samme beløb hver måned. Dette beløb har været det samme hele tiden - både da hun betalte for den større dækning, og efter PFA ændrede dækningsgraden, og hun dermed fik mindre dækningsgrad. Det undrer [klageren], at samme produkt med ét bliver dyrere."

Som svar på selskabets brev af 24/11 2015har klagerens søster i brev af 3/12 2015 til nævnet endvidere bl.a. anført:

"PFA skriver i sin udtalelse til [klagerens] klage over PFA's sagsbehandling og meningsændring ift. hendes erhvervsevnetabsforsikring, at uenigheden mellem [klageren] og PFA består i, at [klageren] ikke er berettiget til højest mulige erhvervsevnetabsforsikring.
[Klageren] vil gerne pointere, at det ikke er helt korrekt.
[Klageren] mener, at uenigheden består i, at PFA åbenbart kan ændre vurdering på denne måde, således at [klageren] ikke længere dækket, som hun var blevet lovet.

PFA skriver, at [klageren] ikke var berettiget til en forbedring af sin erhvervsevnetabsforsikring, da Funktionær Pension overgik til PFA Pension i juni 2014 pga. skadevirkningsprincippet.
PFA vurderer derfor nu, at [klagerens] erhvervsevne var nedsat med mere end 50 % i juni 2015. Dette må være en fejl, og PFA må mene i juni 2014.
[Klageren] er til stadighed undrende overfor, hvordan PFA kan have foretaget en så anderledes vurdering i januar 2015, når PFA nu lader til at have en helt anden holdning til [klagerens] dækningsgrad.

[Klageren] ser to mulige forklaringer på PFA's vurdering i januar:
1) Enten må PFA i januar have vurderet, at [klagerens] erhvervsevne ikke var nedsat med mere end 50 % før juni 2014. De må have foretaget denne erhvervsevnevurdering i henhold til [klagerens] forsikringsbetingelser og police, som … fra PFA omtaler i sin udtalelse af 24. november 2015.
2) Eller PFA må have besluttet at tilsidesætte skadevirkningsprincippet.

Én af de to ovenstående muligheder må gøre sig gældende. Ellers kunne PFA vel ikke have vurderet, at [klageren] var berettiget til den højere dækning.

PFA begrunder sin omvurdering af sin afgørelse fra januar 2015 med skadevirkningsprincippet.
[Klageren] antager, at skadevirkningsprincippet også var gældende i januar 2015.
Men [klageren] er jo ikke forsikringsuddannet, og derfor er basale forsikringsretsprincipper ikke [klagerens] spidskompetence.

Derfor spurgte [klageren] netop PFA om vejledning. PFA burde på dette tidspunkt have gjort [klageren] opmærksom på det, hvis hun ikke var berettiget til højere dækning og så burde de ikke dengang have tilkendt [klageren] forbedret dækning og dermed stillet hende dette i udsigt.

PFA nævner intet om, at de har ændret vurdering nu. … fra PFA skriver i sin udtalelse af 24. november 2015 angående PFA's meningsændring ift. erhvervsevnetabsforsikringens

dækningsgrad, at *PFA beklager, at selskabet i en e-mail af januar 19. januar 2015 oplyste andet*.
Det virker for [klageren] ikke som god forretningsskik, at det tilsyneladende er normal praksis for PFA at lave sådanne ændringer af deres vurderinger. Det virker som om, at PFA internt har lavet en fejl, som [klageren] nu bliver ramt af.
PFA's breve til [klageren] af 25. november (vedlagt denne mail), hvor de skriver, at de nu påbegynder udbetaling af den lave erhvervsevnetabsforsikring ifølge aftale med [klageren] bevidner, at den interne kommunikation måske ikke fungerer optimalt i PFA.
[Klageren] er jo netop ikke enig i PFA's vurdering, hvorfor hun har klaget over den til Ankenævnet for Forsikring.
Ydermere kan [klageren] ikke lade være med nævne, at hun stadig indbetaler hver måned til erhvervsevneforsikring med den større dækning. Dette burde PFA vel også have givet besked om, at [klageren] skulle have stoppet med, når erhvervsevnetabsforsikringen ifølge dem trådte i kraft fra 1. juni 2015.
Endnu en tilføjelse er, at [klageren] til stadighed betaler samme beløb hver måned for sin erhvervsevnetabsforsikring. Dette beløb har været det samme hele tiden - både da hun betalte for den større dækning, og efter PFA ændrede dækningsgraden, og hun dermed fik en lavere dækningsgrad. Det undrer [klageren], at samme produkt med ét bliver dyrere.

[Klageren] håber ikke, at det er nok, at PFA beklager. Hun håber, at de er bundet af deres vurdering fra Januar 2015 om, at [klageren] er berettiget til den højere erhvervsevnetabsdækning.
Hvis PFA blot kan ændre vurderinger på denne måde, så har [klageren] som kunde jo ingen chance for at vide sig sikker ift. nogle af PFA's vurderinger eller svar fra PFA's medarbejdere."

Selskabet har i brev til nævnet af 16/12 2015 anført, at nærværende sag alene drejer sig om udbetalingens størrelse, og at selskabet derfor har valgt at besvare klagerens seneste henvendelse med særskilt brev til klageren. Af brevet til klageren dateret 16/12 2015 fremgår bl.a.:

"*Udbetaling ved nedsat erhvervsevne*
Det er vores opfattelse, at du er berettiget til udbetaling ved nedsat erhvervsevne, jf. vores afgørelse af 16. september 2015. Ved en beklagelig fejl havde vi ikke fået sat udbetalingerne i gang i forbindelse med tilkendelsen.

Vedrørende prisen for forsikringsdækning
Din søster oplyser, at du indbetaler 1.558 kr. om måneden til pensionsordningen.

Prisen er beregnet ud fra opretholdelse af forbedrede dækninger efter pensionsordningens overgang til PFA Pension.

Da din erhvervsevne allerede var nedsat pr. 1. juni 2014, hvor pensionsordningen overgik fra AP Pension til PFA Pension, er du ikke berettiget til de forbedrede dækninger, men har ret til at videreføre de dækninger, du havde hos AP Pension.

På denne baggrund har vi genberegnet prisen for forsikringsdækninger, hvilket betyder, at du kun skal betale 1.000 kr. om måneden for at opretholde dækningerne.

Vi vil snarest returnere den for meget indbetalte præmie (september 2014 til maj 2015, se nedenfor).

Vedrørende indbetalingssikring
Du er tilkendt indbetalingssikring fra den 1. maj 2015, hvilket betyder, at du fra denne dato ikke længere selv skal indbetale til forsikringsordningen, men at PFA Pension indbetaler for at opretholde dækningerne.

Ved brev af 11. december 2015 har vi orienteret om, at indbetalinger foretaget efter den 1. maj 2015 returneres. For en god ordens skyld vedlægges kopi af brevet."

Klageren har i brev af 2/1 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Det bemærkes, at det selvfølgelig er fint, at PFA efter at denne sag er taget op ved Ankenævnet for Forsikring får styr på [klagerens] indbetalinger, tilbagebetaler overskydende indbetalinger osv. Det er dog ærgerligt, at sagen skulle komme hertil, før PFA gjorde noget ved alt dette, og ikke f.eks. reagerede på [klagerens] henvendelse ang. dette af 17. september 2015 (mailkorrespondance med …, Bilag 8 i [klagerens] oprindelige henvendelse til Ankenævnet for Forsikring af 29. oktober 2015).
Ydermere vil [klageren] gerne pointere, at hendes erhvervsevnetabsforsikring ikke overgik fra AP Pension til PFA Pension, men fra Funktionær Pension til PFA, hvilket … lader til at have misforstået."

Ved brev af 17/2 2016 har selskabet på ankenævnets sekretariats forespørgsel blandt andet oplyst:

"FunktionærPension blev frem til 1. juni 2014 administreret hos AP Pension. Fra den 1. juni 2014 overgik pensionsordningen til administration hos PFA Pension.

Hvis medlemmerne af FunktionærPensions erhvervsevne ikke var nedsat med halvdelen pr. 1. juni 2014, vil de være berettiget til ny ordning med forbedrede dækninger hos PFA Pension (højere beløb og såkaldt opfyldningsordning, hvor ret til udbetaling, hvis helbredsmæssig erhvervsevnenedsættelse på mindst 50 % og indtægtsnedgang på mindst 10 %. Udbetaling udgør forskellen mellem løn før og efter erhvervsevnenedsættelse).

Hvis medlemmernes erhvervsevne derimod allerede var nedsat med halvdelen, vil de være berettiget til dækninger på niveau med de dækninger, de havde hos AP Pension (ret til dækninger, der beløbsmæssigt svarer til dækninger hos AP Pension, der vil komme til udbetaling ved varig erhvervsevnenedsættelse og tilkendelse af førtidspension).

Da PFA Pension ikke på forhånd havde kendskab til medlemmernes helbred og erhvervsevne, blev ordningerne som udgangspunkt oprettet med de forbedrede dækninger, men dog med forbehold, herunder en pensionserklæring, som medlemmerne blev opfordret til at returnere, såfremt deres erhvervsevne allerede var nedsat.

Efterhånden som PFA Pension får oplysninger om medlemmernes helbredsforhold og erhvervsevne, bliver pensionsordningerne ændret.

PFA Pension blev først senere end den 1. juni 2014 bekendt med, at [klagerens] erhvervsevne allerede var nedsat med halvdelen pr. 1. juni 2014.

Ordningen blev således oprindeligt oprettet med forbedrede dækninger, hvilket det senere viste sig, at forsikrede ikke var berettiget til, hvorefter ordningen blev ændret.

PFA Pension vedlægger som ønsket kopi af oprindelige forsikringsbetingelser udskrevet pr. 1. juli 2014 samt reviderede og efter PFA Pensions opfattelse gældende forsikringsbetingelser udskrevet pr. 5. november 2014."

Af pensionsoversigt pr. 1/7 2014 fremgår bl.a.:

PFA Erhvervsevne

PFA Erhvervsevne er en forsikring, der dækker ved nedsat erhvervsevne. Se på mitpfa.dk, hvornår du kan få en udbetaling

Løbende udbetaling på op til 40,00 % af din løn – årligt op til	141.546 kr.
Engangsudbetaling (skattefri)	166.667 kr."

Af pensionsbevis pr. 1/7 2014 fremgår bl.a.:

"Hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat:

Løbende udbetaling på op til 40,00 % af din løn, årligt: ..... 141.546 kr.

Du kan normalt få udbetalt pengene, hvis din helbredsmæssige erhvervsevne bliver nedsat med mindst 50 procent, og din økonomiske erhvervsevne bliver nedsat med mindst 10 procent inden den 1. september 2014. Udbetalingen har virkning fra den 1. i måneden, efter din erhvervsevne har været nedsat i tilstrækkelig grad i uafbrudt 3 måneder.
Du får udbetalt forskellen mellem din indtægt/resterende økonomiske erhvervsevne og den dækningsgivende løn, du havde, før din helbredsmæssige erhvervsevne blev nedsat - dog højst det maksimale beløb. Udbetalingerne kan maksimalt fortsætte, til du fylder 67 år. Udbetalingen vil også stoppe, hvis du dør, før udbetalingsperioden udløber. Pengene bliver udbetalt månedligt.

Du skal betale skat af pengene.

Du kan se det aktuelle beløb på mitpfa.dk. Ved en regulering kan beløbet ikke overstige det maksimum, der gælder for din pensionsordning.

141.546 kr. af udbetalingen er omfattet af Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv., som er beskrevet senere i dette pensionsbevis.

Så længe du modtager fuld løn fra din arbejdsgiver, er du ikke berettiget til udbetaling. Der kan imidlertid ske udbetaling til din arbejdsgiver i henhold til samarbejdsaftalen med din arbejdsgiver.

Engangsudbetaling ..... 166.667 kr.

Du kan normalt få udbetalt beløbet, hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver varigt nedsat med mindst 2/3 inden den 1. september 2014. Pengene kan tidligst blive udbetalt 12 måneder efter, din erhvervsevne blev nedsat i tilstrækkelig grad.

Beløbet er skatte- og afgiftsfrit.

166.667 kr. af udbetalingen er omfattet af Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv., som er beskrevet senere i dette pensionsbevis.

Indbetalingssikring ..... Ja

Indbetalingssikring betyder, at PFA indbetaler til din pensionsordning, så den fortsætter, mens din erhvervsevne er nedsat. Indbetalingssikringen gælder længst til den 1/12 2048, hvor indbetalingerne skulle være stoppet.

Din indbetalingssikring træder i kraft, når du opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne.

Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv.

Nedsat erhvervsevne, fleksjob, kommunalt ressourceforløb, offentlig førtidspension og offentlig invaliditetsydelse har betydning for, hvordan du kan være forsikret i din pensionsordning.

Hvis din erhvervsevne allerede inden den 1/6 2014 var nedsat på grund af sygdom eller ulykke, som beskrevet i dette pensionsbevis og pensionsvilkårene for PFA Erhvervsevne, er du ikke forsikret som beskrevet i dette pensionsbevis. Dette gælder uanset, om du fortsat har arbejdsindtægter.

Det samme gælder, hvis du inden den 1/6 2014:

- Har bedt din kommune vurdere, om du kan få et fleksjob, et kommunalt ressourceforløb eller offentlig førtidspension, eller kommunen har besluttet at vurdere det
- Er indstillet til eller er ansat i et fleksjob
- Er indstillet til eller deltager i et kommunalt ressourceforløb
- Er indstillet til eller får offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse
- Har været godkendt til et fleksjob eller et kommunalt ressourceforløb, eller har modtaget offentlig førtidspension eller offentlig invaliditetsydelse"

Af forsikringsbetingelserne gældende pr. 1/7 2014 fremgår bl.a.:

6.1. Løbende udbetaling af erhvervsevneforsikring og indbetalingssikring
PFA Pension udbetaler løbende erhvervsevneforsikring og yder indbetalingssikring, hvis den forsikrede uafbrudt i mindst 3 måneder (karensperioden) har nedsat erhvervsevnen i dækningsberettiget grad som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

6.1.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

6.1.1.1. Nedsættelse i dækningsberettiget grad
6.1.1.1.1. Generelt om nedsættelse
Erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, hvis PFA Pension vurderer, at den forsikredes evne til at udføre arbejde ud fra en helbredsmæssig vurdering (herefter betegnet "Helbredsmæssig erhvervsevne") er nedsat med mindst 50 procent, og at den forsik-

redes indtjening (herefter også betegnet "Økonomisk erhvervsevne") er nedsat med mindst 10 procent.

6.1.1.1.2. Den Helbredsmæssige erhvervsevne
Den Helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat med mindst 50 procent, når den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at arbejde mere end 50 procent af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Den Helbredsmæssige erhvervsevne vurderes i forhold til ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere den i forhold til det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.

6.1.1.1.3. Den Økonomiske erhvervsevne
Nedgangen i den Økonomiske erhvervsevne (indtjeningsnedsættelsen) beregnes som forskellen mellem den forsikredes hidtidige dækningsgivende løn og den forsikredes faktiske indtjening på anmeldelsestidspunktet, inklusive eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud.

PFA Pension har dog ret til ikke at anvende den forsikredes faktiske indtjening, men derimod til at vurdere om den forsikredes evne til at skabe indtjening ved personligt arbejde, inklusive muligheden for eventuelle sociale og andre offentlige indtægtskompenserende ydelser og tilskud, er nedsat med mindst 10 procent i forhold til den hidtidige dækningsgivende løn. Hvis PFA Pension foretager en sådan vurdering af den Økonomiske erhvervsevne, vurderes evnen til at skabe indtjening efter erhvervsevnetabet inden for ethvert erhverv. Indtil den Helbredsmæssige erhvervsevne er stationær, kan PFA Pension dog vurdere evnen til efter det helbredsmæssige erhvervsevnetab at skabe indtjening inden for det erhverv, som den forsikrede hidtil har arbejdet inden for.
...

6.2. Engangsudbetaling ved nedsat erhvervsevne

For at engangsudbetaling ved nedsat erhvervsevne kan udbetales, skal erhvervsevnen være nedsat til en tredjedel eller derunder som følge af sygdom eller ulykkestilfælde, og nedsættelsen skal efter PFA Pensions skøn være varig.

6.2.1. Definition af erhvervsevnenedsættelsen

Erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, hvis den forsikrede - efter PFA Pensions skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til den forsikredes helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.
Nedsættelsen af erhvervsevnen anses for varig, hvis det er overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig eller anden helbredsfremmende behandling, omskoling, revalidering, genoptræning eller uddannelse - er og fortsat må anses for at ville være nedsat til en tredjedel eller derunder.

Udbetaling kan tidligst ske et år efter, at erhvervsevnen blev nedsat i tilstrækkelig grad. Erhvervsevnenedsættelsen skal have varet uafbrudt i et år, og den forsikrede skal være i live et år efter, at erhvervsevnen blev nedsat i tilstrækkelig grad.

I brev fra selskabet til klageren af 10/7 2014 hedder det bl.a.:

> "Vi er blevet kontaktet af din far den 9. juli 2014, som oplyste at du i 2012 har været ude for et trafikuheld og spurgte til dine dækninger.
>
> Vi aftalte, at vi ville sende dig blanketter med henblik på ansøgning ved nedsat erhvervsevne.
>
> Efterfølgende er vi blevet opmærksomme på, at du er overgået til PFA Pension pr. 1. juni 2014.
>
> Da du var ude for din ulykke før du overgik til PFA Pension, skal du muligvis fortsætte med de dækninger ved nedsat erhvervsevne som du havde inden den 1. juni 2014 og ikke de dækninger som fremgår af den pensionsoversigt du har modtaget.
>
> Vi beder dig derfor returnere blanketten 'Erklæring om erhvervsevne' som du har modtaget i velkomstbrevet fra PFA Pension, brevet er dateret den 1. juli 2014."

I erklæringen om erhvervsevne underskrevet af klager den 25/8 2014 hedder det bl.a.:

Erklæring om erhvervsevne

Du har som udgangspunkt de forsikringer, som fremgår af pensionsoversigten.

Men hvis et af de tilfælde, der er nævnt i rammen nedenfor, passede på dig inden den 1/6 2014, kan der være nogle forsikringer, der ikke dækker dig.

I så fald vil vi tage stilling til, hvilke forsikringer du kan være dækket af.

Så gennemgå punkterne, og send erklæringen til os, hvis et eller flere af punkterne gælder for dig.

Sæt kryds, hvis du inden den 1/6 2014:

- [x] har nedsat erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke. Er du i tvivl, sæt kryds
- [ ] har bedt din kommune vurdere, om du kan få et fleksjob, et kommunalt ressourceforløb eller offentlig fortidspension, eller kommunen har besluttet at vurdere det
- [ ] er indstillet til eller er ansat i et fleksjob
- [x] er indstillet til eller deltager i et kommunalt ressourceforløb

I mail af 28/8 2014 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

> "Som aftalt pr. telefon sender jeg priserne på fortsættelse af pensionsordningen.
>
> Vedhæftede aftale om Plus Privat beder jeg [klageren] underskrive og sende til os inden den 12. september 2014.
>
> Hører vi ikke fra [klageren] inden 12. september 2014, ændrer vi pensionsordningen til en indbetalingsfri ordning med en dødsdækning på 10.000 kr., med mindre der er tale om en ren livspension.

17. 88621

Vi trækker udgifterne til administration og eventuelle forsikringsdækninger fra din opsparing.

Vær opmærksom på, at vores system automatisk sender et brev om indbetalingsfri police, selvom processen nu er i gang. Det kan I se bort fra.

Hvad koster forsikringsdækningerne

Dækninger	Dækning i kroner	Pris i kroner
PFA Erhvervsevne, løbende Udbetales ved 50 procent invaliditet, samt et indtægtstab på 50 procent, og karensperiode på 3 måneder.	141.546	6.917
PFA Erhvervsevne, sum Udbetales ved varig invaliditet	166.667	881

Den årlige totale indbetaling skal være 18.700 kr. (månedligt indbetaling 1.560 kr.) for at beholde de nuværende dækninger."

Af den vedlagte tilmelding, hvor selskabet ses at have præudfyldt en række af felterne, fremgår bl.a.:

1. Indbetaling

…

Ønsket dato for ændring til PFA Plus Privat 01.09.14

(Ændringen kan tidligst få virkning fra den 1. i måneden efter den måned, PFA modtager denne aftale.)

Månedlig indbetaling i kr. 1.560 Jeg ønsker at indbetale ☒ Månedligt ☐ Årligt

…

PFA Erhvervsevne	Beløb
Løbende udbetalinger	141.546 kr.
Engangsudbetaling	166.667 kr.

I den tilmelding, som klageren underskrev den 1/9 2014 hedder det bl.a.:

1. Indbetaling

…

Dato for fratrædelse fks. … 31/7-13 Sidste måneds indkomst 16.300,-

Seneste årsløn (kalenderår) 369005

Ønsket dato for ændring til PFA Plus Privat Gælder fra 1/9-14 ifa. med Rådgivningscenteret.

(Ændringen kan tidligst få virkning fra den 1. i måneden efter den måned, PFA modtager denne aftale.)

Månedlig indbetaling i kr. _____ Jeg ønsker at indbetale ☒ Månedligt ☐ Årligt

18. 88621

…

PFA Erhvervsevne	Beløb
Løbende udbetalinger	max dækning kr.
Engangsudbetaling	max dækning kr.

I brev fra selskabet til klageren af 24/10 2014 hedder det bl.a.:

> "Da du ved overgangen til os den 1. juni 2014 har afkrydset på erhvervsevneerklæringen, får du de samme forsikringer eller tilsvarende, som du havde før den 1. juni 2014.
>
> Du er derfor ikke dækket af tidligere fremsendte pensionsoversigt."

Af pensionsoversigt pr. 5/11 2014 fremgår bl.a.:

> **PFA Erhvervsevne**
>
> PFA Erhvervsevne er en forsikring, der dækker ved nedsat erhvervsevne. Se på mitpfa.dk, hvornår du kan få en udbetaling
>
> | | |
> |---|---|
> | Løbende udbetaling – årligt | 60.000 kr. |
> | Engangsudbetaling (skattefri) | 120.000 kr. |
> | Indbetalingssikring | Ja |

Af pensionsbevis pr. 5/11 2014 fremgår bl.a.:

> "**Indbetaling**
>
> Det er aftalt, at der bliver indbetalt til din pensionsordning månedligt frem til den 1/12 2048.
>
> **Indbetaling:**
> Indbetaling, årligt: ..... 18.696,00 kr.
>
> **Fra indbetalingen bliver der trukket:**
> Betaling for forsikring, årligt: ..... 6.214,95 kr.
>
> …
>
> **PFA Erhvervsevne**
>
> Hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat:
>
> **Løbende udbetaling, årligt: ..... 60.000 kr.**
> Du kan normalt få udbetalt pengene, hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver nedsat med mindst 2/3 inden du fylder 67 år.

Din erhvervsevne skal også være varig nedsat inden for alle erhverv. Derudover skal du være tilkendt offentlig førtidspension.

Udbetalingen har virkning fra den 1. i måneden, efter din erhvervsevne har været nedsat i tilstrækkelig grad i uafbrudt 3 måneder. Du kan som udgangspunkt få udbetalt pengene, så længe erhvervsevnen er nedsat. Udbetalingerne kan maksimalt fortsætte, til du fylder 67 år. Udbetalingen vil også stoppe, hvis du dør, før udbetalingsperioden udløber. Pengene bliver udbetalt månedligt.

Du skal betale skat af pengene.

60.000 kr. af udbetalingen er omfattet af Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv., som er beskrevet senere i dette pensionsbevis.

Så længe du modtager løn, er du som udgangspunkt ikke berettiget til udbetaling.

Engangsudbetaling ..... 120.000 kr.

Du kan normalt få udbetalt beløbet, hvis din erhvervsevne inden for alle erhverv bliver varigt nedsat med mindst 2/3 inden den 1. i måneden, efter du er fyldt 67 år. Pengene kan tidligst blive udbetalt 12 måneder efter, din erhvervsevne blev nedsat i tilstrækkelig grad.

Beløbet er skatte- og afgiftsfrit.

120.000 kr. af udbetalingen er omfattet af Forbehold om nedsat erhvervsevne, fleksjob, førtidspension mv., som er beskrevet senere i dette pensionsbevis.

Indbetalingssikring ..... Ja

Indbetalingssikring betyder, at PFA indbetaler til din pensionsordning, så den fortsætter, mens din erhvervsevne er nedsat. Indbetalingssikringen gælder længst til den 1/12 2048, hvor indbetalingerne skulle være stoppet.

Din indbetalingssikring træder i kraft, når du opfylder betingelserne for at få en løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne."

I mail fra selskabet til klageren af 19/1 2015 hedder det bl.a.:

"Jeg kan oplyse, at vi nu ændrer din forsikring således at din Tab af erhvervsevne - løbende ydelse forhøjes til 141.567 kr. og Tab af erhvervsevne - engangsbeløb forhøjes til 166.667 kr.

Jeg beklager det kedelige sagsforløb."

20. 88621

I lægeattest af 4/2 2015 hedder det bl.a.:

"**2.2 Relevante helbredsforhold**
…
…-årige kvinde blev i oktober 2012 involveret i et trafikuheld. Hun bliver kørt ned af en racercykel, og bliver slået bevidstløs og indlægges akut på … sygehus. Pt. gennemgår traumeskanning og indlægges til observation. Pt. har siden ulykken været stærkt generet af hovedpine og kvalme. Det forværres ved udtrætning. Pt. har typiske symptomer svarende til post commotio syndrom i form af koncentrationsbesvær, nedsat hukommelse, overfølsomhed for lys og lyd samt facialisparese. Da patientens symptomer persisterer udover det forventelige blev pt. henvist til neurologisk afdeling. Konklusionen blev postcommotionelt syndrom, hvor der blev iværksat neuropsykologisk test der påviste nedsat koncentration og nedsat arbejdstempo.
Neurokirurgisk speciallægeerklæring i … med ny MR-skanning konkluderede senfølger svarende til post commotionelt syndrom.
Pt. bliver vurderet i smerteklinikken og behandlet medicinsk. Hun oplever ingen bedring på den medicinske behandling, tværtimod udvikler hun massive bivirkninger, og aftalen med smerteklinikken bliver, at hun stopper den medicinske behandling og nøjes med kvalmestillende samt smertestillende Pinex p.n.
Pt. lider af urininkontinens. Har små hyppige vandladninger. Udredt på gynækologisk urologisk afsnit i … Hun er netop udredt med blæredilatation og afventer yderligere opfølgning.
Pt. er konf. med overlæge … angående muligheden for genoptræning i … eller evt. … Han vurderer, at der ikke er genoptræningstilbud i deres regi. Genoptræningen er foregået lokalt gennem klub …
[Klageren] fortæller, at hun har været til vurdering hos talepædagog. Jeg har ingen udtalelse derfra. Pt. angiver, at hun er afsluttet derfra. Hun har langsom tale pga. ordfindingsbesvær. Desuden har hun let venstresidig facialispåvirkning med let fejlstilling i venstre side af munden, der ligeledes kan påvirke hendes tale.
(SE BILAG FOR RESTEN AF TEKST)

2.3 Særlige hensyn
Her anføres eventuelle særlige hensyn, som det pga. patientens helbredsforhold vil være nødvendigt at tage i det videre forløb både på kort og længere sigt i forhold til patientens funktionsniveau. Særlige hensyn kan fx være igangværende behandling, nye behandlingsmuligheder, skånebehov som følge af en kronisk lidelse mv.

Der er tale om en varig lidelse uden udsigt til bedring. Der er kroniske skånehensyn.
Pt. er præget af kronisk hovedpine, svimmelhed og kvalme. Hun har udtalt koncentrationsbesvær og bliver lidt udtrættet. Som tiden er gået, er hun blevet mere realistisk omkring sin egen situation, hun er blevet bedre til at tage hensyn og så vidt muligt undgår overbelastning.
Der ligger en fin rapport fra … Den beskriver de nødvendige skånehensyn. [Klageren] har arbejdet 1 1/2 time ugentligt. Hun er motiveret og yderst pligtopfyldende. På trods af skånehensyn med ro og små overskuelig opgaver bliver [klageren] ofte utilpas og udtrættet.
[Klageren] kan ikke arbejde ved en skærm. Hun har behov for ro og forudsigelighed i arbejdsfunktionen, da hun ellers let bliver forstyrret og udtrættes.

2.4 Lægens kommentarer til patientens opfattelse af eget helbred
Her anføres dine kommentarer til patientens beskrivelse af, hvorledes helbredsproblemerne påvirker funktionsevnen og dermed job- og uddannelsesønsker

Klagerens tilstand svarer til et post commotionellet symdrom.
Hun har fulgt alle anbefalinger på området, desværre uden bedring.
Hun er varigt skadet efter uheldet, og jeg vurderer, at hun ikke har tilbageværende arbejdsevne."

Af brev af 16/9 2015 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har vurderet, at din erhvervsevne er varigt nedsat til en tredjedel eller mindre. Da du nu også er tilkendt førtidspension fra den 1. maj 2015 får du derfor fuld tab af erhvervsevne og fuld indbetalingssikring i en periode. Du får ligeledes udbetalt et engangsbeløb som dækning for varigt nedsat erhvervsevne.

I den oversigt, vi har vedlagt, kan du læse mere om, hvad du får fra din pensionsordning og i hvilken periode.

Vi ændrer din police
Ud fra dine oplysninger har vi vurderet, at din erhvervsevne - helbredsmæssigt - allerede var nedsat med halvdelen eller mere, da vi oprettede din pensionsordning den 1. juni 2014.

Det betyder, at du ikke er omfattet af de vilkår, som gælder for din nye PFA Plus ordning fra den 1. juni 2014. De nye dækninger ved nedsat erhvervsevne dækker kun, hvis din erhvervsevne er blevet nedsat, efter at vi har oprettet ordningen.

Da din erhvervsevne ved overgangen til PFA Plus pr. 1. juni 2014 er nedsat med mere end halvdelen, får du en dækning ved tab af erhvervsevne, hvor der kan ske udbetaling, når din erhvervsevne varigt er nedsat med mindst to tredjedele, og du også er tilkendt offentlig førtidspension. For så vidt angår øvrige forsikringsdækninger, vil du blive omfattet af samme typer forsikringer, som du havde umiddelbart inden den 1. juni 2014. Alle forsikringer vil blive oprettet med samme størrelse, som du havde umiddelbart inden den 1. juni 2014.

Hvordan har vi vurderet din erhvervsevne?
Vi har bedømt din erhvervsevne ud fra en samlet vurdering af dit helbred og din indtjeningsevne inden for alle de erhverv, du er uddannet til at udføre og inden for alle de erhverv, som svarer til eller ligner dem, du tidligere har været ansat i.

Vores vurdering bygger på din ansøgning, speciallægeerklæring fra neuropsykolog … og akter fra din kommune samt Arbejdsskadestyrelsen. Vi har lagt vægt på, at du at du har været sygemeldt fra oktober 2012 pga. følger efter hjernerystelse samt nakke- og rygsmerter. Du har været i praktik, hvor du kun klarede ganske få timer om ugen, og er nu tilkendt førtidspension fra den 1. maj 2015. Det fremgår, at din funktions- og erhvervsevne er betydeligt og varigt nedsat pga. smerter og kognitive følger."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at parternes mellemværende vedrørende igangsættelse af udbetaling af ydelser, indbetalingssikring og indbetaling af præmie i perioden

mellem den 1/5 2015 og den 31/12 2015 er blevet løst efter sagens indbringelse for nævnet. Nævnet bemærker endvidere, at parterne er enige om, at klagerens erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3. Sagen vedrører derfor alene spørgsmålet om, hvor høje løbende ydelser og engangsbeløb, klageren er berettiget til.

Nævnet må lægge til grund, at klageren, indtil pensionsordningens administration pr. 1/6 2014 overgik til det indklagede selskab, var omfattet af en dækning, der ved invaliditet berettigede hende til en løbende udbetaling på årligt 60.000 kr. og et engangsbeløb på 120.000 kr. hos sit tidligere pensionsselskab.

Da klagerens erhvervsevne den 1/6 2014 var nedsat, og hun var indstillet til eller deltog i kommunalt ressourceforløb, blev hun i pensionsbeviset af 1/7 2014 orienteret om, at hun ikke var forsikret som beskrevet i pensionsbeviset. Af erklæringen om erhvervsevne, som klageren udfyldte og indsendte til selskabet den 25/8 2014, fremgik det, at selskabet på baggrund af oplysningerne ville tage stilling til, hvilke forsikringer klageren kunne blive omfattet af.

I mail af 28/8 2014 fremsendte selskabet et tilbud til klageren om privat fortsættelse af forsikringsordningen. I tilbuddet var anført de forbedrede dækninger. Klageren accepterede tilbuddet den 1/9 2014.

I brev af 24/10 2014 meddelte selskabet klageren, at hun på grund af oplysningerne i erhvervsevneerklæringen alligevel ikke var omfattet af de forbedrede dækninger, men at hun ville fortsætte med de dækninger, hun havde før den 1/6 2014.

Klageren og hendes far indledte herefter en mailkorrespondance med selskabet, idet hun gjorde gældende, at hun var berettiget til de forhøjede ydelser. Hun henviste blandt andet til det tidligere af hende accepterede tilbud, og at størrelsen af hendes erhvervsevnetab ikke var endeligt fastsat.

I mail 19/1 2015 bekræftede en medarbejder hos selskabet, at klageren var omfattet af de forhøjede dækninger.

23. 88621

Den 28/3 2015 ansøgte klageren om erhvervsevnetabsdækning hos selskabet.

I afgørelse af 16/9 2015 meddelte selskabet klageren tilsagn om helbredsbetingede ydelser. Størrelsen af ydelserne blev med henvisning til skadevirkningsprincippet, og at klagerens erhvervsevnetab pr. 1/6 2014 var nedsat med mindst halvdelen, fastsat til de ydelser, der var gældende for ordningen frem til den 1/6 2014.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet ved deres dispositioner og i kommunikationen med klager har givet hende en berettiget forventning om en forhøjet dækning for erhvervsevnetab.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på indholdet af selskabets mail af 28/8 2014 og af den tilmelding til privat ordning med præudfyldte felter, som klageren modtog, efter at hun havde underrettet selskabet om sin helbredsmæssige situation. Heri var angivet en invaliditetsdækning med løbende ydelser på 141.546 kr. og et engangsbeløb på 166.667 kr.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet efter en længere mailkorrespondance og efter fremsendelsen af korrigerede dækninger i pensionsbevis af 5/11 2014i mail til klager af 19/1 2015 anførte, at hendes dækninger ændredes "således at din Tab af erhvervsevne - løbende ydelser forhøjes til 141.567 kr. og Tab af erhvervsevne – engangsbeløb forhøjes til 166.667 kr." samtidig med, at selskabet beklagede "det kedelige sagsforløb". Det bemærkes i den forbindelse, at selskabet ikke over for klager ses at have korrigeret denne oplysning før selskabets brev til klageren af 16/9 2015.

Endelig har nævnet lagt vægt på, at klageren i perioden mellem den 1/9 2014 og 1/12 2015 har indbetalt en præmie, der modsvarer en sådan forhøjet dækning, og at selskabet først har indvilget i at refundere klageren præmiedifferencen mellem hendes oprindelige og hendes forhøjede dækning, efter at hun har indbragt sagen for ankenævnet.

24. 88621

Selskabet skal på baggrund af ovenstående anerkende, at klageren er berettiget til den forhøjede erhvervsevnetabsdækning og yde hende dækning i overensstemmelse hermed. Såfremt selskabet har foretaget præmierefusion for perioden mellem den 1/9 2014 og den 1/5 2015 som anført i brevet til klager af 16/12 2015, er selskabet berettiget til at modregne denne i udbetalingerne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at klageren er berettiget til en invaliditetsdækning med løbende ydelse på 141.546 kr. og et engangsbeløb på 166.667 kr. Selskabet skal genoptage sagen og skal yde klageren forsikringsdækning i overensstemmelse hermed. Allerede forfaldne ydelser skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24. Selskabet kan modregne eventuel foretaget præmierefusion for perioden mellem den 1/9 2014 og den 1/5 2015.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand