Ankenævnet for Forsikring

Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88625:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

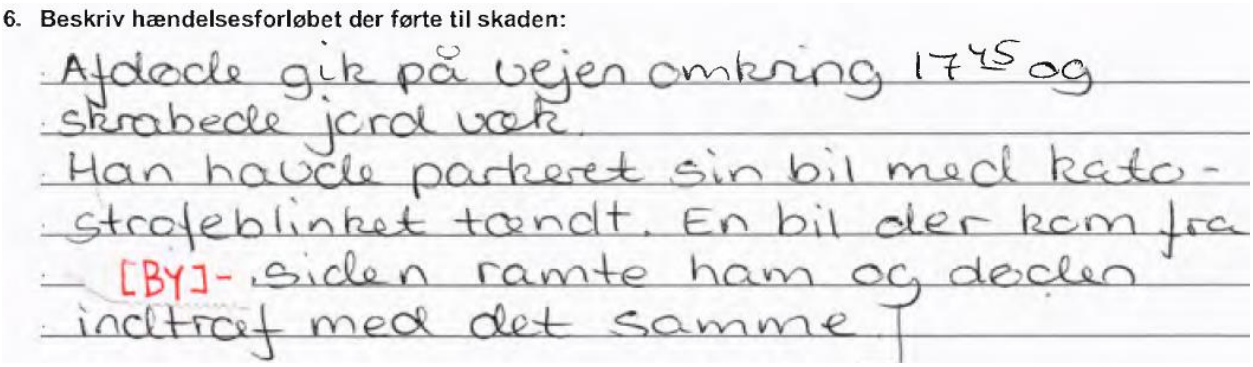
k e n d e l s e :

Boet efter forsikringstageren, der havde ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved dets advokat over selskabets afslag på at udbetale dødsfaldsdækning.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at den nu afdøde forsikringstager fremkaldte forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

I skadeanmeldelse af 22/11 2014 til selskabet oplyste forsikringstagerens hustru:

"



6. Beskriv hændelsesforløbet der førte til skaden:

Afdøde gik på vejen omkring 17⁴⁵ og skrabede jord væk. Han havde parkeret sin bil med katostrofeblinket tændt. En bil der kom fra [BY]-siden ramte ham og døden indtraf med det samme.

"

I politiets anmeldelsesrapport af 31/10 2014 er det bl.a. noteret:

> "*Uheldstidspunkt/-rum*
> Torsdag den 30. oktober 2014 kl. 17.48
> …

Kort beskrivelse af uheldet
Part 1 kørte ad … vej mod sydøst med almindelig hastighed, hvor hun ramte part 2, der gik som mørk fodgænger. Part 1 ramte med fronten part 2, så denne blev slynget op på fronten og videre op på frontruden. Part 2 kastet 30 m frem og ud i grøften i højre side. Part 2 afgået ved døden, erklæret død af læge på stedet.
…

Føre Tørt	*Sigtforhold* Sigtbart (Sigt over 100 m)	*Lysforhold* Mørke
Skolevej Nej	*Tilladt hastighed* 80 km/t	*Byzoneområde* Nej
Vejudformning Vej, Lige		

I politiets afhøringsrapport af 30/10 2014 har modparten bl.a. oplyst:

"Bilen blev ført med en hastighed af ca. 70 km/t, placeret ca. midt på vejens højre kørebanehalvdel. Hun havde sin alzheimerramte mand med som passager, som sad på bilens højre forsæde.

Efter at have kørt ca. 2 km i retning ud af [by] mod [by 2] så hun pludselig en skygge gennem forruden, skråt mod højre. Umiddelbart derefter lød der et bump fra bilens front/højre side og hun så en menneskeskikkelse som ramte op på bilens front og forrude.

Hun trykkede straks på bremsen og standsede bilen. Hun kørte ind i rabatten på højre side af vejen og parkerede bilen, hvor den ikke var fjernet fra efter ulykken.

Hun steg ud af bilen og gik tilbage og fandt en mand liggende i græsrabatten. Hun konstaterede at han havde en svag puls og at han trak vejret kortvarrigt. Hun skønnede ham alvorligt tilskadekomme, idet han havde skade i hovedet og på kroppen."

Et vidne har i politiets afhøringsrapport af 31/10 2014 bl.a. forklaret.

"Afhørte forklarede, at hun observerede, at der holdt en bil med katastrofeblinket tændt på … vej. Bilen holdt med højre hjulsæt ude i rabatten og med nærlyset tændt, bilen holdt derfor i samme kørselsretning som afhørte.

Afhørte kørte med sit fjernlys tændt, idet der ikke var nogen kørende køretøjer foran hende, og blændede ned til nærlys, for ikke at blænde personen i det holdende køretøj.
Da afhørte var på siden af det holdende køretøj blændede afhørte op igen til fjernlys på sin bil. Idet afhørte kørte forbi det holdende køretøj, bemærkede hun, at der ikke var nogen i køretøjet.

Afhørte forklarede, at hun kørte uden om køretøjet, idet der ikke var nogen modkørende, og havde en hastighed på ca. 80 km/t.
Afhørte trak, efter at være kørt forbi køretøjet, langsomt ind til højre igen.

Afhørte bemærkede pludselig herefter, at der stod en mørk skikkelse i kanten af nærlyset af det holdende køretøj, personen var derfor ikke oplyst af nærlyset af det holdende køretøj.
Afhørte bemærkede, at skikkelsen var en mandsperson, der var i gang med at skrabe jord fra vejen ud i rabatten, manden stod derfor med sin højre siden mod afhørte.

Manden var ikke iført nogen form for refleksvest eller lignede og stod på kørebanen umiddelbart på venstre side af den brede kantlinje.
Afhørte ville vurdere, at det ca. var en halv meter fra kantlinjen og ude på kørebanen at manden stod.

Afhørte forklarede, at hun ikke kunne nå at undvige og kørte derfor lige forbi manden.
Afhørte vurderede, at hun passerede forbi manden med en afstand på ca. $^1/_2$ meter fra hendes sidespejl og manden.

Forespurgt forklarede afhørte, at hun ikke bemærkede om manden blev overrasket over situationen, men det så ikke ud til at han rykkede sig eller blev overrasket over afhørtes forbikørsel.

Afhørte bremsede sit køretøj op dog uden at standse, og tænkte på om hun skulle køre tilbage til manden og sige, at det var meget farligt det han foretog sig på vejbanen.
Afhørte forsatte dog, samtidigt med at hun bemærkede, at der kom flere biler i samme kørselsretning som afhørtes."

Af politiets oplysningsrapport af 1/11 2014 fremgår det bl.a.:

"[Vidne 1] oplyste, at han den pågældende aften var kommet kørende i bil fra [by 2] mod [by]. Ud for uheldsstedet så han, nu afdøde, gå og skovle jord væk fra vejen. Afdøde stod i læ bag en bil der holdt i vejkanten med positionslyset tændt. Vidnet noterede sig, at det var en farlig situation men at afdøde dog var beskyttet af den holdende bil i vejkanten.
…
[Vidne 2] oplyste, at hun den pågældende aften var kommet kørende i bil fra [by 2] mod [by]. Hun havde set afdøde gå og skovle grus væk fra vejen, afdøde gik helt inde i vejkanten.

Vidnet bemærkede sig at det var da farligt for manden at gå der om aftenen da det var mørkt. Hun havde dog ikke problemer med at se manden derfra hvor hun befandt sig i modsatte vognbane.
…
[Vidne 3] oplyste, at hun var kommet kørende i den modsatte vejbane af hvor afdøde stod. Hun havde bemærket, at der var tæt trafik i området kl. 17:30 hvor hun kørte der. Trafikanter der kørte i samme side som nu afdøde måtte trække ud for at komme forbi.
…
Henvendelse fra [vidne 4] … , som havde passeret afdødes bil ved 17:45-tiden. Vidne oplyste, at hun var kørt uden om bilen, som holdt med katastrofeblinket tændt, og her havde hun nær overset afdøde, som gik ude på vejen og fejede (pga. mørket). Afdøde havde været næste umulig at se, da han var klædt helt i mørkt tøj.
…
Vidnet [vidne 5] kørte fra [by] mod [by 2], da hun havde bemærket afdødes bil holde med katastrofeblinket tændt i siden af vejen. Bilen holdt halvt ude på vejen og de havde set afdøde gå rundt foran bilen. Da de passerede afdøde var han gået ind i rabatten.
…
Henvendelse fra [vidne 5], som havde passeret afdødes bil ved 17:40-tiden, hvor hun blev meget overrasket ved at afdøde stod på kørebanen, da hun skulle til at trække ind efter at havde kørt uden om afdødes bil, som holdt med katastrofeblinket tændt."

I afhøringsrapport af 3/11 2014 har et vidne bl.a. oplyst:

> "Afhørte forklarede, at han på uheldsdagen var passager i en bil
> …
> Da de kørte ad … vej med en anslået hastighed af 80 km/t bemærkede afhørte at der i modsatte vejside holdt en parkeret bil med katastrofeblinket tændt. Han er usikker på, hvorvidt der var andet lys tændt på bilen. Bilen muligt en … .
>
> Mens de nærmede sig den parkerede bil stod der pludselig en mørk skikkelse ude på vejens midterafstribning. Han stod med ryggen til og havde en skovl i hånden. Han var iført en … . Afhørte kan ikke sige yderligere om beklædningen, men skikkelsen så mørk ud.
>
> Afhørte så ham sent, der gik et splitsekund, så var de forbi. De sagde til hinanden 'shit, hvad var det'.
> …
> Afhørte oplyste, at hans opmærksomhed var rettet mod bilen med det tændte katastrofeblink, og pludselig stod der en mørk skikkelse og skovlede ude midt på kørebanen.
>
> Skikkelsen stod ca. ud for en sidevej i venstre side af vejen, dvs. modsatte kørebanehalvdel. Bilen med katastrofeblinket holdt noget længere inde i retning mod [by], anslået 50 - 100 meter efter sidevejen set i afhørtes kørselsretning."

I politiets afhøringsrapport af 3/11 2014 har et vidne bl.a. forklaret:

> "*Afhøringens resultat:*
>
> Afhørte forklarede, at han på gerningsdagen som fører kørte i bil
> …
> Han bemærkede i modsatte kørebanehalvdel en bil holde med katastrofeblinket tændt. Han ved ikke om bilen havde andet lys tændt. Bilen holdt med højre hjulpar ved græsrabatten.
>
> Pludselig dukkede en mandsperson op ud af mørket. Pgl. stod ca. midt på den modsatte kørebanehalvdel og anslået ca. 5 - 10 meter foran den holdende bil. Pgl. stod med en skovl og skovlede. Afhørte tænkte, at pgl. kunne være en landmand, der stod og skovlede jord som var efterladt af en traktor på stedet. Afhørte så ham først, da han blev oplyst af lyskeglen fra sin egen bil, afstanden var da anslået 10 - 15 meter.
>
> Pågældende var helt mørk, beklædningen kan ikke beskrives nærmere, men han var uden reflekser eller lignende."

Af politiets afhøringsrapport af 3/11 2014 fremgår det bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at han på uheldsdagen havde passeret uheldsstedet ca. kl. 1730 - 1745, hvor han var ved at køre en mand ned.
>
> Han kom kørende i bil fra [by] i retning mod [by 3], da han bemærkede en bil, ukendt mærke, holde i højre vejside lidt ude i rabatten. Bilens katastrofeblink var tændt og der var lys på bilen, formentlig nærlys.
>
> Afhørte satte hastigheden ned til 60 km/t - han kiggede på sit speedometer - og kørte uden om den holdende bil. Der kom en modkørende bil, så han trak mod højre og opda-

gede pludselig, at der stod en mørk skikkelse ude på vejen, hvorfor han hurtigt måtte trække mod venstre igen for at undgå påkørsel.

Det var en farlig situation, idet manden, var helt mørk og uden reflekser af nogen art, han stod ca. $^1/_2$ – 1 meter ude på kørebanen, hvor han stod og skovlede. Hans beklædning kan ikke beskrives, men han så helt mørk ud.

Han stod anslået 15 - 20 meter foran den holdende bil. Han var svagt oplyst af lyset på den holdende bil, men på grund af lyset fra den modkørende bil, var han svær at se."

I politiets afhøringsrapport af 6/11 2014 er det af et vidne bl.a. oplyst:

"Vidnet, [vidne 7] kontaktede, torsdag den 6. november 2014 kl. 0950 undertegnede telefonisk, hvor hun oplyste, at hun havde kørt lige efter bilen der påkørte en person på … vej torsdag den 30. oktober 2014 ca. kl. 1750.
…
Forespurgt forklarede afhørte, at hun ikke kunne huske om lyset var tændt på den holdende/havarerede bil, afhørte havde kun bemærket det tændte havariblink.

Afhørte forklarede, at hun sammen med den forankørende nedsatte hastigheden til ca. 70 km/t, således de kunne køre forbi den parkeret/havareret bil.
Afhørte forklarede, at der på daværende tidspunkt ikke kom nogen modkørende køretøjer.

Afhørte forklarede, at bilen hold inde i siden af vejbanen, hvorfor den forankørende bil førte sin bil ud til midten af vejbanen muligvis lidt over midten.
Afhørte forklarede, at hun ikke kunne se nogle personer ved den holdende/havarerede bil og havde tænkt, at den nok var gået i stykker.

Forespurgt forklarede afhørte, at hun ville bedømme afstanden mellem hende og den forankørende til at være ca. 20 meter.

Afhørte forklarede, at da den forankørende bil var forbi den holdende/havarerede bil, hørte afhørte et 'bump'.
Afhørtes første tanke, var at den forankørende var kørt over noget som den holdende/havarerede bil havde tabt.

Forespurgt forklarede afhørte, at hun ikke før hun hørte 'bumpet', havde bemærket om den forankørende bil havde bremset.
Den forankørende bil bremsede dog efter 'bumpet' og trak stille og roligt ind mod højre side.
…
Afhørte forklarede, at hun trods den lave hastighed nu var så tæt på den forankørende, at afførte måtte trække længere ud til venstre, hvorefter afhørte kørte forbi den forankørende bil og kørte herefter ind til siden og standsede.
Forespurgt forklarede afhørte, at hun på intet tidspunkt havde bremset kraftigt op.

Afhørte blev siddende inde i sin bil og kiggede bagud, hvor hun bemærkede, den holdende/havarerede bil og den forankørende bil holdende i siden.
Ligeledes var en anden bil, der var kørende i samme retning som afhørte, nu stoppet ved siden af den holdende/havarerede bil, samt 2 biler, kørende samme retning som afhørte, passerede afhørte mens hun holdt stille.

Afhørte forklarede, at hun nu kunne se der var flere på stedet og kørte derfor hjem til sin bopæl, idet afhørte på det tidspunkt kun troede, at der var påkørt en genstand fra den holdende/havarerede bil."

Ved brev af 15/1 2015 til klageren oplyste selskabet, at der ikke var grundlag for udbetaling af erstatning, da afdøde forsikringstager havde handlet groft uagtsomt.

Klagerens advokat har i brev af 3/6 2015 til selskabet bl.a. anført:

"De konklusioner jeg mener der med rette kan drages efter en gennemgang af politiets materiale er følgende:

- Min klients ægtefælle [forsikringstageren] var før ulykken beskæftiget med at rydde vejen for jord, der var efterladt på vejbanen efter traktorkørsel.
- Der var på uheldstidspunktet tusmørke.
- Føret var tørt og med en sigtbarhed på 100 m.
- Afdødes bil var placeret i højre side af vejen med aktiveret havariblink og nærlyset tændt.
- Der var på uheldsstedet åbent land og fri udsigt på og omkring uheldsstedet.
- Uheldsstedet, ca 30 m fra 'sikkerhedsbilen' var belyst af nærlyset fra den parkerede 'sikkerhedsbil'.
- Afdøde bærer ifølge oplysninger fra [forsikringstagerens hustru] påsyede refleksmærker på tøjet, men da tøjet efter uheldet er bortfjernet, er det ikke umiddelbart muligt direkte at godtgøre dette, men der er et vidne, der vil kunne bekræfte udsagnet.
- Ifølge politirapporten fremgår det at part 1's 'uopmærksomhed kunne være sammenfaldende med at part 1's opmærksomhed var henledt på parts 2's køretøj parkeret i vejens højre side' og at det ikke kan afklares om manglende reflekser el lign kunne have afværget uheldet.

...
Højesteret har bl.a. i dommen **UfR 2000.1093 H** haft lejlighed til at tage stilling til begrebet 'grov uagtsomhed' og højesteret konkluderer at, kun når den udviste adfærd har indebåret en **indlysende fare for at den indtrådte skade aktualiseres,** kan der blive tale om statuere 'grov uagtsomhed'.

Der er, efter min helt klare opfattelse, ikke tale om, at der i denne sag med rette kan statueres grov uagtsomhed og jeg skal opfordre selskabet til at genoverveje sagen.

Til støtte herfor hæfter mig navnlig ved, at selskabet som en del af begrundelsen for ikke at yde erstatning, lægger til grund,

at det på uheldstidspunktet var mørkt, ikke kun tusmørke og

at skadelidte gik udenfor 'beskyttelsesbilens' lyskegle, hvilket ikke på nogen måde er dokumenteret eller sandsynliggjort, snarere tværtimod."

Selskabet har i brev af 1/7 2015 til klagerens advokat bl.a. noteret:

"**Sagens oplysninger**
Ifølge politirapporten skete ulykken den 30. oktober 2014 kl. 17.48 på … vej tæt ved … , hvor [forsikringstageren] gik i den sydlige vejbane og skovlede jord væk fra vejen. Ulykkesstedet er en lige landevej med hastighedsbegrænsning på 80 km/t. Ifølge flere vidner gik han enten tæt ved midterstriben, midt på vejbanen eller $^1/_2$ - 1 m. inde på vejbanen.

[Forsikringstageren] gik foran sin bil, som han havde parkeret i den sydlige vejside med katastrofeblink og nærlys tændt. Vidnerne oplyser forskellige afstande mellem [forsikringstageren] og hans bil. Fire af vidnerne, som alle er kørt forbi ulykkesstedet kort tid før ulykken skete, og som udtaler sig om afstanden mellem bil og mand, vurderer afstanden til henholdsvis 5 - 10 m., 15 - 20 m., 40 - 50 m, og 50 - 100 m.

Vidnerne er enige om, at de så [forsikringstageren] sent, fordi han så mørk ud og ikke havde reflekser eller lignende på. Et af vidnerne oplyser at [forsikringstageren] var svagt oplyst af lyset fra hans egen bil, men at han alligevel var svær at se på grund af lyset fra en modkørende bil. To andre vidner oplyser, at skikkelsen ikke var oplyst af den parkerede bils lyskegle.

Ifølge almanakoplysninger fra … Instituttet gik solen ned i [by 4] kl. 16.33 den 30. oktober 2014. Solnedgangstidspunktet på ulykkesstedet var cirka 16.47. Det var 'borgerligt tusmørke' i tiden fra solnedgang til kl. 17.25. Borgerligt tusmørke er et veldefineret astronomisk begreb, og det er dette man almindeligvis mener med begrebet tusmørke. På ulykkestidspunktet var det derfor ikke tusmørke længere.

Vidnerne er enige om, at det var mørkt lige før og på ulykkestidspunktet, og politiet har også betegnet lysforholdene som 'mørke'. Ifølge et af vidnerne var det en mørk aften, fordi det var overskyet.

Alle de afhørte vidner nævner, at de opfattede det som en farlig situation, fordi [forsikringstageren] var meget svær at se i tide. Flere af dem havde overvejet, om de skulle stoppe og sige til ham, at det var farligt, det han gjorde.

Ud fra de ovenstående oplysninger i politirapporten, har vi vurderet, at situationen, hvor [forsikringstagere] gik på vejbanen på … vej og skovlede jord i mørke, kun eventuelt svagt oplyst af nærlyset fra hans holdende bil, var en farlig situation, som indebar indlysende fare for, at den aktuelle ulykke kunne ske.

Vores afgørelse
Efter vi nu har gennemgået sagen igen, har vi vurderet, at sagen er afgjort korrekt.

Ved vurderingen har vi særlig lagt vægt på vidnernes oplysninger om, at det var mørkt, at [forsikringstageren] var meget svær at se, og at de alle mente, at [forsikringstageren] udsatte sig for en farlig situation."

Af klagen af 29/10 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Sagsøgte dømmes til at betale sagsøger **542.800,00 kr.** med procesrenter fra den 27. november 2014 til betaling finder sted, subsidiært med procesrenter fra sagens anlæg og indtil betaling finder sted.
…

8. 88625

Sagsfremstilling:

Sagsøgers ægtefælle, … [forsikringstageren], født [1940'erne] blev torsdag den 30. oktober 2014, kl. ca. 17.48 påkørt af et automobil, ført af pensionist … , …, mens han, på landevejen … , nogle få kilometer syd for [by], var beskæftiget med at rense … vej, for jord, der var efterladt på vejbanen som følge af [forsikringstagerens] traktorkørsel.

[Forsikringstageren] blev dræbt som følge af påkørslen.

[Forsikringstageren] havde forud for påbegyndelsen af arbejdet på … vej parkeret sin personbil i vejens sydside med tændt nærlys og med aktiverede katastrofeblink.

Bilen var parkeret i samme vejside, som arbejdet foregik i.

Lyset fra den parkerede bil oplyste det område hvor [forsikringstageren] befandt sig, da han blev påkørt og dræbt.

De tekniske undersøgelser på uheldsstedet viser, at [forsikringstageren] blev påkørt ca. 1,5 m inde på den højre (sydlige) kørebanehalvdel og at bilistens hastighed i uheldsøjeblikket var 44 km/t +/- 5 km./t.

Påkørslen skete i en afstand af 24 - 25 m fra den parkerede 'sikkerhedsbil'.

Der er i forbindelse med politiets efterforskning afhørt et antal vidner, der bl.a har forklaret at [forsikringstageren] var svær at se i det begyndende mørke.
…
Sagsøger har oplyst, at [forsikringstagerens] tøj bar påsyede reflekser.

Det tøj afdøde bar på uheldstidspunktet er skaffet af veje uden at det vides af hvem."

Selskabet har i brev af 7/1 2016 bl.a. bemærket:

"*Begrundelse*

Vi har vurderet, at der er tale om en grov uagtsom handling, da kunden kl. 17.48 har befundet sig på en mørk trafikkeret landevej, hvor hastighedsbegrænsningen var 80 km/t. Der fandtes ingen vejbelysning på stedet og kunden gik ude på kørebanen og var i færd med at skovle jord væk fra kørebanen, som var efterladt på kørebanen efter traktorkørsel.

Ifølge politirapporten var der mørkt på uheldsstedet og kunden var iført mørkt tøj og havde ingen former for reflekser på. Kunden havde parkeret sin bil ude i vejkanten med katastrofeblinket tændt, men han gik midt ude på kørebanen og var uden for bilens lyskegle, hvorfor han ikke var til at se på vejen ifølge vidnerne.

Med en hastighed på 80 km/t er det svært for bilerne på vejen, at nå at reagere og undgå en påkørsel i mørket, når der befinder sig en mørkklædt og uoplyst person på kørebanen. De forbikørende bilister havde ikke en chance for at nå at se ham, og det er nærmere beskrevet i politirapporten, at han ikke gik ind til siden, når der kom biler imod ham. De forbipasserende biler var således nødsaget til, at trække ud, for at komme forbi. Han fortsatte blot med at skrabe jord væk fra vejbanen, på trods af, at der var indlysende fare for at blive kørt ned af de mange forbikørende biler.

Når vi ser på vidneforklaringerne er der ingen tvivl om, at der var tale om en særdeles farlig situation. Vidnerne har til politiet oplyst, at han ikke var oplyst af den parkerede bils lyskegle, og at han var næsten umulig at se i mørket, fordi han var klædt i helt mørkt tøj og ikke havde nogen former for reflekser eller refleksvest på. Uanset kundens placering på vejbanen må vi bare konstatere, at han ikke har været til at se i mørket.

Vi må derfor fastholde, at kunden ved sin ageren på vejen, har udsat sig selv for indlysende fare for personskade, og at han har handlet groft uagtsomt ved den aktuelle handling.

I den forbindelse må vi henvise til, at ulykkesforsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der skyldes grov uagtsomhed. Dette i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.1.1.6."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Forsikringen dækker**

2.1. Direkte følger af ulykkestilfælde

2.1.1.
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering lægger vi blandt andet vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
…
Forsikringen dækker ikke
…
2.1.1.6. Grov uagtsomhed, forsæt, beruselse m.v.
Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed herunder selvforskyldt beruselse eller under påvirkning af narkotika og andre lignende giftstoffer, ved slagsmål eller håndgemæng, medmindre det godtgøres. at sikrede var sagesløs."

Nævnet er bl.a. blevet forelagt et oversigtskort over parternes placering i forbindelse med ulykken.

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren blev den 30/10 2014 kl. 17.48 påkørt af en bil og afgik ved døden, da han befandt sig på en landevej, hvor han var i gang med at skovle jord væk fra vejen, som han angiveligt havde spildt i forbindelse med kørsel med traktor.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen – herunder politirapporten og vidneforklaringerne – at måtte lægge til grund, at ulykken skete, efter det var blevet mørkt, at for-

sikringstageren var svær at se, da han bar mørkt tøj, at han befandt sig på kørebanen på en landevej med en hastighedsbegrænsning på 80 km/t, og at vejen var trafikeret, idet adskillige bilister havde passeret klageren i tiden forud for ulykken. Nævnet finder videre at måtte lægge til grund, at flere bilister havde passeret forsikringstageren med meget kort afstand.

Af politiets oversigtskort fra ulykken fremgår det bl.a., at forsikringstagerens bil var parkeret med havariblik og tændt nærlys umiddelbart før en sidevej, og at forsikringstageren på kollisionstidspunktet befandt sig ca. 30 meter længere fremme i kørselsretningen på den anden side af sidevejen.

Nævnet finder det efter en konkret vurdering betænkeligt at lægge til grund, at forsikringstagerens adfærd på landevejen umiddelbart op til ulykken var groft uagtsom.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at forsikringstagerens bil var parkeret med katastrofeblink, hvorfor andre bilister i kørselsretningen burde udvise agtpågivenhed. Endvidere har nævnet bl.a. lagt vægt på, at han ifølge politiets oversigtskort befandt sig ca. 30 meter foran sin bil med tændt nærlys, og at der var tale om en landevej, der fortsatte ligeud og i øvrigt havde gode oversigtsforhold.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand A/S, skal anerkende, at den nu afdøde forsikringstager ikke har udvist grov uagtsomhed, og skal yde erstatning i overensstemmelse hermed. Forfaldne beløb skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand