Ankenævnet for Forsikring

Den 17. februar 2016 blev i sag nr. 88628:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har sundhedsforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for udgifter til en operation i højre skulder.

Klageren blev i september 2015 opereret for en skade på rotator cuff'en i højre skulder. Selskabet afviser at yde dækning for udgifterne til selve operationen med henvisning til, at klagerens tilstand skyldtes en kronisk lidelse.

Af klagerens hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"**Undersøgelsesdato** : 14.08.2015

Indikation: Tiltagende smerter i højre skulder siden januar uden udløsende årsag. Ultralydsscanning i april 2015 viste en mindre defekt i supraspinatussenen. Blokade og fysioterapi har haft en vis effekt, men der er fortsat gener og fornemmelse af næbdannelse på acromion.

MR-artrografi af højre skulder (UXMF10 + UXZ17): Viser kontrastvæske injiceret intraartikulært.
Der er desuden kontrastfyldning af bursa subacromiale/subdeltoidea, som tegn på fuldtykkelseslæsion i rotator cuff en.
I supraspinatussenen ses en ruptur, som formentlig er progredieret siden ultralydsscanningen i april, idet der nu ses total ruptur af senen, som er retraheret ca. 25 mm og beliggende mellem acromion og caput humeri.
I infraspinatussenen ses en langstrakt læsion med kontrastvæske i den lednære side af senen og intratendinøst i senesubstansen.
Subscapularis- og teres minorsenerne har normal signalintensitet. Biceps longumsenen har normalt signal og normal beliggenhed i sulcus.

Der er intet ødem i muskulaturen. I supraspinatusmusklen ses let atrofi samt fokal fedtdegeneration på den musculotendinøse overgang. Der er enkelte små degenerative knoglecyster ved senetilhæftningerne på caput humeri. Intet knogleødem i humeroscupularleddet.
Der kan ikke påvises læsioner i brusken eller i labrum.
I acromioclavikulærleddet ses lette degenerative forandringer med ledspalteafsmalning, let ødem og hypertrofi. Der synes at være bevaret fedtplan mellem leddet og rotator cuff en og således ikke tegn på impingement.

Konklusion:
- Total ruptur med retraktion af supraspinatussenen og fokal fedtdegeneration i supraspinatusmusklen.
- Partiel/intratendinøs læsion i infraspinatussenen.
- Lettere acromioclavikulær artrose uden tegn på impingement.
- Efter injektion af kontrastvæske og lokalanæstesi angiver patienten noget færre smerter i leddet.

…
02-09-2015 Operationsbeskrivelse højre skulder.
…
Fortsat indikation for artroskopi af højre skulder.
Sikker kirurgi.
…
Der er let synovit bagtil i leddet og synoviale flager fjernes med BAPR.
Tydelig bueformet skade på rotator cuff en, som når helt om til den aller foreste del af infraspinatus.
Ellers pæne forhold svarende til bruske, og bicepssenen er intakt. Der oprenses svarende til footprint på humerus.
Herefter går man subakromielt.
Fjerner bursavæv og affræser forsigtigt forkanten af acromion.
Der er ingen prominerende artrose i leddet, og slet ikke i selve skulderleddet.
Med skorpion sættes suturer, fra de 2 ankre og cuff'en kan trækkes nydeligt på plads.
…
02-09-2015 Notat.
Jeg har præoperativt talt med patienten og hun har fået af vide af forsikringsselskabet, at hun ikke kan få dækket sin behandling pga. artrose i leddet, men som det også er anført i MR-beskrivelsen, er der tale om artrose, aldrig slidgigt, i leddet mellem kravebenet og skulderledsknoglen, hvilket ikke har noget at gøre med hendes skade på en del af rotator cuffen, nemlig supraspinatussenen. Her er der tale om en egentlig overrivning af senen.
Der er således ikke nogen sammenhæng mellem slidgigt i kravebensleddet, som i øvrigt forekommer hyppigt, også hos yngre, og den sete skade i rotator cuff en.
Patienten er i øvrigt opereret i dag, og der er tale om en tydelig skade på selve senen, som ikke er påvirket af omkringliggende omgivelser."

I mail fra selskabet til klageren af 10/9 2015 hedder det bl.a.:

"Ud fra de betingelser du har på denne sundhedsforsikring, er der ikke dækning for hverken kroniske lidelser eller følgelidelser til kronisk, altså den skade som … har opereret dig for.

… anmodede os om godkendelse til en sammensyning af den ruptur i supraspinatussenen.

> Sådan en ruptur kan godt komme spontant uden traume, men taget din alder i betragtning og at du, gennem længere tid (siden januar), har haft problemer med skulderen, samt en kombination af slidtage og fortykkelse pga. slidt acromioklavikulær led, som giver mindre plads til senen og langsomt slider så den, så den bliver revet over, kan vi ikke dække den operation. Dette ses nemlig som værende en følgelidelse til en kronisk lidelse. Slid er en kronisk lidelse og rupturen er kommet pga. slid, dermed en følgelidelse."

Selskabets kundeombud fastholdt afvisningen i breve af 26/10 2015 og 18/11 2015, hvorefter klager indbragte sagen for nævnet. I klageskemaet dateret 1/11 2015 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> Jeg klager over If Kundeombud's afvisning af betaling af operation i et behandlingsforløb, som If har godkendt og igangsat. If skriver, at de giver afslag, da MR scanningen viser lettere artrose i AC leddet og tegn på impingement/indeklemningssyndrom og derfor ikke vil dække operation, da If ikke dækker kroniske lidelser eller følger af kroniske lidelser. Endvidere anfører If, at jeg ikke har været udsat for en skade/traume. Det sidste er ikke korrekt, idet jeg oplyste ved anmeldelsen 17/4-15, at jeg i Dec. 2014 væltede på min cykel og brækkede venstre arm, og forsøgte med højre arm at afbøde faldet.
> If s fortolkning af MR scanningen er direkte forkert, da der i MR beskrivelsen står 'lettere AC artrose **UDEN tegn til impingement**' - altså rigelig plads - hvorfor dette ikke har været grund til overrivning af senen. Når If skriver i afvisningen, at '**der er tegn på impingement'**, er dette altså direkte i modstrid med ordlyden i MR scanningen.
> Overlæge …, skriver i operationsbeskrivelsen bl. a.: 'ingen artrose i leddet og slet ikke i selve skulderleddet' og skriver til If, at der ikke er nogen sammenhæng mellem den lettere artrose i AC leddet og den sete skade i rotator cuff'en. 'Der ses tydelig skade på selve senen, som IKKE er påvirket af omkringliggende omgivelser.'
> Der er derfor **ikke** tale om en kronisk lidelse eller følgesygdom til en kronisk lidelse, som er undtaget i forsikringsaftalen, og som If bruger som grundlag for afvisning af operationsudgiften.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Jeg har tegnet en sundhedsforsikring i If og mener at If skal betale for operationen Kr … som jeg selv har betalt for at få gennemført den af … planlagte operation."

Selskabet har i brev af 18/11 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

> "**Sagsforløbet:**
>
> Sagen anmeldes til If på telefon d. 17.04.2015. Her oplyser skadelidte at hendes EL har henvist hende til en konsultation hos en ortopædkirurg da en MR scanning har vist en overrevet muskel i højre skulder. Skadedatoen oplyses som 09.03.2015.
>
> Vi dækker konsultationen på … samt efterfølgende fysioterapi. Fysioterapien påbegyndes 23.04.2015. Vi dækker ligeledes kontrolbesøg, ultralydsscanning, MR scanning og blokade på …
>
> D. 21.08.2015 anmoder … om dækning af en Rotator cuff operation i højre skulder. I samråd med vores lægekonsulent (ortopædkirurg) vurderer vi at vi ikke kan dække operationen da lidelsen skyldes degenerative forandringer i sener og led som er kroniske lidelser

der ikke er dækket af forsikringen jf. vilkårene. Vi afviser dækning d. 31.08.2015 til både skadelidte og hospitalet.

Skadelidte er ikke tilfreds med vores afgørelse og klager til If Kundeombud. I forbindelse med gennemgang af sagen med If Kundeombud sender vi sagen til endnu en lægekonsulent (også ortopædkirurg) og er ligeledes i dialog med lægerne på … for at belyse sagen. Anden lægekonsulent er også enig i afvisningen og vi fastholder.

I klagers sagsfremstilling til Ankenævnet nævner hun et traume. Dette traume er aldrig oplyst til os, og fremgår heller ikke af de journaludskrifter fra … som vi har set. Ifølge Forsikringsaftaleloven har sikrede pligt til at give forsikringsselskabet alle de oplysninger der er nødvendige for at kunne vurdere dækningen eller erstatningen. Da vi ikke er blevet oplyst om dette traume og ej heller har modtaget eller set journaler vedrørende dette (som hun har medsendt til Ankenævnet) kan vi ikke tage det med i vores begrundelse. Såfremt klager vil sende de relevante dokumenter til os kan vi se på sagen igen.

If fastholder afgørelsen

Baseret på de oplysninger der er os i hænde, fastholder vi afgørelsen.

Scanningsbilleder viser let artrose og fedtdegeneration af senen som begge er kroniske lidelser. Skadelidtes smerter i skulderen stammer efter alt at dømme fra disse forhold. Derfor kan If ikke dække operationen. Hvis der er fremkommet nye oplysninger i sagen, vil vi revurdere vores afgørelse.

Vores konklusion

Vi fastholder således afvisningen i henhold til vilkårene. Skadelidte skriver at If har givet urigtige oplysninger ang. at der ikke har været et traume. Vi er ikke på noget tidspunkt i sagen, hverken via skadelidte selv eller via journalmateriale eller scanningsbilleder fra …, blevet informeret om dette traume. If mener at skadelidte burde have oplyst forsikringsselskabet og privathospitalet om dette når hun mener at det er relevant i sagen."

Klageren har i brev af 23/11 2015 til nævnet til dette bl.a. anført:

"IF skriver i afsnit 3 side 1:
…..Da udredningen viste at tilstanden skyldes kronisk lidelse afslog vi…..
Mit svar til dette: Direkte forkert, det står ingen steder i min journal. Udredningen viste derimod, ***total ruptur af sene, partiel læsion af sene, lettere artrose UDEN tegn til impingement.***
Hvor ser IF at udredningen viste, at *tilstanden skyldes en kronisk lidelse??*

IF skriver i afsnit 1 under *Sagsforløbet* side 2:
MR scanning viser overrevet muskel i højre skulder. Skadedato 09.03.2015.
Mit svar til dette: Direkte forkert, da det ikke var en MR scanning, men en ultralydsscanning. Som fagperson ved man, at en MR scanning er mere oplysende end en ultralydsscanning.
Vedr. IF s anførte skadedato.: Hvor har IF en skade dato 09.03.15 fra?? Jeg har aldrig oplyst en skadedato som 9/3. Læs notat fra mit første besøg på … 22.04.2015, hvor der står at gener/smerter starter i januar, men har haft lidt gener før, men accentueret i januar.

IF skriver i afsnit 4 under *Sagsforløbet* på side 2: *…..er ligeledes i dialog med lægerne på … for at belyse sagen. Anden lægekonsulent er også enig i afvisningen og vi fastholder.*
Mit svar til dette: IFs kundeombud kan ikke have været i dialog med lægerne på … ifm. Deres revurdering, al den stund, at … på … dd. oplyser, at der IKKE har været nogen kontakt fra IF til lægerne efter operationen og det supplerende notat **til IF** fra opererende læge … dateret 02.09.15, der modsiger IFs afgørelse/afslag.

IF skriver i afsnit 5 under *Sagsforløbet* på side 2: *At jeg aldrig har oplyst om noget traume.*
Mit svar til dette: Ved anmeldelsen til IF den 17.04.15 oplyste jeg, da jeg bliver spurgt, 'hvordan er det sket' at jeg ikke ved nøjagtig hvordan skaden er sket, MEN jeg formoder det er startet 11.12.14 hvor jeg vælter på cykel og brækker venstre arm. I start januar (hvor vi er på ferie i udlandet) vågner jeg med store smerter i højre skulder. Smerterne er der stadig, da vi kommer hjem fra ferie i februar. Jeg forsøger selv at træne smerter væk, men det lykkes ikke og jeg henvender mig til egen læge i april, hvor jeg henvises til ultralydsscanning.
Jeg kontakter derefter IF, da ultralydsscanning viser delvis overrevet sene.

Jeg håber da, at den sygeplejerske der modtog min telefoniske anmeldelse 17.04.15, har noteret dette i min IF journal."

Selskabet har i brev af 4/12 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"1. Vi tolker de oplysninger der foreligger fra … På baggrund af disse vurderer vi at skaden skyldes lettere artrose samt degeneration af senen. Disse tilstande er, ifølge vores betingelser, at betragte som kroniske lidelser og er således ikke dækket af forsikringen.

2. Da vi ikke har set journal vedr. denne første scanning har vi ikke dokumentation der bekræfter hvorvidt der er tale om en UL scanning eller en MR scanning. Mht. skadedatoen så er det den der er registreret i vores system. Ved anlæggelse af skadesager spørger vi altid om en skadedato. Denne dato må være noget klager har oplyst til os ved anlæggelsen. Det er korrekt at der i materialet fra … står at smerterne startede i januar. I materialet fra … står der ikke noget om et traume i december eller at et traume skulle have relevans i denne sag.

3. I forbindelse med at sagen behandles i If Kundeombud, kontaktes vi af If kundeombud for at belyse sagen. I den forbindelse er jeg, samt en skadebehandler i teamet, i dialog med … (hospitalschef) og … (direktør og speciallæge i ortopædisk kirurgi) fra. … Dette gør vi for at få andre øjne på sagen, og vende den med hospitalet. Her skriver … at patienten ikke angiver at der har været symptomer tidligere end januar.

4. Vi spørger altid ind til hvordan skaden er sket, eller hvornår symptomerne er opstået. Vi har ikke noteret noget om et traume på denne sag. I henhold til aktindsigt, så er mailen dateret 10. september 2015 en grundig gennemgang af sagen. Vi skriver blandt andet følgende: *'... Sådan en ruptur kan godt komme spontant uden traume, men taget din alder i betragtning og at du, gennem længere tid (siden januar) har haft problemer med skulderen...'* Hvis klager mener at et evt. traume har relevans for vores vurdering af sagen, var der en mulighed for at oplyse os om dette på baggrund af denne mail.

På baggrund af klagers brev til os dateret d. 23. november 2015 samt de journaler der er sendt med vedrørende traumet i december 2014, har vi valgt at genoptage sagen. I øje-

blikket er vores lægekonsulent ved at vurdere de nye oplysninger der er fremkommet i sagen. Klager er informeret om dette."

Klageren har i brev af 18/12 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vedr. pkt 2: If oplyser fortsat, at jeg har opgivet en skadedato der hedder 9. marts 2015. Denne dato er IKKE korrekt og jeg har aldrig nævnt denne dato.
Havde det været skadedatoen, ville jeg vel også have opgivet en konkret årsag, hvis jeg kunne huske en dato så nøjagtigt.

Vedr pkt 3: Jeg må antage, at dialogen med de navngivne læger på …, er af mere general karakter, da der ikke er noteret noget i min journal om en konkret henvendelse.
Jeg finder det bekymrende og ganske uforståeligt, HVIS Hospitalschef … og Direktør og speciallæge i ortopædisk kirurgi … angiveligt skulle undsige deres egen opererende overlæge …, der har set skaderne og forholdene i skulderen under operationen, og derfor skriver i Operations journalen, ***'at der ikke er tale om slidgigt, men en egentlig overrivning af senen'.***

Vedr pkt 4: If har modtaget journal fra … hospital vedr mit cykeluheld/traume dateret 11. december 2014."

Selskabet har i brev af 22/12 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vi har revurderet klagers sag igen og fastholder vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 Hvad er forsikret**
Sundhedsforsikringen dækker sikrede i tilfælde af sygdom eller tilskadekomst som følge af et ulykkestilfælde jf. ydelserne i dækningsoversigten i kapitel 5. Al dækning skal på forhånd være aftalt med If Assistance jf. kapitel 5.1.2.
…
5.1 Hvad er dækket af forsikringen
5.1.1 Dækningsoversigt
Dækningsoversigt for Sundhedsforsikring Super
- Operation og hospitalsophold, efterbehandling og rekreation, medicinske hjælpemidler, medicinsk Iedsagelse

…
5.2 Hvad er ikke dækket af forsikringen
…
- Behandling af kroniske lidelser og følgesygdomme til kroniske lidelser uanset hvor lang tid sundhedsforsikringen har været i kraft. Smertelindrende behandling eller anden symptombehandling, som efter alment lægeligt skøn har sammenhæng med den kroniske lidelse, er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Klageren fik ved MR-artrografi den 14/8 2015 konstateret en total ruptur med retraktion af supraspinatussenen og en langstrakt læsion i infraspinatussenen. Ved operation den

2/9 2015 blev cuff'en trukket på plads, og det blev i den forbindelse konstateret, at der ikke var prominerende artrose i leddet.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen blandt andet dækker operation og hospitalsophold i tilfælde af sygdom. Undtaget er behandling af kroniske lidelser og følgesygdomme til kroniske lidelser i henhold til punkt 5.2 i betingelserne.

Nævnet bemærker, at selskabet har bevisbyrden for, at klageren er blevet behandlet for en kronisk lidelse eller for en følgesygdom til en kronisk lidelse, idet selskabet påberåber sig udtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at den lidelse, der nødvendiggjorde operationen den 2/9 2015, er kronisk eller en følgesygdom til en kronisk lidelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at den opererende overlæge i postoperativt notat har anført, at der kun er tale om artrose i leddet mellem kravebenet og skulderledsknoglen, hvilket ikke har noget at gøre med skaden på supraspinatussenen i rotator cuff'en, og at der er tydelig skade på senen, som ikke er påvirket af omkringliggende omgivelser. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at afvise at dække udgifterne til klagerens operation.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at det ikke kan afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.2. Selskabet skal genop-

tage sagsbehandlingen og skal udbetale erstatning med renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24, stk. 1.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings