Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88636:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for tandbehandling.

Klageren anmeldte den 1/9 2015, at han i februar 2012 bed i en lille sten, da han spiste havregryn og derved beskadigede tanden -6. Han har siden fået foretaget slibning og rodbehandling, og han har anmodet selskabet om at dække udgifterne til implantatbehandling af tanden. Selskabet afviste den 28/9 2015 klagerens krav bl.a. med henvisning til, at han ikke havde dokumenteret skaden på tanden.

Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"**dato**	**tand**	**flade**	**ant**	**behandling**	**behandler**
…					
05-07-2012	-6			Individuel forebyg. behandling	…
- -	-6			Beslebet artikulationsfacetter	…
- -				Regning nr. …	
- -	-6			pt kommer med følsomhed fra guldindlæg -6. er følsom for koldt+varmt – ikke voldsomt, men så det generer. Ingen percusions- eller palpationsømhed, Positiv vitalitetstest. rtg:ia. Beslebet artikulationsfacet distalt, samt udleveret colgate pro relief. Pt inf vi i første omgang forsøger om dette hjælper	
…					

13-01-2015	-6	pt henv sig absess sv til furkatur -6. rtg: par apikalis -6 både mes og distalt anb revision rf for korte (…) pt inf om dette og anb revision u.b pt acc	…
- -	-6	fjernet 4 x rf + lugt renset med RACE til ER + calasept + cavit	
…			
- -		Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: I.a. Parodontium: par apikalis -6 Omgivende strukturer: I.a..	
…			
27-01-2015	-6	pt henv sig absess har været helt væk men er kommet igen + lidt øm tand pt inf om at tandlæge-kone har fyldt lidt cavit i i fredags men mente ikke at den stod rigtig åben aftalt at skylle gen og afvente at absess forsvinder	…
- -	-6	Mellemseance. Udrenset, skyllet med natriumhypoklorit 0,5% +klorhexidin 2%. Depot Ca(OH)2. Provisorisk fyldning.	
- -		obs au-indlæg lidt utæt måske løsnet lidt hvis dette er tilfældet er der risiko for kontamination pt inf evt omlave au eller i hvert fald fremstille provisorium	
…			
05-03-2015		SMS til aftale 'Rodbehandling' d. 19-02-15 kl.08:00 sendt kl.08:02	…
06-03-2015		stadig sympt -6 revideret rodmål	…
- -	-6	Rodmål	
- -	-6	Rodmål/ISO: mes-buc:22140, mes-li:21/40, dis-buc:23/40, dis-li:23/40, Mellemseance. Udrenset, skyllet med natriumhypoklorit 0,5%. Depot Ca(OH)2. Provisorisk fyldning.	
16-03-2015		SMS til aftale 'Rodbehandling' d. 17-03-15 kl.08:00 sendt kl.08:03	…
17-03-2015	-6	pt: nu ingen sympt aftalt nu rf	…
- -	-6	Rodbehandling pr. kanal	
…			
- -	-6	Mekanisk udrensning. Skylning med natriumhypoklorit 0,5% gennem udrensningen.	
- -	-6	Indikation for endodonti: Revision p.gr.a. insufficient rodfyldning (diag)	
- -	-6	Rodmål/ISO: mes-buc:22/40, mes-li:21/40, dis-buc:23/40, dis-li:23/40,	
- -	-6	Mat:Guttamasterpoint/Sealapex Type:Anvendt BioRace	
- -	-6	Røntgenoptagelse TF Tandfilm	
- -	-6	ENDO: Kontrol rodfyldning	
- -		Røntgenbeskrivelse: Tandvæv: I.a. Parodontium: distale rf måske lidt lange"	

3. 88636

I erklæring fra tandlæge af 31/8 2015 hedder det bl.a.:

Ulykkestilfældets dato.	Hvilken dato henvendte patienten sig 1. gang i forbindelse med skaden?
2/6 - 2012	26/6 2012.

Patientens oplysning til Dem om skadens opståen:
KULDEFØLSOM EFTER BID/TYGNING

Er der foretaget akut behandling af anden tandlæge eller skadestue? – Hvis ja, hvilken og af hvem:
X Nej ☐ Ja

…

Oplysninger om de ved skaden påvirkede tænder (se diagnoseliste med bogstavmarkering)	Hvilke tænder	Diagnose, bogstav
	÷6	FRAC CORONA DENTIS

…

Behandlingsforslag	A. Akut/foreløbig behandling:
	IFB (BESLIBNING)
	SENERE RODBEHANDLING } BETALT AF PATIENT

…

B Endelig behandling

EX ÷6	
IMPLANTATBEHANDLING	
I alt ▶	

Kan endelig behandling udføres på nuværende tidspunkt?
X Ja ☐ Nej →

Anbefalet observationstid:

Mulige senere følger:

PT HENV SIG I JULI 2012 MED SMERTER FRA ÷6
DEN FORSØGES MED BESLIBNING OG SENERE
RODBEHANDLING. TRODS RODBEHANDLING OG REVISIONER
LYKKES DET IKKE AT BEVARE ÷ OG REVNE/INFRAKTION
SES TYDELIG MED MESIALE RODKOMPONENT VED EX

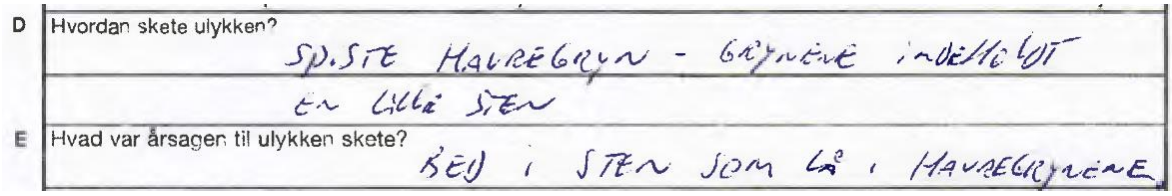
Er De patientens sædvanlige tandlæge?
X Ja ☐ Nej

Af skadesanmeldelsen dateret 2/9 2015 fremgår bl.a.:

Ulykken A	Hvornår skete ulykken – dato og klokkeslet:
	FEBRUAR 2012

…

4. 88636


D Hvordan skete ulykken?
SPISTE HAVREGRYN - GRYNENE INDEHOLDT EN LILLE STEN
E Hvad var årsagen til ulykken skete?
BED I STEN SOM LÅ I HAVREGRYNENE

I udateret brev fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

> "Hermed fremsendes de røntgenbilleder, som jeg har modtaget fra Tandklinikken … i ovenstående sag.
>
> Det viser sig, at behandlingen med guldindlæg er lavet 16.09 2005.
>
> Et af billederne viser den pågældende tand med provisorisk fyldning forud for indsættelsen af guldindlæg."

I selskabets brev til klageren af 28/9 2015 hedder det bl.a.:

> "Vi har modtaget svar fra vores tandlægekonsulent.
>
> Vi kan oplyse, at vi ikke kan dække den anmeldte skade fra februar 2012, da vi ikke kan få journaloplysninger, der dokumenterer skaden på tanden samt oplysninger om tandens tilstand før skaden."

Af mail fra klageren til selskabet dateret 5/10 2015 fremgår heroverfor bl.a.:

> "Afslaget begrundes med at der ikke foreligger dokumentation i form af journaludskrifter for tandens tilstand inden ulykken, og at skaden ikke er dokumenteret.
>
> Vedrørende dokumentation af skaden, så er denne dokumenteret i form af journaludskrift fra tandlægerne …, hvoraf det fremgår at tanden blev forsøgt rodbehandlet ad flere omgange, men at det efterfølgende viste sig, at tanden var revnet på en sådan måde at eneste mulighed var udtrækning. Jeg har således svært ved at se, at skaden ikke er dokumenteret.
>
> Vedrørende manglende journalfortegnelser vedrørende tandens tilstand inden ulykken, så mener jeg ikke, at det forhold at der ikke foreligger journalfortegnelser, i sig selv kan medføre afslag på dækning.
>
> Jeg har fremsendt alt det materiale, som jeg har kunnet få fat i, bla. røntgenbilleder som viser tandens tilstand i 2005 og 2009. Det forhold, at jeg ikke kan fremsende en kontinuerlig journal skyldes, at jeg i de seneste mange år ikke har været ved en alm. tandlæge, da min ægtefælle - som er ansat i den kommunale tandpleje - har undersøgt mine tænder i hendes fritid.
>
> Jeg har således fremsendt alle de tilgængelige oplysninger til vurdering af sagen jf. forsikringsaftalelovens § 22. På baggrund af ovenstående skal jeg bede om, at sagen genvurderes."

Af brev fra selskabet til klager af 26/10 2015 fremgår heroverfor bl.a.:

> "Vi kan oplyse, at vi fastholder vores tidligere afvisning af tandskaden, da du skal godtgøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er årsag til din tandskade og den bevisbyrde er ikke på det foreliggende grundlag løftet.
>
> Vi skal samtidigt oplyse, at vi ikke har taget stilling til om dit krav kan være forældet i henhold til Forsikringsaftalelovens §29."

Klageren indbragte herefter sagen for ankenævnet. I klageskemaet dateret 30/10 2015 har han bl.a. anført:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Hel eller delvis dækning af udgifter til implantatbehandling"

Selskabet har i brev af 25/11 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "Forsikringstageren oplyste i skadeanmeldelse dateret 31.08.2015, at han i februar 2012havde spist havregryn, og i den forbindelse bidt i en sten, der befandt sig i havregrynene. Det fremgik videre af anmeldelsen, at han havde henvendt sig til tandlæge d. 26.06.2012, idet han mærkede kuldefølsomhed efter bid/tygning.
>
> Af den medsendte tandlægeerklæring fremgik, at tanden -6 var forsøgt behandlet med rodbehandling, men at det nu er nødvendigt med implantatbehandling.
>
> Med anmeldelsen fulgte endvidere kopi af tandlægens journal. Den vedrørte imidlertid alene tidsrummet 26.06.2012 - 14.08.2015 og dermed ikke skadetidspunktet, hvorfor vi i brev af 04.09.2015 bad forsikringstageren oplyse navnet på sin tidligere tandlæge.
>
> Forsikringstageren oplyste i mail af 15.09., at hans ægtefælle, der er tandlæge, havde varetaget hans almindelige tandeftersyn i de forudgående 15 år, men at han fik et guldindlæg i den omhandlede tand i 2004 - det viste sig dog, at denne behandling var udført i 2005, hvilken behandling blev foretaget af en anden tandlæge. Der var ingen journaloptegnelser vedrørende hverken tandeftersyn eller behandlingen i 2005, men alene røntgenfotos, som forsikringstageren fremsendte med sin mail.
>
> Vi har i brev af 28.09. meddelt, at vi ikke kan dække den anmeldte skade, idet vi ikke kunne få journaloplysninger, der dokumenterer skaden og tandens tilstand før skaden.
>
> Forsikringstageren gjorde i mail af 05.10. indsigelse over afgørelsen. Vi fastholdt imidlertid denne i brev af 26.10.
>
> Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at fastholde vores afgørelse.
>
> I henhold til punkt 3 i betingelserne for Tandskadebehandling ved ulykkestilfælde dækker forsikringen blandt andet tandskader opstået ved spisning, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden.
>
> Forsikringstageren har ikke påvist, at tandbehandlingen er forårsaget af, at han har tygget i en fremmed genstand. Vi har ikke modtaget journaludskrift fra skadetidspunktet til un-

derbyggelse af årsagen til skaden, ligesom den manglende journalførelse er til hinder for en vurdering af tandens tilstand umiddelbart før skaden. Vi kan således alene se, at der er tale om implantatbehandling af en tand, der tidligere har været behandlet med guldindlæg.

Vi må således fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 57.456, AK 66.296 samt AK 82.923.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at et eventuelt krav efter vores opfattelse umiddelbart må anses for at være forældet på nuværende tidspunkt, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3, stk. 1. Det fremgår således af tandlægejournalen, at forsikringstageren i sommeren 2012 er blevet gjort bekendt med behov for større behandling af den omhandlede tand."

Klageren har i mail af 8/12 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Afslaget på dækning begrundes med at der ikke foreligger dokumentation i form af journaludskrifter for tandens tilstand inden ulykken, og at skaden ikke er dokumenteret.

Vedrørende dokumentation af skaden, så er denne dokumenteret i form af journaludskrift fra tandlægerne …, hvoraf det fremgår at tanden blev forsøgt rodbehandlet ad flere omgange, men at det efterfølgende viste sig, at tanden var revnet på en sådan måde at eneste mulighed var udtrækning. Der foreligger således tilstrækkelig dokumentation for skaden.

Der foreligger af naturlige årsager ingen journal fra selve ulykkestidspunktet, da generne fra tanden først rigtigt begyndte nogle måneder senere, og jeg fandt derfor ikke anledning til at kontakte tandlægen på et tidligere tidspunkt.

Vedrørende manglende journalfortegnelser vedrørende tandens tilstand inden ulykken, så mener jeg ikke, at det forhold, at der ikke foreligger journalfortegnelser, i sig selv kan medføre afslag på dækning.

Jeg har fremsendt alt det materiale, som jeg har kunnet få fat i, bla. røntgenbilleder som viser tandens tilstand i 2005 og 2009. Det fremgår bla. heraf, at rødderne på tanden på dette tidspunkt var fuldt ud intakte. Det forhold, at jeg ikke kan fremsende en kontinuerlig journal skyldes, at jeg i de seneste mange år ikke har været ved en alm. tandlæge, da min ægtefælle - som er ansat i den kommunale tandpleje - har undersøgt mine tænder i hendes fritid.

Jeg har således fremsendt alle de tilgængelige oplysninger til vurdering af sagen jf. forsikringsaftalelovens § 22. Endelig er det min opfattelse, at kravet ikke kan anses som forældet.

Skadesanmeldelsen vedrører alene dækning for udgifter til implantatbehandling - og ikke til rodbehandling.

Det er således min opfattelse, at forældelsesfristen har været suspenderet indtil 11.05 2015, da det først på dette tidspunkt viser sig, at tanden er flækket og en implantatbehandling derfor bliver aktuel."

Selskabet har i brev af 8/1 2016 til nævnet til dette bl.a. anført:

> "I kommentar hertil skal vi bemærke, at vi ikke anfægter dokumentation for skadens tilstedeværelse. Det, vi anfægter, er, at årsagen til skaden ikke er dokumenteret, idet der ikke er påvist en fremmed genstand i maden, således som forudsat i forsikringsbetingelserne. Der er heller ikke modtaget journal fra skadetidspunktet til underbyggelse heraf.
>
> For så vidt angår spørgsmålet om forældelse, anfører forsikringstageren i sin mail af 8. december, at *'...generne fra tanden først rigtig begyndte nogle måneder senere'*. Af journalen fremgår da også, at han konsulterede tandlægen d. 05.07.2012, dvs. mere end 3 år før anmeldelsen til Codan.
>
> Afslutningsvis skal vi beklage, at der i vores brev af 25.11.2015, side 1, sidste afsnit fejlagtigt er skrevet *'...fastholde vores afgørelse'*. Der skulle naturligvis have stået *'...ændre vores afgørelse.'*"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Tandskadedækning ved ulykkestilfælde**
> i tilknytning til gældende lov om forsikringsaftaler.
> …
> **Hvad omfatter tandskadedækningen?**
>
> **3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling**
>
> Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.
>
> Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/9 2015 til selskabet, at han i februar 2012 bed i en sten, da han spiste havregryn og derved beskadigede tanden -6. Selskabet fastholder deres afvisning af at yde forsikringsdækning til implantatbehandling med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skade. Endvidere har selskabet henvist til, at sagen er forældet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at hans tandskade er forårsaget af et ulykkestilfælde eller en fremmed genstand i maden. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

8. 88636

Nævnet har herved ikke taget stilling til, om klagerens krav mod selskabet tillige var forældet forud for hans anmeldelse af skaden til selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand