Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88640:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/First Marine A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring hos Lloyd's v/ First Marine A/S. Han klager over, at selskabet har tildelt hans søn det fulde ansvar for et færdselsuheld, hvor sønnen stødte sammen med en venstresvingende bilist.

Uheldet skete ved et T-kryds, hvor der var overhalingsforbud. Parterne kom kørende i samme retning ad en landevej. Sammenstødet skete, idet modparten, der kørte forrest, havde påbegyndt et venstresving ned mod en tilstødende, mindre vej.

Det fremgår af politirapporten, at der på vejen, parterne kom kørende ad, var varslingsstriber og et overhalingsforbud ud for og 50 m inden krydset. Det fremgår endvidere, at det var dagslys på uheldstidspunktet, ingen nedbør og tør asfalt. Der var ringe færdsel og gode oversigtsforhold på undersøgelsestidspunktet.

Klagerens søn har til politiet forklaret, at modparten sænkede farten og trak til højre, hvorved klagerens søn fik indtryk af, at hun ville holde ind til siden. Han påbegyndte derfor en forbikørsel, da hun pludseligt blinkede og drejede til venstre. Sammenstødet skete i den modsatte bane.

Modparten har til politiet forklaret, at hun orienterede sig bagud, og ikke så nogen, at hun sænkede farten og blinkede til venstre. Hun blev ramt på venstre side, inden hun nåede at færdiggøre venstresvinget.

Selskabet har anerkendt det fulde ansvar for klageren med henvisning til, at han foretog en overhaling trods forbud herimod.
Klageren har til støtte for sit krav om, at få skyldfordelingen ændret til hans fordel, alternativt en ligedeling, anført, at modparten ikke orienterede sig bagud, og ikke aktiverede blinklyset før selve svinget.

Selskabet har i brev af 20/11 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Vores begrundelse for at fastholde fuld skyld for færdselsuheldet overfor forsikringstageren, og dermed opkrævningen af dobbelt selvrisiko 10.000 kr. er, at forsikringstagerens søn overhaler over dobbelt optrukne linjer og støder sammen med en forankørende bil, der svinger til venstre.
>
> I politirapporten har forsikringstagerens søn forklaret, at modparten blinkede pludselig til venstre. Modparten har forklaret, at hun skulle foretage venstresving, og derfor nedsatte hastigheden og gav tegn til at hun ville svinge til venstre. Det er derfor bevist, at den svingende bil blinkede til venstre.
>
> Af politiets fotos fremgår det tydeligt, at der både er varslingsstriber og et overhalingsforbud (markeret med dobbelt optrukne linjer) på …vej ud for og 50 meter inden svinget mod …vej.
>
> Vores forsikringstager skriver i sin indsigelse til os, at vi kun vurderer, at hans søn overhaler over fuldt optrukne linjer. Han bestrider ikke, at sønnen overhalede over dobbelt optrukne linjer.
>
> Politiet har givet føreren af vores kundes bil et bødeforlæg på 1.000 kr. for overtrædelse af Færdselslovens §23, stk. 1, 1, som omhandler forbud mod overhaling umiddelbart foran eller inden vejkryds.
>
> Det er derfor ubestrideligt, at føreren af vores kundes bil har overhalet, hvor der er overhaling forbudt, markeret med dobbelt optrukne linjer og kolliderer med en venstresvingende bil.
>
> Det er vores vurdering, at det er uden betydning for skyldsfordelingen, hvad føreren af vores forsikringstagers bil, tolkede at modparten gjorde inden venstresvinget.
>
> Vi henviser i øvrigt til Ankenævnskendelse 75.145 som understøttelse af vores påstand.
>
> **Selskabets konklusion**
> Vi må derfor fastholde skyldsfordelingen med fuld skyld til føreren af vores forsikringstager bil, og dermed vores krav på dobbelt selvrisiko 10.000 kr. over for vores forsikringstager."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder klagerens skadeanmeldelse og politirapport med fotos.

Af forsikringsbetingelserne 08-2012 fremgår bl.a.:

> "**8.1 Forhøjet selvrisiko**
> Idet forsikringen er tegnet på grundlag af forsikringstageren og/eller brugerens samlede risikomæssige forhold, herunder anciennitet, vil der i følgende situationer blive opkrævet forhøjet selvrisiko:
>
> Hvis bilen udlånes og føreren på skadetidspunktet er:
>
> - andre end forsikringstager/ægtefælle/eller køretøjets registrerede bruger
> - under 25 år
> - børn under 30 år tilhørende husstanden
>
> gælder dobbelt (2 gange) selvrisiko."

Nævnet udtaler:

Klagerens søn trak over i modkørende vognbane for at overhale den forankørende (modparten), idet hun havde sænket farten, og han troede, at hun ville holde ind til højre. Han ramte modparten, idet hun netop havde påbegyndt et venstresving ned mod en tilstødende, mindre vej.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten over for modpartens selskab. Selskabet har pålagt klageren fuld skyld og opkrævet selvrisiko i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes vilkår herom. Klageren er utilfreds med skyldfordelingen.

Klageren har til støtte for sin påstand om, at hans søn skal pålægges en mindre del af skylden, anført, at modparten trak mod højre, da hun sænkede farten, hvorfor sønnen troede, at hun ville holde ind mod højre, at hun først gav tegn til sit venstresving, idet hun påbegyndte svinget, og at hun ikke orienterede sig bagud.

Selskabet har anført, at føreren af klagerens bil overtrådte færdselslovens § 23, stk. 1, nr. 1, idet han overhalede modparten over dobbelt optrukne linjer, hvilket har medført et

bødeforlæg fra politiet. Selskabet har endvidere anført, at det er uden betydning for skyldfordelingen, hvad føreren af bilen troede, at modparten foretog sig.

Nævnet lægger til grund, at klagerens søn påbegyndte en overhaling, hvor der var overhalingsforbud, jf. færdselslovens § 23, stk. 1, nr. 1.

I henhold til praksis er udgangspunktet i en situation som den foreliggende, at den overhalende bilist er ansvarlig. Der er mellem parterne modstridende forklaringer om, hvorvidt modparten har givet tegn til sit venstresving eller ej, inden hun svingede ned mod den tilstødende vej. Dette forhold kan dog efter nævnets opfattelse ikke tillægges betydning for skyldfordelingen i den foreliggende situation.

Efter en gennemgang af sagen er det således nævnets opfattelse, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger, som underbygger, at modparten har gjort sig skyldig i så alvorlige kørselsfejl, at det kan begrunde, at skylden helt eller delvist pålægges modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings