Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88644:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Sampension KP Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har arbejdsmarkedspension i Sampension KP Livsforsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at overføre værdien af pensionsordningen til et andet selskab.

Selskabet har henvist til, at forsikringsvilkårenes betingelser for at kunne overføre værdien af pensionsordningen til et andet selskab ikke er opfyldt, jf. vilkårenes § 61.

Klageren har i klageskemaet af 3/11 2015 anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Jeg vil bede om hjælp til at få flyttet min pensionsordning fra Sampension til ... Historien er, at jeg gennem mange år har været ansat i … og derigennem også har været i deres pensionsordning (…). I 2006 valgte … så at flytte deres … til ... De lykkedes med, at få det arrangeret som en firma-overdragelse og dermed var der jo ikke så meget at gøre ved det, men til gengæld var jeg så sikret, at jeg ikke måtte stilles ringere. Jeg kunne altså være blevet i pensionsselskabet …, men de sagde, at de ikke forsat kunne give gruppeliv på samme betingelser. Sampension tilbød en gruppelivs forsikring, hvis jeg mindst satte 10% ind hos dem. Det blev så til en ordning med 10% til Sampension og fortsat 5% til ... Nu påstår Sampension, at jeg er orienteret om den 'stavnsbinding' som de tilsyneladende har, men jeg er ikke orienteret om denne binding. Hvis jeg var blevet orienteret, så var jeg fortsat i … og havde så set bort fra gruppelivsforsikringen, idet jeg jo allerede da havde en ret høj pensionsopsparing. Desuden er jeg nu på efterløn og kan dermed ikke flytte til en ordning, som indgår i et ansættelsesforhold.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have flyttet min pension til …, hvor jeg har min øvrige pension placeret. Der er allerede fremsendt en henvendelse om flytning fra ... Det skal selvfølgelig nævnes, at jeg vil sikres imod 'hævnagt' fra Sampension i form af urimelige gebyrer."

Af selskabets brev af 30/11 2015 til nævnet fremgår:

"Det fremgår af klagen, at … ønsker Sampension tilpligtet at overføre hans pensionsordning hos os til en privat pensionsordning oprettet i ...

Vi gør heroverfor gældende, at der ifølge vilkårene for pensionsordningen i Sampension alene kan ske overførsel til en obligatorisk ordning oprettet som led i et ansættelsesforhold.

Relevante og generelle forsikringsbetingelser.
Vi vedlægger vilkårene for … pensionsordning. Det fremgår af vilkårenes § 61 vedrørende overførsel til anden pensionsordning at:

Stk. 1. Ved jobskifte, virksomhedsomdannelse eller virksomhedsoverdragelse kan der være mulighed for at overføre værdien af pensionsordningen til en anden pensionsordning, der er oprettet som led i et ansættelsesforhold, hvis Jobskifteaftalens eller Virksomhedsomdannelsesaftalens regler er opfyldt.

Stk. 2. I andre tilfælde end de i stk. 1 nævnte kan medarbejderen ved fratrædelse overføre værdien af pensionsordningen til en anden pensionsleverandør. Overførslen er betinget af, at den nye pensionsordning er oprettet som en obligatorisk ordning i et ansættelsesforhold.

Sagsfremstilling
Med virkning fra 1. september 2006 blev [klageren] i kraft af sin ansættelse ved … optaget i en pensionsordning administreret af Sampension.

Pensionsordningen blev oprettet i henhold til pensionsaftale af 12. december 2000 mellem … og ... Det fremgår af aftalens bilag …, at medarbejdere, der - som [klageren] - havde en individuel ansættelsesaftale, kunne vælge at indtræde i den obligatoriske pensionsordning administreret af Sampension eller at forblive fuldt ud i deres hidtidige arbejdsmarkedspensionsordning. Ved indtræden i ordningen hos Sampension, kunne medarbejderen desuden selv vælge, om vedkommendes egen andel på 1/3 af pensionsbidraget skulle indbetales til en anden pensionsleverandør.

[Klageren] valgte at indtræde i pensionsordningen hos Sampension og samtidig indbetale sin egen del af pensionsbidraget til en pensionsordning i ...

Indbetalingerne til … pensionsordning i Sampension ophørte pr. 1. marts 2015, og 9. september 2015 modtog Sampension anmodning om overførsel af pensionsordningen til ... Anmodningen blev afslået med henvisning til, at ordningen i … ikke er en obligatorisk pensionsordning oprettet som led i et ansættelsesforhold.

[Klageren] klagede over afslaget ved mail af 25. september 2015, og Sampension fastholdt afgørelsen 13. oktober 2015.

Selskabets stillingtagen til klagen
[Klageren] ønsker pensionsordningen i Sampension overført til …, og han anfører, at muligheden for at foretage en sådan overførsel var en afgørende forudsætning for hans indtræden i ordningen hos Sampension.

Heroverfor gør vi gældende, at:

- … pensionsordning i Sampension er omfattet af de vedlagte vilkår. Betingelserne for overførsel af pensionsordningen er beskrevet i vilkårenes § 61. Her fremgår, at der udenfor jobskifte, virksomhedsomdannelse eller virksomhedsoverdragelse alene kan ske overførsel til en obligatorisk pensionsordning oprettet som led i et ansættelsesforhold.

  Eftersom disse betingelser ikke er opfyldt, kan … pensionsordning ikke overføres til ...

- [Klageren] har flere gange selv oplyst, at den primære motivation for hans valg af pensionsordningen hos Sampension var et ønske om at blive omfattet af en gruppelivsforsikring.

  Der foreligger ikke ingen oplysninger i sagen om, at [klageren] skulle have vist interesse for mulighederne for overførsel dengang ordningen i Sampension blev oprettet. Han har heller ikke på noget tidspunkt i løbet af de 9 år, der er forløbet fra oprettelsen og frem til vi modtog anmodning om overførsel til …, rettet henvendelse til Sampension vedrørende mulighederne for overførsel.

  Vi finder det på den baggrund ikke sandsynliggjort, at mulighederne for overførsel var en afgørende forudsætning for [klagerens] valg af pensionsordning tilbage i 2006.

Klagen bør derfor ikke tages til følge."

Klageren har i en mail af 10/12 til nævnet bemærket:

"Svaret fra Sampension giver anledning til følgende præcisering af min sagsfremstilling:

Der foregik en personlig samtale i forbindelse med valg af pensionsordning.

I realiteten ønskede jeg at blive, hvor jeg var, men endte, efter mangelfuld vejledning, med en ordning på 10% hos Sampension. Dermed fik jeg en gruppelivsforsikring og det var den eneste grund til at flytte de 10%. At det var den eneste grund bekræftes også af, at jeg kun flyttede de nødvendige 10% og ikke hele min pensionsindbetaling. Jeg mener derfor, at der er tale om mangelfuld vejledning, når det viser sig, at jeg i Sampension er bundet og ikke efterfølgende kan flytte til en anden ordning. Jeg vil gerne gentage, at jeg gerne havde set bort fra gruppelivsforsikringen, hvis jeg havde kendt til disse forhold.

I Sampension's svar nævnes en paragraf, som jeg ikke er gjort bekendt med, til trods for at den ser ud til, at betyde en hel del for Sampension

Det skal også anføres, at jeg nu er på efterløn og derfor ikke indgår i noget ansættelsesforhold.

Endelig kan det jo undre at Sampension selv lægger op til, at man skal samle sine pensioner. På deres hjemmeside opfordrer de til, at man flytter sine andre pensioner til Sampension og det klares stort set med et par klik. Den proces er åbenbart **meget anderledes** den anden vej."

I brev af 21/12 2015 fra selskabet til nævnet hedder det:

> "[Klagerens mail] bekræfter, at årsagen til, at [klageren] valgte at oprette pensionsordningen hos Sampension, var muligheden for derved at blive omfattet af en gruppelivsforsikring.
>
> Sampension skal på den baggrund endnu engang at understrege, at [klageren] ikke på noget tidspunkt før sin overgang til efterløn har vist interesse for vilkårene for overførsel. Der findes således ingen støtte i sagens faktuelle oplysninger for, at netop disse - i øvrigt helt sædvanlige vilkår - skulle have udgjort en så væsentlig forudsætning for valget af pensionsordning, at de burde være gjort til genstand for selvstændig rådgivning."

Nævnets sekretariat har ved brev af 17/2 2016 til selskabet anført:

> "Af vilkårenes § 61, stk. 4, fremgår: 'Der kan være mulighed for at overføre værdien af pensionsordningen i andre situationer. Se sampension.dk.'
>
> Kan selskabet oplyse, i hvilke andre situationer, der kan være mulighed for at overføre værdien af pensionsordningen, og om dette kan finde anvendelse for klagerens pensionsordning."

Hertil har selskabet i brev af 23/2 2016 til nævnet anført:

> "Ankenævnet har ved brev af 17. februar 2016 bedt Sampension redegøre for, hvornår der er mulighed for overførsel af pensionsordningen i henhold til vilkårenes § 61, stk. 4.
>
> Bestemmelsen er udtryk for, at Sampension tillader overførsel af ordninger, hvis opsparede værdi ikke overstiger kr. 20.500,-. Vi kan oplyse, at den opsparede værdi af [klagerens] pensionsordning aktuelt andrager ca. kr. …, hvorfor han ikke har denne mulighed.

Forsikringsvilkårene indeholder følgende bestemmelser:

> **"§ 61. Overførsel til anden pensionsordning**
> Stk. 1. Ved jobskifte, virksomhedsomdannelse eller virksomhedsoverdragelse kan der være mulighed for at overføre værdien af pensionsordningen til en anden pensionsordning, der er oprettet som led i et ansættelsesforhold, hvis Jobskifteaftalens eller Virksomhedsomdannelsesaftalens regler er opfyldt.
>
> Stk. 2. I andre tilfælde end de i stk. 1 nævnte kan medarbejderen ved fratrædelse overføre værdien af pensionsordningen til en anden pensionsleverandør. Overførslen er betinget af, at den nye pensionsordning er oprettet som en obligatorisk ordning i et ansættelsesforhold.
>
> Stk. 3. Ved overførsel efter stk. 1 og 2 er vilkårene for genkøb samt krav til ydelsessammensætning i henhold til disse vilkår fortsat gældende for den overførte værdi, hvis aftaleparten stiller krav herom.
>
> Stk. 4. Der kan være mulighed for at overføre værdien af pensionsordningen i andre situationer. Se sampension.dk.

Stk. 5. Bliver medarbejderen ansat som tjenestemand, kan medarbejderen i visse tilfælde overføre værdien af pensionsordningen til forhøjelse af anciennitetsalderen i tjenestemandspensionsordningen.

Stk. 6. …

§ 62. Ophævelse af pensionsordningen (genkøb)
Stk. 1. Medarbejderen kan genkøbe pensionsordningen tidligst 12 måneder efter fratrædelsen, hvis pensionsordningens værdi ikke overstiger en af Sampension til enhver tid fastsat grænse.

Stk. 2. Frivillig pension kan dog genkøbes straks efter præmieophør.

Stk. 3. Det kan være muligt at genkøbe pensionsordningen i andre situationer.

Stk. 4. De i stk. 1, 2 og 3 nævnte regler er beskrevet i de individuelle vilkår.

Individuelle vilkår
Bestemmelsen i stk. 1 om, at genkøb tidligst kan ske 12 måneder efter fratrædelsen er ikke gældende.

Genkøb af pensionsordningen bortset fra Frivillig pension
Medarbejderen kan genkøbe pensionsordningen efter fratrædelsen, hvis pensionsordningens værdi (uden værdien af Frivillig pension) på genkøbstidspunktet er under 20.500 kr.

Ved emigration kan medarbejderen genkøbe pensionsordningen efter fratrædelsen uanset pensionsordningens værdi. Medarbejderen må ikke på genkøbstidspunktet være ansat i en pensionsgivende stilling eller i en stilling, hvor medarbejderen senere skal optages i en pensionsordning.

Genkøb af Frivillig pension
…

Stk. 5-9 …"

Nævnet udtaler:

Reglerne for, hvornår det er muligt at overføre værdien af en arbejdsmarkedspensionsordning til et andet selskab, fremgår af § 61 i pensionsvilkårene.

Af § 61, stk. 1, fremgår det, at ordningen under visse betingelser kan overføres til et andet selskab ved jobskifte, virksomhedsomdannelse eller virksomhedsoverdragelse. Af stk. 2 fremgår, at ordningen ved fratrædelse kan overføres til et andet selskab på betingelse af, at den nye pensionsordning er oprettet som en obligatorisk ordning i et ansættelsesforhold. Af stk. 4 fremgår det, at der kan være mulighed for overførsel i andre si-

tuationer, jf. selskabets hjemmeside. Selskabet har oplyst, at bestemmelsen i stk. 4 er udtryk for, at selskabet tillader overførsel af ordninger, hvis opsparede værdi ikke overstiger 20.500 kr.

Klageren har anført, at han ønsker at overføre værdien af sin ordning til en privat oprettet ordning, idet han er gået på efterløn. Nævnet lægger til grund, at værdien af hans ordning i selskabet overstiger 20.500 kr. Nævnet finder på den baggrund, at forsikringsvilkårene ikke giver mulighed for den ønskede overførsel.

Klageren har også anført, at han er utilfreds med selskabets vedledning i forbindelse med, at han blev optaget i ordningen i 2006.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning, eller at der har foreligget sådanne omstændigheder, at selskabet i forbindelse med aftalens indgåelse af egen drift burde have vejledt nærmere omkring reglerne for overførsel til anden pensionsordning. Nævnet bemærker, at det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om usædvanlige og byrdefulde bestemmelser, som burde have været særligt fremhævet over for klageren i forbindelse med aftaleindgåelsen.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at overføre værdien af klagerens pensionsordning til et andet selskab, som klageren har ønsket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand