Ankenævnet for Forsikring

Den 14. juni 2017 blev i sag nr. 88645:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har anmeldt, at han den 14/3 2009 væltede på cykel og pådrog sig gener i højre hånd.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener i højre hånd.

I klageskema af 3/11 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Jeg kørte på cykel og blev presset i grøften af en bil hvor jeg triller rundt og min venstre skulder knækker en sene som selskabet erkendte men i min højre underarm knækker jeg en nerve jeg mærker ikke noget men min hånd bliver stadig mindre det samme som den forsvinder jeg går til egen læge og han sender mig til undersøgelse på … (ved læger kopi der fra) og de fortæller mig at der er knækket en nerve der for min hånd forsvinder og i dag er den sådan set uden nogen kraft den er kun skin og knogler.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne have en erstatning for det der hændt."

Selskabet har i brev af 9/5 2016 oplyst, at klagerens skulderskade blev vurderet til et varigt men på 25 %. Selskabet oplyste, at man ville indhente udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for så vidt angik klagerens nuværende gener i højre hånd.

Klageren har i mail af 17/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg at vide at det ikke er over 5 % mén min højre hånd er efter hånden blevet halveret dan det ikke er noget man mærker med det samme da der er brud på en nerve under albuen på underarm hvor jægerne har fortalt til mig at hånden ikke får næring så musklerne forsvinder stille og roligt og det har altid været den kraftigste hånd da jeg er højre hånde det vil sige jeg har besvær med at bruge den i det dagligt med at holde på en kniv for eksempel da der ikke er så mange kræfter i den så jeg mener det er væsentlig fejl vurdering og vil gerne havde nævnet til at se på sagen."

Selskabet har i mail af 27/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "**Indledning**
> Kunden er faldet på cykel og har beskadiget venstre skulder. Skaden er anmeldt til ulykkesforsikringen her i Alm. Brand.
>
> **Fremstilling**
> Kunden anmelder i 2009 en skade på venstre skulder efter et cykelstyrt. Januar 2010 udbetaler vi ménerstatning svarende til 25 %. December 2010 vender kunden tilbage og vil have genoptaget sagen på grund af problemer med højre hånd. Generne er debuteret mere end et år efter skaden og vurderes uden sammenhæng med anmeldte cykelstyrt.
>
> August 2015 anmoder kunden igen om genoptagelse på baggrund af en neurofysiologisk undersøgelse. Vi fastholder vores tidligere afslag om genoptagelse med henvisning til, at der ikke er nogen tidsmæssig sammenhæng mellem generne i højre underarm og det anmeldte cykelstyrt.
>
> Her efter klager kunden til Nævnet, hvor efter vi beder AES om at vurdere årsagssammenhængen. December 2016 modtager vi afgørelsen, hvor AES vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem anmeldte cykelstyrt og generne i højre underarm.
>
> **Begrundelse**
> De gener i højre underarm, som kunden ønsker vurderet sammen med skaden i venstre skulder, er først nævnt i det lægelige materiale 1½ år efter skaden. Der er således ingen tidsmæssig sammenhæng mellem generne i højre underarm og det anmeldte cykelstyrt, ligesom der ikke er lægelig dokumentation for, at generne fra højre underarm kan relateres til cykelstyrtet.
>
> Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er kommet til samme konklusion.
>
> **Konklusion**
> Da der hverken er konstateret tidsmæssig og/eller medicinsk sammenhæng mellem anmeldte skade og generne i højre underarm, fastholder vi, at disse gener ikke giver anledning til, at den tidligere skadesag kan genoptages."

Klageren har i mail af 31/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg kan oplyse i dag er min højre hånd kun en gang hud med knogler i og der ikke nogen kræfter tilbage i den og den bliver mindre.
> Jeg vedlægger et foto af min højre og venstre hånd der se tydeligt forskel da jeg er højre håndet og det har altid være den kraftigste."

I udtalelse af 13/12 2016 fremkom Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med sin vurdering af det varige mén som følge af ulykken den 14/3 2009. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

> "**Varigt mén**
>
> Vurdering af varigt mén
>
> Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.
> Grundlaget for vores vurdering:
> - [Klageren] væltede den 14. marts 2009 på cykel og slog venstre skulder.
> - Den 7. april 2009 konsulterede [klageren] egen læge og klagede over smerter i venstre skulder.
> - Den 23. juni 2010 konsulterede [klageren] egen læge og klagede over gener i højre hånd.
>
> Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over nedsat kraft og føleforstyrrelse i højre hånd.
>
> Vi vurderer i samråd med vores lægekonsulent, at det ikke i tilstrækkelig grad er sandsynliggjort, at [klagerens] aktuelle gener i højre arm skyldes hændelsen den 14. marts 2009.
>
> Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i umiddelbar tilknytning til hændelsen den 14. marts 2009.
>
> Det fremgår således af sagens lægelige akter, at [klageren] den 23. juni 2010 hos egen læge klagede over nedsat kraft og føleforstyrrelse i højre hånd. Han oplyste i den forbindelse, at generne havde udviklet sig gennem det seneste halve år.
>
> På baggrund af ovenstående er vores vurdering, at [klagerens] aktuelle gener i højre hånd med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.
>
> **Vi vurderer derfor, at hændelsen den 14. marts 2009 har medført et varigt mén på under 5 procent**."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af patientjournal fra neurolog fremgår bl.a.:

"**Torsdag d.19. August 2010**

…

For 1½ år siden var pt. udsat for et UT på cykel, hvor han pådrog sig en seneruptur sv.t venstre skulder. Pt. var i øvrigt generelt forslået, øm over hele kroppen, blå og gul, og havde også slået højre arm, men der er aldrig konst. noget brud eller lignende.

Aktuelle symptomer har nok stået på i hvert fald et halv års tid, halvt års tid, og er kommet snigende, og det drejer sig om nedsat kraft i den højre hånd og svind af muskulaturen.
Pt. har problemer med at anvende hånden i forbindelse med spise- og skrivesituationen f.eks.
Han har nogle føleforstyrrelser i spec. 3., 4. og 5. finger på højre hånd.
Han har ikke nogen gener af lignende karakter på venstre side, han har ikke nogen spec. gener i nakken, ingen gener i benene bortset fra, at han også ved UT slog sit haleben, for hvilket han går til behandling hos kiropraktor.

…
KONKLUSION
Jeg tror pt. har en ulnaris affektion på højre side lokaliseret ved albuen.
Det kan vel ikke udelukkes, at den kan have relation til pt.s. traume for 1½ år siden.
Under alle omstændigheder skal pt. have lavet en nerveledningshastighedsundersøgelse m.h.p. lokalisation af læsionen, og selvfølgelig udelukkelse af affektion af andre nerver.
…
Tirsdag, 21. September 2010

…
Pt. har været til neurofysiologisk undersøgelse, og den viser, at han har en ulnaris neuropathi ved albuen på højre side. Læsionen er lokaliseret til sulcus nervus ulnaris.
Der er ikke holdepunkt for læsion af hverken medianus eller radialis på nogen af siderne.
Det aftales med pt., at han henvises til ortopædkirurgisk afdeling m.h.p. vurdering og stillingtagen til, om de vil prøve at frilægge nerven.
Pt. går hos en kiropraktor, og synes at behandlingerne der har givet ham lidt mere følelse i de ulnare fingre. Han medgives en kopi af det neurofysiologiske us. resultat, idet kiropraktoren gerne har villet se det.
…
KI. 12:53
Det er en [mand i tresserne], som efter et UT har pådraget sig en læsion af venstre skulder, men havde desuden diverse knubs, inkl. slag mod højre arm i forbindelse med UT, og har udviklet tiltagende ulnarispåvirkning lokaliseret ved albuen.
Der er lavet neurofysiologisk undersøgelse som bekræfter, at han har en læsion i nervus ulnaris på højre side lokaliseret til sulcus.
Han henvises m.h.p. vurdering og stillingtagen til frilægning af nerven."

Af notat af 30/8 2010 fra neurofysiologisk klinik fremgår bl.a.:

"Konklusion:

De neurofysiologiske fund tyder på ulnaris neuropati ved albuen, på højre side. Læsionen blev lokaliseret nærmere til sulcus nervi ulnaris, lige ved epikondylcn (ved inching teknik).

Ingen neurofysiologiske holdepunkter for læsionen af n. medianus eller n. radialis på højre side."

Af journalnotat af 24/11 2010 fra speciallæge i ortopædkirurgi fremgår bl.a.:

"**Objektivt.**
Der er synlig atrofi af de ulnarisinvolverede håndmuskler på højre side. Der er nedsat følesans i de 3 ulnare fingre, således at langfingeren åbenbart og er ulnarisinvolveret (Martin-Gruber anastomose). Der kan udløses tydelig Tinels tegn henover sulcussegmentet. Guyons kanal er upåfaldende. Nervus medianus og nervus radialis er upåfaldende. Selve håndfunktionen er intakt, hånden kan knyttes og fingrene kan strækkes, de kan spredes og samles.
Kraften er nu tydeligt nedsat især ved sprede- og samlefunktion. Homans tegn er tydeligt positivt.
Håndled og albueled kan også bevæges frit."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**

12. Ulykkestilfælde

12.1. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.
Der er dog særlige regler for sport, motorcykel og fly punkt 13., 14. og 15.).

12.2. Ovennævnte definition på et ulykkestilfælde er lempet på følgende område:
Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves kun, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse til følge.

…

12.5. For at opnå dækning er det et krav at der er årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurdering bliver der blandt andet lagt vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

…

Forsikringen dækker ikke

12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.

12.1.1. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.

12.1.2. Sygdom og udløsning af bestående sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

12.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfælde tilstødende sygdom.

…

Nr. 2. Erstatning ved invaliditet

2.1. Hvornår betales der erstatning?
Når et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede, som ved invaliditet er den sikrede, ret til erstatning, hvis den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5 % varigt mén, jf. dog punkt 2.4.

> Erstatningen ved invaliditet beregnes af forsikringssummen med den fastsatte ménprocent."

Nævnet udtaler:

Klageren væltede den 14/3 2009 på cykel og slog venstre skulder. Skulderskaden medførte et varigt mén på 25 %. Klageren har efterfølgende anmeldt, at uheldet endvidere medførte gener i højre hånd. Ved neurofysiologisk undersøgelse blev det konstateret, at klageren har en læsion i nervus ulnaris ved albuen på højre side lokaliseret til sulcus.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for klagerens gener i højre hånd med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener i højre hånd. Selskabet har henvist til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 13/12 2016, der har vurderet, at klagerens gener i højre hånd som følge af ulykken har medført et varigt mén på mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at årsagen til klagerens gener i højre hånd skyldes et ulykkestilfælde.

Nævnet har lagt vægt på de lægelige oplysninger og på Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse – herunder det forhold, at der ikke foreligger oplysninger om straksymptomer, idet klageren først den 23/6 2010 hos egen læge klagede over nedsat kraft og føleforstyrrelser i højre hånd, der havde udviklet sig gennem det seneste halve år.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

7. 88645

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels