Ankenævnet for Forsikring

Den i sag nr. 88646:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har kaskoforsikring på en campingvogn i Købstædernes Forsikring GS. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en skade på den forsikrede campingvogn.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaden er sket ved en dækningsberettigende skadebegivenhed.

Det fremgår af taksatorrapporten, at reparationen af campingvognen koster 16.265 kr. inkl. moms.

I brev af 3/11 2015 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Sagsfremstilling**
> Min klient, …, har hos Købstædernes Forsikring, tegnet en kaskoforsikring dækkende sin campingvogn. Campingvognen påføres en skade i perioden 22.04.2015 til 06.05.2015. Det er uvist hvordan og hvornår skaden er opstået, idet campingvognen var parkeret bag min klients ejendom, og idet min klient først opdagede skaden den 06.05.2015.
>
> Herefter rettede min klient, d. 26.05.2015, henvendelse til Købstædernes Forsikring. Købstædernes Forsikring afviste endeligt at dække skaden d. 09.09.2015.
>
> Købstædernes Forsikring begrunder afvisningen med, at skaden ikke er omfattet af forsikringstagers dækning, og at forsikringstager har bevisbyrden for, at skaden er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Den tegnede kaskoforsikring har karakter af en all risk-forsikring, der som udgangspunkt dækker enhver skade og uden hensyntagen til, hvorledes skaden er opstået. Min klients forklaring har gennem hele forløbet været vedholdende, idet min klient har fastholdt ikke at kende skadesårsagen, dvs. der er ikke tale om, at min klient, som påstået af Købstædernes Forsikring, har ændret forklaring. Min klient har blot kommet med forslag til, hvordan skaden kan være sket.
Det er i øvrigt som Købstædernes Forsikring har oplyst, ikke korrekt at der ikke har været skybrud i perioden. Den 5. maj, dagen forinden min klient opdagede skaden, var der skybrud i …-området, jf. vedlagte bilag 3. Det er derfor sandsynligt, at skaden er opstået som følge af skybrud. Tilsvarende kan der også være tale om, at skaden er sket ved påkørsel eller lignende skade forårsaget af ukendt tredjemand.

Anbringender
Til støtte for den nedlagte påstand gøres følgende anbringender gældende:

at den tegnede forsikring er en all risk-forsikring, hvorfor bevisbyrden for at skaden er opstået som følge af et undtaget forhold, jfr. betingelserne, påhviler Købstædernes Forsikring, jf. bl.a. bilag 4 og 5,
at Købstædernes Forsikring ikke har løftet denne bevisbyrde,
at der i øvrigt i området har været skybrud i området,
at det i øvrigt ikke kan afvises, at skaden er forårsaget af ukendt tredjemand, og
at der derfor er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Selskabet har i brev af 14/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

"D. 26.05.2015 ringer forsikringstager til os og anmelder skaden. Vi har i den forbindelse noteret følgende:

'D.d. talt med ft … - ft oplyser at vand eller andet har gjort at benene til markisen er svuppet op og har lavet skade på campingvognen. Ft var ikke helt sikker på skadedatoen, men han mente at det var den 02-05-15.

Han havde oplyst skadedatoen til … fra [agentur], men den er så ikke kommet til os. Det er også … som har oplyst ft at han blot kunne sætte vognen på værksted. Jeg har afvist skaden idet, den begivenheden ikke er oplyst i vilkårene - jeg tjekkede for storm, men der har ikke været storm den 02-05-15.'

…
Grundlag for sagens behandling
Vi har behandlet sagen med udgangspunkt i kunden telefoniske anmeldelse, og ud fra de gældende vilkår, har vi meddelt kunden at vi ikke kan dække den anmeldte skade.

Begrundelsen for vores afvisning er, at den anmeldte skadeårsag ikke er omfattet af den tegnede forsikring.

Af dækningsskemaet fremgår det at følgende uheldstyper er omfattet af forsikringen:

- Skade på vognen, opstået som følge af kørselsuheld
- Brandskade
- Vandskade, hvor vand tilfældigt strømmer ud fra sædvanlige installationer i vognen
- Stormskade (mindst vindstyrke 8 - 17,2 m/sek) herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som en umiddelbar følge af stormskade på vognen.

- Indbrudstyveri
- Røveri, tyveri af vognen, samt hærværk
- Skade, som skyldes væltende eller nedstyrtende ting
- Indbogenstande, som er fast beroende i vognen er dækket af de samme skadehændelser som nævnt ovenfor.

Der kan ikke være tale om en kørselsskade, da vognen har været opstillet.

Der har ikke været konstateret storm med kraftig nedbør, i den omtalte periode.

At stangen til markisen, uanset årsag, bryder sammen, og i den forbindelse rammer campingvognen, gør ikke denne stang til en nedstyrtende eller væltende ting. Stangen er en del af campingvognen.

Når forsikringstager i sin mail af 28. maj 2015, kommer med yderligere forklaring til sagen, giver det ikke anledning til at vi ændrer vores afgørelse.

Jf. forsikringsvejret, er der ikke konstateret storm med vindstød over 17,2 m/sek, med tilhørende nedbør, i perioden fra d. 22. april 2015, til og med d. 6. maj 2015.

Det skybrud som klager henviser til i sin ankenævnsklage, ses registreret ved … d. 5. maj 2015, godt 10 km fra forsikringstagers adresse ... Det skal dertil bemærkes at der i forbindelse med dette nedbør, ikke er registreret vindstød af stormstyrke 17,2 m/sek …

Klagers advokat har i sit brev af 16. juli 2015, henvist til AK 37.271 og 59.700. Problemstillingen i disse sager, angår om, hvorvidt forsikringsselskabet har godtgjort, at en ellers dækningsberettiget skade er undtaget.
Problemstillingen i den konkrete sag er om, den anmeldte skade er dækket iht. de gældende vilkår for den tegnede forsikring.

Vi finder ikke at forsikringstager har sandsynliggjort, at den anmeldte skade, er opstået som følge af en dækningsberettiget skadebegivenhed.

Det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser er krav, der skal bevise kravets rigtighed.

Ad. sandsynliggørelse for at der er tale om en dækningsberettiget skade, og bevisbyrden for samme, henviser vi til AK 86.811 …

Ud fra de oplysninger der er til sagen, er det fortsat vores opfattelse, at der ikke er tale om en skade, der er opstået som følge af en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor vi fastholder at skaden ikke er dækket af den tegnede forsikring."

Hertil har klagerens advokat i brev af 16/2 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det anføres igen, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at den anmeldte skade er opstået som følge af en dækningsberettiget skadesbegivenhed, og at det er forsikringstageren, som har bevisbyrden herfor. Dette bestrides, idet der er tale om en 'all risk-forsikring', hvorfor det er Købstædernes Forsikring, som skal dokumentere og løfte beviset for, at skaden ikke er omfattet af forsikringens dækning.

Som det vil fremgå af mit brev af 3. november 2015, blev der i det umiddelbare nærområde målt *'sæsonens første skybrud'* jfr. sagens bilag 3, hvorfor min klient klart har sandsynliggjort, at skaden kan være opstået som følge heraf.

Det skal i denne forbindelse præciseres, at det af Købstædernes Forsikring fremlagte fra 'forsikringsvejret.dk' ikke udgør dokumentation for, at der er tale om en ikke dækningsberettiget skade, idet 'forsikringsvejret.dk' alene måler vindstyrker over 17,2 m/sek og nedbørsmængder pr. 30. minut over 15 mm, jfr. vedlagte bilag 6. Ifølge forsikringsdækningsskema, som er fremlagt som bilag 2, dækkes således også stormskader, herunder skypumpe og nedbørskader, der opstår som en umiddelbar følge af storm, som blot behøver at have en vindstyrke af mindst 8 m/sek.

Det anføres endvidere af Købstædernes Forsikring, at *'der ikke kan være tale om kørselsskade, da vognen har været opstillet'*. Det er korrekt, at vognen ikke 'kørte', da skaden opstod, men vognen stod et sted, hvor den kan være blevet påkørt, og en sådan skade ved påkørsel af ukendt tredjemand er dækket af forsikringen. Købstædernes Forsikring har således fortsat ikke dokumenteret, at skaden er opstået ved et uheld, som ikke er dækket af 'all risk-forsikringen'."

I brev af 23/2 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Ad. 'all risk-Forsikring'
Det er et begreb, der bruges om en forsikring, som dækker alt. Af den aktuelle polices vilkår, er det aktivt oplyst, hvilke hændelser der er dækket. …

Ad. 'sæsonens første skybrud'
Skybrud i sig selv, er ikke en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Under henvisning til dækningsskemaet, så dækkes nedbørsskade, hvis disse opstår som en umiddelbar følge af en dækningsberettiget stormskade. Definitionen af en dækningsberettiget stormskader er, hvis vindstyrken har været mindst vindstyrke 8, som omregnet svarer til 17,2 m. pr. sek.

Under henvisning til tidligere fremsendt bilag fra forsikringsvejr.dk, er der ikke konstateret vindstyrker på 17,2 m. pr. sek. eller der over, d. 5. maj 2015, som er datoen for det skybrud, klagers advokat har henvist til.

Ad. kørselsskader.
At klager ud over skybrud også nævner påkørselsskader, bekræfter blot det som klager har angivet i sin mail af 28.05.2015, hvor han oplyser at han er meget usikker på den præcise årsag til skaden, og det er at sammenligne med at skyde med spredehagl, i forsøg på at opnå en dækning for skaden.

At andre påkører campingvognen, mens den er opstillet, er ikke ensbetydende med at skaden er at betragte, som opstået som følge af kørselsuheld. Kørselsuheld, er uheld, der sker i forbindelse med, at der køres med campingvognen.

Det er fortsat vores opfattelse at forsikringstager ikke har sandsynliggjort at den anmeldte skade er opstået som følge af en dækningsberettiget skadebegivenhed, hvorfor vi fastholder at skaden ikke er dækket af den tegnede forsikring."

Klagerens advokat har i brev af 19/4 2016 til nævnet anført:

> **"Ad all-risk forsikring:**
> Det fastholdes, at der er tale om en all-risk forsikring, og at Købstædernes Forsikring ikke kan undslå sig at dække med henvisning til et generelt ikke udtømmende dækningsskema.
>
> Det påhviler således Købstædernes Forsikring at dokumentere, at skaden ikke er dækket, og i det omfang denne bevisbyrde ikke kan løftes, må Købstædernes Forsikring dække skaden.
>
> **Ad sæsonens første skybrud:**
> Det tidligere anførte fastholdes, og det skal igen for god ordens skyld præciseres, at 'forsikringsvejr.dk' ikke kan anvendes som uanfægtelig dokumentation for, at der ikke kunne have været skybrud eller lignende nedbørskader, som er dækket af forsikringen.
>
> På baggrund af det tidligere anførte er der således fra skadelidtes side dokumenteret en overvejende sandsynlighed for, at der kan have været skybrud i området.
>
> **Ad kørselsskader:**
> Det skal igen her præciseres, at det ikke påhviler skadelidte at dokumentere den præcise årsag, og at min klient ikke 'skyder med spredehagl', men at skadelidte blot har kommet med sandsynlige årsager til skaden på Købstædernes Forsikrings opfordring.
>
> Hvorvidt der er tale om en påkørsel af campingvognen eller anden årsag, påhviler det således jfr. ovenstående ikke skadelidte at dokumentere."

Af forsikringens dækningsskema for campingvogne og trailere fremgår bl.a.:

> **"1. Kaskoforsikring**
>
> **Hvad dækkes:**
> - Skade på vognen, opstået som følge af kørselsuheld.
> - Brandskade (ildsvåde – en løssluppen flammedannende ild, der ved egen kraft er i stand til at brede sig) samt lynnedslag og eksplosion.
> - Vandskade, hvor vand tilfældigt strømmer ud fra sædvanlige installationer i vognen.
> - Stormskade (mindst vindstyrke 8 – 17,2 m. pr. sek.), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstår som en umiddelbar følge af stormskade på vognen.
> - Indbrudstyveri (hvor der foreligger tydelige tegn på opbrud) eller forsøg herpå samt hærværk i forbindelse hermed.
> - Røveri, tyveri af vognen samt hærværk.
> - Skade, som skyldes væltende eller nedstyrtende ting
> - Indbogenstande som er fast beroende i vognen er dækket i tilfælde af de samme skadehændelser som nævnt ovenfor.
>
> **Hvad dækkes ikke:**
> - …"

Nævnet har fået forelagt fotos af skaderne på campingvognen.

6. 88646

Nævnet udtaler:

Forsikringen dækker i henhold til dækningsskemaet for campingvogne og trailere ved en række bestemte og nærmere oplistede skadebegivenheder. Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har oplyst, at campingvognen havde været opstillet bag hans ejendom i ca. 14 dage, da han opdagede, at den havde fået en skade. Han har anført, at han ikke kender skadeårsagen, men at skaden muligt kan skyldes påkørsel, storm, skybrud, at benene til markisen er svuppet op og har ramt vognen, eller andet.

Flere af disse mulige skadeårsager er ikke dækningsberettigende i henhold til dækningsskemaet.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning. Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels