Den 16. marts 2016 blev i sag nr. 88647:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet villaforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en revne i fundamentet, der ifølge klageren er opstået i forbindelse med udbedring af en skade på en stikledning. Han klager endvidere over, at selskabet har afvist at yde dækning for skader forvoldt af rotter.

Selskabet har afvist klagerens krav om reparation af en revne i ejendommens fundament med henvisning til, at revnen bærer præg af at være gammel, og ikke opstået i forbindelse med udbedring af skaden på stikledningen.

Selskabet har endvidere afvist dækning for et anmeldt rotteangreb i henhold til forsikringens dækning for "Skade lavet af dyr" med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at rotterne har påført bygningsdele skade. Selskabet har endvidere anført, at udgifter til bekæmpelse af rotter, lugtgener og fjernelse af ekskrementer ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

Klagerens advokat har i tillæg til klageskemaet af 10/9 2015 anført:

> "Der er tale om en tvist mellem Tryg og forsikringstager ... Denne tvist har stået på gennem længere tid. Helt tilbage i december 2012/januar 2013 anmeldte forsikringstageren en skade overfor Tryg, i henhold til hvilken anmeldelse Tryg foretog afhjælpning. I oktober 2013 gjorde forsikringstager Tryg opmærksom på, at rotter havde ødelagt diverse bygningsdele

inden Trygs afhjælpning og gjorde i den forbindelse gældende, at Tryg i henhold til forsikringsbetingelserne skulle bekoste afhjælpning af rotteskaderne. Tryg har for så vidt ikke afvist deres forpligtelse hertil, men har foreløbigt afvist under påberåbelse af, at rotteangrebet er udokumenteret. Dette betragter forsikringstager som noget nonsens, idet Trygs egen afhjælpning har givet Tryg syn for sagen, hvortil kommer, at forsikringstager har sendt Tryg omfattende billeddokumentation for sin påstand. Her står sagen så, idet forsikringstager ikke har råd til at bekoste opbrækning af gulv m.v. efter Trygs afhjælpning. Det er yderligere forsikringstagers antagelse, at Trygs holdning skyldes, at Tryg har haft flere forskellige taksatorer til at behandle sagen. En følgeskade til Trygs afhjælpning består i en fundamentsrevne, som Tryg også har afvist at afhjælpe, idet man gør gældende, at der er tale om en gammel skade."

Selskabet har i brev af 30/11 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**Vedrørende revner i fundament.**
Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at det er vores kundes opfattelse, at en revnedannelse i ejendommens fundament skulle være forårsaget af udbedringen af en skade på ejendommens stikledning.
…
Af sagsbehandler notat af 13. juni 2013 fremgår det blandt andet, at der laves nyt vandstik omkring trappen i stedet for at brække den ned, og det fremgår af et andet notat samme dag, at vores kunde ikke ønsker vandstikledningen lagt uden om trappen, hvorfor håndværkeren anmoder om, at der kommer marktaksator på opgaven.

Vores taksator besigtiger ejendommen sammen med håndværkeren den 21. juni 2013, og den 25. juni 2013 sender vores taksator en mail til kunden. I denne mail oplyses det, at vi accepterer, at føre vandstikledningen gennem trappen, som skal fjernes.

Vi modtager tilbud på udbedring af stikledningen, og dette tilbud accepteres.

Den 25. juli 2013 modtager vi en mail, hvor kunden retter yderligere krav vedrørende trappen, og den 29. juli 2013 modtager vi kundens accept på at betale 12.000 kr. for trappen. Samme dag sender vi en mail, hvori vi oplyser, at sagen nu er lukket.

Herefter er der nogen korrespondance vedrørende rotterne, hvilket jeg vil komme tilbage til senere; men den 17. november 2014 vender vores kunde tilbage, idet han i forbindelse med udskiftning af vinduer skulle have konstateret revner, som efter kundens opfattelse skyldes arbejdet med stikledningen.

Vi anmoder håndværkeren kommentere på denne del af skaden og modtager den 20. november 2014 fotos af området forud for håndværkerens arbejde.
…
Argumentation vedrørende revnerne.
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at ejendommen er opført i 1898.

Af billeder optaget forud for håndværkerens påbegyndelse af arbejdet med etablering af vandstikledningen kan det konstateres, at der til venstre for trappen var en revnedannelse fra vinduet ved siden af døren og ned til vinduet ved kælderen.

Endvidere kan det konstateres, at soklen allerede på det tidspunkt var med revnedannelser, og afskallinger.

Ud fra det foreliggende finder vi ikke, at vores kunde har dokumenteret, at de afskallinger, som der henvises til i advokatens brev eller på de fra advokaten modtagne billeder skyldes det arbejde, der blev foretaget på ejendommen af vores håndværker.

I den forbindelse skal vi henlede nævnets opmærksomhed på de almindelige bevisbyrderegler, herunder Forsikringsaftalelovens § 22, hvorefter det er vores kunde, der skal dokumentere, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Det er vores opfattelse, at vores kunde ikke har løftet denne bevisbyrde.

Endvidere er det vores opfattelse, at de afskallinger og revner der er dokumenteret allerede ved billederne fra 2013, naturligt vil udvikle sig gennem de vintre, der har været indtil vores kunde vendte tilbage i november 2014.

Vand vil kunne trænge ind i revnerne, og ved frost vil vandet udvide sig, hvorefter der vil opstå afskallinger svarende til dem, som advokaten har fremsendt fotos af.

Vi vil således ikke kunne anerkende, at de konstaterede afskallinger skyldes det arbejde, der er udført på ejendommen, og vi kan derfor ikke tilbyde dækning for udbedringen af disse.

Vedrørende rotteangreb
Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at vores kunde første gang rettede henvendelse til os vedrørende rotter på ejendommen den 28. oktober 2008, hvor kunden oplyser, at han har haft problemer med rotter gennem længere tid.

Der foretages nærmere undersøgelse af rørene, herunder røgprøve, der ikke dokumenterer brud på rørene, hvorfor det er …'s opfattelse, at rotterne ikke er kommet ind i ejendommen via huller i kloakken; men ved at kravle uden på rørene. Dette oplyser vores kunde den 4. november 2008.

Samme dag meddeler vi kunden, at vi ikke kan tilbyde dækning for rotteangrebet.

Den 26. september 2013 modtager vi en mail, hvor kunden oplyser, at han ikke kan komme i kontakt med vores taksatorer vedrørende rotteangrebet.

Denne henvendelse besvarer vi dagen efter, hvor vi meddeler kunden, at for at vi kan tage stilling til dette punkt, skal kunden dokumentere, hvilke skader rotterne har forvoldt på ejendommen.

Den 29. september 2013 sender vores kunde et brev, hvori der rejses krav om udskiftning af isolering under gulvene, og kunden kræver en erstatning på 60.000 kr.

Denne mail besvarer vi den 2. oktober 2013, hvor vi fastholder, at kunden skal dokumentere hvilke fysiske skader rotterne skulle have forvoldt på ejendommen, og herunder meddeler vi, at forsikringen ikke omfatter fjernelse af rotte ekskrementer.

Den 7. oktober 2013 modtager vi en mail fra kunden, hvor kunden redegør for de fremsatte erstatningskrav, samt hæver kravet til 65.000 kr.

Der forsøges aftalt et nyt møde den 22. oktober 2013, men den 11. november 2013 modtager vi endnu en mail fra vores kunde. Med denne mail fulgte en opgørelse over de materialer, som kunden havde anskaffet sig til brug for omlægning af gulvet

Den 11. november 2013 sender vi en mail til vores kunde, hvori vi meddeler, at det fortsat ikke er dokumenteret, hvilke fysiske skader rotterne har forvoldt på ejendommen.

Vi forsøger herefter at indgå en aftale med vores kunde om, at der skal foretages en endoskopering af gulvkonstruktionen, for derved at konstatere, hvilke skader rotterne har forvoldt. Vores kunde fremsatte herefter krav om, at vi garanterede for eventuelle skader, som måtte blive forvoldt ved denne endoskopering. Dette accepterer vi ved mail den 12. maj 2014.

Den 10. juni 2014 modtog vi en mail fra vores kundes rådgiver, hvilken vi bekræfter bliver lagt på sagen.

Herefter anmoder vores taksator om en opdatering fra håndværkeren, der den 19. juni 2014 oplyser, at vores kunde ikke var tilfreds med underskrivningen af den ansvarsmeddelelse, som han og hans advokat havde udarbejdet, hvorfor der endnu ikke var foretaget en endoskopering af gulvet.

Den 15. august 2014 modtager vi underretning om, at der fortsat ikke er aftalt møde med henblik på endoskopering, samt at den medarbejder hos håndværkeren, der var tilknyttet sagen, desværre var blevet langtidssygemeldt. Samtidig oplyses det i denne mail, at vores kunde skulle have søgt juridisk bistand i sagen. Forholdet afsluttes derfor hos håndværkeren.

Den 18. november 2014 har vores sagsbehandler en samtale med kundens advokat, hvor der spørges til endoskoperingen af gulvene, og den 8. december 2014 modtog vi et brev fra vores kundes advokat, hvor der rejses et krav på 80.000 kr. i erstatning for de skader, som kunden og advokaten mener rotterne har forvoldt på ejendommen.

Denne henvendelse besvarer vores taksator den 8. januar 2015, hvor det fastholdes, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at rotterne har forvoldt, herunder skader svarende til det anførte beløb.

Herefter modtager vi en mail den 22. januar 2015, hvor kundens advokat anmoder om kontakt med henblik på en besigtigelse af ejendommen, og af sagsbehandlers notat af 22. januar 2015 fremgår, at der skulle være lagt besked på advokatens telefonsvarer med anmodning om, at denne vender tilbage.

Det fremgår ikke af det foreliggende, at advokaten skulle være vendt tilbage; og i relation til rotterne fremgår det af det foreliggende, at det næste skridt var, at sagen blev indbragt for Ankenævnet.

…

Argumentation.

I henhold til betingelserne for den tegnede Villaforsikring fremgår det, at forsikringen omfatter skader på bygningsdele forvoldt af dyr. F.eks. rotter.

Imidlertid følger det af de almindelige bevisbyrderegler, at det er den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere kravets berettigelse. Dette er endvidere fastslået i Forsikringsaftalelovens § 22.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi ikke, at vores kunde har dokumenteret, at rotteangrebet har forvoldt fysisk skade på bygningsdelene, hvorfor vi ikke på det foreliggende kan anerkende det fremsatte erstatningskrav.

Hvis vores kunde dokumenterer, at der skulle være sket skade på bygningsdele, vil vi genoptage vurderingen af sagen.

Sammenfatning.
Vedrørende revnerne finder vi det ikke dokumenteret, at de nu konstaterede afskallinger på fundamentspudset skulle være forårsaget af det udførte arbejde.

Vedrørende rotterne finder vi det ikke dokumenteret, at disse har forvoldt fysisk skade på ejendommen."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos.

Af mail af 6/5 2014 fra den håndværker, der havde besigtiget ejendommen i forbindelse med rotteanmeldelsen, til selskabets taksator fremgår bl.a.:

"…
Der er pillet nogle gulvstumper op rundt omkring, der er pillet lidt gips ned og hele 1. salen er under renovering. Han snakkede om der havde været en grim lugt af rottepis, men det var ikke noget jeg bemærkede nu. Han er vidst også kommet af med dem."

Af forsikringsbetingelserne (1204) fremgår bl.a.:

"**4. Stikledningsskade**
DÆKKER SKADER EFTER
Utætheder og fejl i de rørinstallationer og kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.

Utætheder og fejl i afløbsinstallationer i jord dækkes hvis det medfører funktionssvigt eller skade på bygningen, eller der ved en tv-inspektion af kloakken bliver konstateret fejlklasse 3- eller 4-skader.
…
Forsikringen dækker:

- Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
- Følgeskader på bygninger eller en dækket utæthed eller fejl.

…
10. Udvidet Tryghed
…
10.5 SKADE LAVET AF DYR
HVAD DÆKKES
Ved skader lavet af dyr, dækker vi reparation eller udskiftning af de beskadigede bygningsdele i beboelsesbygninger.

Det er en forudsætning for dækningen, at bekæmpelse og forebyggelse sker, inden bygningsdelene repareres.

HVAD DÆKKES IKKE

- Skader lavet af husdyr (fx hunde og katte).
- Skader lavet af insekter (fx murbier og rådborebiller).
- Kosmetiske skader, fx skjolder og ridser.
- Bekæmpelse og forebyggelse.
- Lugtgener, fjernelse af ekskrementer m.m.
- Genhusning og huslejetab m.m."

Nævnet udtaler:

Revne i mur

Forsikringen dækkede i 2013 udbedringen af en skade på en stikledning. Klageren anmeldte i november 2014, at udbedringen havde bevirket, at der var kommet en revne i fundamentet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket følgeskader på fundamentet, herunder revner og afskalninger i forbindelse med udbedringen af skaden på stikledningen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der på de fremlagte fotos af soklen og muren, optaget inden udbedringen påbegyndtes, ses flere revner.

Rotter

Klageren anmeldte den 28/10 2008, at der gennem længere tid havde været rotter på ejendommen. Selskabet har anført, at skade på bygningsdele forvoldt af rotter er omfattet af forsikringsdækningen. Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at rotterne har beskadiget bygningsdele. Endvidere har selskabet henvist til, at forsikringen ikke dækker lugtgener, fjernelse af ekskrementer og genhusning i forbindelse med skader forvoldt af dyr.

Klageren har anført, at rotterne har medført lugtgener og har ødelagt isoleringen under gulvene, blandt andet ved at efterlade ekskrementer.

7. 88647

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at rotterne har forvoldt skade på bygningsdele i et omfang, der kræver reparation, herunder skade på isoleringen i et omfang, der påvirker isoleringsevnen. Da forsikringen undtager dækning vedrørende lugtgener, fjernelse af ekskrementer og genhusning i forbindelse med skader forvoldt af dyr, har nævnet herefter ikke grundlag for kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund