Ankenævnet for Forsikring

Den 20. januar 2016 blev i sag nr. 88655:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Bredgade 76
1260 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Hun klager over, at selskabet har pålagt hende det fulde ansvar for et færdselsuheld den 19/4 2013.

Selskabet har i sin afgørelse blandt andet henvist til regresaftalens punkt B8 og D5.

Nævnet har tidligere behandlet sagen i kendelse nr. 87988 af 19/8 2015, hvor selskabet fik medhold. I kendelsens præmisser er det bl.a. anført:

> "Nævnet udtaler:
> Det fremgår af sagen, at færdselsuheldet skete, da klager skulle svinge til venstre for at parkere, mens modparten foretog en overhaling venstre om.
>
> Modparten har oplyst, at klageren kørte lidt slingrende med lav fart, og pludselig svingede til venstre uden at blinke, da han var ved at overhale. Men henvisning til selskabernes regresaftale har selskabet herefter pålagt klageren det fulde ansvar og opkrævet selvrisiko for skaden.
>
> Klageren har gjort gældende, at ansvaret påhviler modparten, da han kom med høj fart, og da hun ved at trække mod midten af vejen – uden at overskride midten af vejen - tydeligt forberedte et sving.
>
> Efter ankenævnets praksis er udgangspunktet i en situation, hvor der sker sammenstød mellem en venstresvingende og en overhalende bil, at det er den venstresvingende, der bærer det fulde ansvar for tingsskader.

Efter en gennemgang af sagen, som den er oplyst af parterne, finder nævnet ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt, hvorfor selskabets afgørelse ikke kan kritiseres.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke er bevist, at modparten kørte med en uforsvarlig høj hastighed eller havde set, at klageren var ved at dreje.

Det forhold, at klageren trak mod midten af vejbanen, er efter nævnets opfattelse ikke en tydelig forberedelse på et sving, der i den foreliggende situation kan føre til en fravigelse af ovennævnte udgangspunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Klageren har anmodet nævnet om at genoptage sagens behandling med henvisning til, at hun ikke har modtaget nævnets breve, herunder med selskabets indlæg, som hun ønskede at kommentere. Nævnet har på denne baggrund besluttet at genoptage sagen.

I klagerens brev af 8/11 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"Ved mail af 2. november 2015 meddelte Ankenævnet for Forsikring, at jeg havde mulighed for at få genoptaget min sag, såfremt jeg havde oplysninger/kommentarer til det materiale, som blev fremsendt med samme mail - et materiale, som jeg ikke er blevet gjort fuldt bekendt med forud for Ankenævnets behandling af sagen.

Det er min opfattelse, at det materiale og de oplysninger, som Ankenævnet har haft til rådighed fra mit forsikringsselskab, Mondux, modpartens selskab og modparten i forbindelse med behandling af sagen, er misvisende, tvetydige og delvis usande. I det følgende skal jeg kommentere de punkter, som jeg mener er ukorrekte, tvetydige eller misvisende / usande.

- Mit forsikringsselskab, Mondux, anfører i selskabets brev dateret 6. maj 2015 til Ankenævnet, at jeg *'... ifølge egen anmeldelse (trækker) mod midten af vejen, uden tegngivning, for at parkere mod færdselsretningen, i modsatte side af vejen.'*
  Dette er ikke korrekt, da jeg i min anmeldelse skriver: *'Jeg sænker farten, trækker mod midten af vejen - uden af overskride midten af vejen, med henblik på at give tegn til venstre drej for at svinge ind i parkeringsbås på modsatte side af vejen'*.

- Af modpartens beskrivelse af uheldet fremgår det, at jeg *'... slingere til højre og venstre efter svinget i ca 10-15 meter i en lille blå/grøn bil.'*
  Dette ikke korrekt: Min er ikke … [farve] - den er helt [farve]. Desuden mener jeg ikke, at jeg slingrede, da jeg kender området og således er meget opmærksom på parkeringsforholdene og de lidt snævre forhold, hvor der reelt ikke megen plads til overhaling, når der er fyldt med parkerede biler i begge sider af vejen.

- Det fremgår endvidere af modpartens beskrivelse, at *'jeg blinker til venstre for at holde langs siden af vejen …, hun giver der vej for mig til at passere, i det øjeblik vil passer bestemmer hun sig for at dreje ud uge uden af blinke'.*

  Denne fremstilling finder jeg meget tvetydig: Modparten siger først, at jeg blinker til venstre - inden han har lagt an til overhaling, og derefter, at jeg drejer uden at blinke. Hvis ikke modparten har kørt meget stærkt, så havde han - forventelig - ikke ville overhale, når jeg blinker til venstre, da vi så ville have været på kollisionskurs. Videre kan det undre mig, at han lægger an til overhaling, når jeg - efter hans opfattelse - slingrer. Normalt vil jeg forvente, at man i stedet for at overhale ville afholde sig afventende bag ved en bil, der, som modparten anfører, slinger. Videre burde modparten kunne have forudset, at han på grund af de parkerede biler i begge sider og dermed den begrænsede plads, og min - efter hans opfattelse - tegngivning til venstre sving - have forudset, at der var begrænset plads og dermed risiko for kollision.

- Det fremgår også af modpartens beskrivelse, at jeg havde en 'kæmpe hund' på bagsædet. Dette er ikke korrekt. -Jeg havde min hund siddende i en såkaldt hundesikkerhedssele på forsædet, og hunden var desuden først urolig efter kollisionen.

  Modparten har også oplyst, at jeg skulle have givet udtryk for, at det var min skyld. Dette er ikke korrekt - hvis jeg havde gjort dette, ville vi ikke have aftalt, at vi hver især skulle betale for skaderne på 'egne' biler. Det er min opfattelse, at modparten, som overfor mig oplyste sit navn til at være … (og ikke …, som anført i materialet fra modparten), erkendte, at han havde et ansvar i forbindelse med kollisionen, og at vi derfor hver især skulle betale for skaderne på egen bil. Modparten (…) oplyste overfor mig, at bilen, han førte, ikke var hans egen - og det er således min opfattelse, at det først er i forbindelse med hans aflevering af bilen til ejeren (… ?), at han (…) ændrer opfattelse af skyldspørgsmålet.

- Det er endvidere min opfattelse, at modpartens tegning er misvisende, i det målestoksforholdet er forkert. … [gade] er ikke så bred, som angivet på tegningen, og der hvor kollisionen skete, er der parkering langs med vejen i højre side af vores kørselsretning og 'tværparkering' med båse i venstre side af vejen.

- Endelig undrer jeg mig over modpartens anførelse af skaderne på hans bil. Ved kollisionen skete der kun skade på bilernes spejle; dvs. spejlet i højre side på … [modpartens bil] og spejlet i venstre side på min … [klagerens bil]. Jeg har ikke ramt fronten/venstre side af forreste del af … [modpartens bil] ligesom mit hjul ikke har ramt siden af … [modpartens bil]. Havde jeg ramt … [modpartens bil], som modparten anfører, ville der forventelig have været flere skader på såvel min bil som på … [modpartens bil]- og på min bil var det kun spejlet, der blev beskadiget.

Det er min opfattelse, at disse oplysninger og kommentarer til udvalgte forhold, bør kunne føre til et andet resultat og dermed kendelse - og hvis ikke skylden alene kan placeres hos modparten, så en deling af skyldsspørgsmålet."

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen og under hensyn til klagerens bemærkninger, lægger nævnet fortsat til grund, at færdselsuheldet skete, da klageren skulle svinge til venstre for at parkere, mens modparten foretog en overhaling venstre om.

Ifølge ankenævnets praksis er udgangspunktet i en sådan situation, at det er den venstresvingende, der bærer det fulde ansvar for tingsskader. Dette gælder efter nævnets opfattelse også selvom klageren ved sammenstødet alene trak ud med henblik på at svinge til venstre, hvilket understøttes af regresaftalens punkt D4 og D5, hvorefter en bilist der foretager vognbaneskift, bærer det fulde ansvar for kollision med bagfrakommende.

Nævnet finder det ikke bevist, at klageren blinkede, da hun skulle svinge til venstre, eller at modparten skulle have set, at hun var ved at dreje. Modpartens angivelse af, at klageren blinkede til venstre er nævnt i forbindelse med, at klageren tidligere under kørslen holdt ind til siden af vejen, hvorfor nævnet har lagt til grund, at modparten reelt har ment højre. Dette understøttes endvidere af, at modparten anfører, at klageren ikke blinkede, da hun efterfølgende drejede ud, og at klageren ifølge anmeldelsen til selskabet og klagen til nævnet ikke har anført, at hun blinkede til venstre, inden uheldet skete.

Nævnet finder det fortsat ikke bevist, at modparten kørte med en uforsvarlig høj hastighed.

Det i øvrigt anførte af klageren kan under henvisning til ovenstående ikke føre til andet resultat.

5. 88655

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings