Ankenævnet for Forsikring

Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88658:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet husforsikring hos Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har foretaget afskrivning og fratrukket selvrisiko 2 gange.

Klageren har anmeldt, at en kælderdør og to vinduer er rådskadede.

Selskabet har i sit erstatningstilbud foretaget 35 % fradrag i erstatningen for værdiforringelse og har beregnet 2 x selvrisiko.

Klageren har i klageskemaet af 5/11 2015 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Anmelder rådskade i 2 vinduer og 1 dør, skaden bliver anerkendt uden afskrivning og med 1 x selvrisko (mail af 26.03.2015). 07.05.2015 sender taksator mail hvor selskabet nu vil afskrive 35% på dør/vinduer, samt opkræve 2 x selvrisko ? Dette klager vi over.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Fuld erstatning og 1 x selvrisiko.
> Mener ikke det er dokumenteret at vinduerne er værdiforringet 35% (vinduerne er rådskadede, som jo er selve skaden og kan derfor ikke være grund for værdiforringelsen) der gives ikke en forklaring for værdiforringelsen, blot en henvisning til levetidstabel?

Mht. selvrisiko pr. bygningsdel, bestemmer taksator blot at en facade er en bygningsdel, her efterlyser vi konkrette oplysninger/regler for hvad en bygningsdel er men får ikke konkret svar på hvor det står beskrevet henne? (selskabet kan således i princippet bestemme at en skrue er en bygningsdel?)"

Selskabet har i brev af 22/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

"D. 24.03.2015 modtog vi fra forsikringstagerens rådgiver en anmeldelse af svamp/råd i 2 vinduer og en dør i den forsikrede ejendom.

Vi bad tømrermester … om at besigtige og opgøre skaden. Tømrermesteren vurderede, at vinduerne var 30 år gamle. Det viste sig dog efterfølgende, at de var ca. 20 år gamle. Flere steder var de ikke malet, og det blev derfor tilkendegivet overfor forsikringstageren, at der ville blive fratrukket 35 % i erstatningen. Vi bad forsikringstageren foranledige indhentet tilbud hos den tømrer, han ønskede skulle forestå udskiftningen.

Efterfølgende gjorde rådgiveren i flere mails indsigelse over, at vi havde foretaget fradrag i dækningstilsagnet. Endvidere gjorde han indsigelse over selvrisikoberegningen.

Vi har imidlertid fastholdt vores afgørelse.

*****

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Nærværende husforsikring omfatter blandt andet Udvidet svampedækning.
…
I henhold til punkt 7.1.3 i Fællesbestemmelser foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede pga. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30 % af nyværdien på skadetidspunktet. Det bliver bl.a. vurderet, hvilket forhold der er mellem genstandens alder og den formodede levetid. Der henvises her til Levetidstabeller uarbejdet af Forsikring og Pension.

Som anført er der tale om rådskader i to vinduer samt en kælderdør. Såvel vinduer som dør bærer kraftigt præg af ikke at have været vedligeholdt med maling eller anden overfladebehandling igennem flere år. Vi henviser her til de som bilag C vedlagte fotos.

For så vidt angår kælderdøren, er den udsat for fugt fra opstemmet nedbør. Herudover skal vi pointere, at der mangler fuge ved dørens bundstykke, at der mangler fuge ned langs døren, at slutlisten ikke slutter tæt, således at vand kan trænge ind bag ved, og at slutlisten under fyldningen er særligt udsat, men ikke desto mindre fremtrådte uden nogen overfladebehandling overhovedet.

For så vidt angår kældervinduet, skal vi særligt bemærke, at fugen ikke er færdiggjort, og at inddækningen mellem karm og vindueshul ikke er vedligeholdt.

For så vidt angår vinduet i stueplan, skal vi særligt bemærke, at der ikke er vandnæse på bundrammen og at nedbør derfor ikke bliver ledt væk.

I henhold til Levetidstabeller er restlevetiden ved 20 år gamle vinduer udsat for mangelfuldt vedligehold/udsat miljø 20 %. Som eksempel på mangelfuldt vedligehold er nævnt manglende overfladebehandling og efterimprægnering, manglende udskiftning af defekte fuger, topforsegling og glaslister samt manglende udskiftning af nedbrud træ.

Som følge af vinduernes og dørens alder samt den manglende vedligeholdelse i form af overfladebehandling har vi foretaget fradrag i erstatningsbeløbet, men kun med 35 %.

Vi finder ikke grundlag for at forhøje erstatningsbeløbet.

Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 39.303, AK 67.086, AK 77.760 samt AK 84.560.

For så vidt angår selvrisikoberegningen, skal vi henvise til punkt 11 i fællesbestemmelser. Det anføres heri, at '*Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den trækkes fra, når erstatningen udbetales.*'

De omhandlede vinduer og dør er fysisk adskilt, og skaderne er opstået uafhængigt af hinanden. Der er skåledes tale om 3 skader. Imidlertid har vi valgt kun at beregne selvrisiko pr. facade, og derfor har vi alene opkrævet 2 gange selvrisiko.

Vi fastholder denne selvrisikoopkrævning, og kan til støtte herfor henvise til AK 84.743 og den heri anførte rets- og ankenævnspraksis."

I mail af 26/3 2015 til klageren fra selskabets håndværkstaksator fremgår blandt andet:

"Hej …
Vedr. tilbud på vinduer og dør sender du til [mailadresse]
Tilbud på vindue sendes til
Til forsikringstager
…
Vedlagte aftaleseddel skal sendes retur til Tømrer- og Snedkerfirmaet [håndværkstakstor] i **underskrevet** stand inden 3 dage — er du ikke enig i indholdet i aftaleseddelen så kontakt os venligst på tlf. … . Sedlen/rapporten må gerne scannes ind og mailes retur eller ved at besvare denne mail med et OK.
Vi gør opmærksom på, at der ikke sker noget i sagen før vi har modtaget aftaleseddelen retur.
Med venlig hilsen
…"

I mail af 6/5 2015 fra selskabets håndværkstaksator til klageren fremgår:

"En ny aftale seddel der var fejl i denne du har modtaget, der er 2 stk selvrisiko 1 pr facade og afskrivning
Du skal sende en pris til Codan vedr. udskiftning af vinduer"

Selskabet har i mail af 9/6 2015 til klagerens repræsentant som svar på dennes indsigelser vedrørende afskrivningen bl.a. anført:

> "En facade er ikke en bygningsdel. Et vindue og en dør er bygningsdele for sig. Altså selvrisiko pr. bygningsdel. Dog imødekommer i vore kunder og trækker alene 1 selvrisiko pr. facade.
>
> Vedr. fradrag for værdiforringelse, så er fradraget en vurdering ud fra henholdsvis levetidstabel, vinduers alder og stand, herunder vedligeholdelsesstand.
>
> Ret beset burde fradrag for værdiforringelse her være 80 %. Vinduer er ikke malede flere steder, det er lang tid siden at de sidst er malede og de er anslået til at være minimum 30 år.
>
> Dog vil jeg ikke på den måde næsten lade erstatningen bortfalde. Jeg ønsker at hjælpe min kunde, hvorfor fradraget her alene vil være 35 %."

Klagerens repræsentant har i mail af 22/6 2015 til selskabet hertil anført:

> "Du har ikke svaret på det forhold at der i betingelser står: 'Det er en forudsætning for dækning, at bygningen løbende er blevet vedligeholdt hensigtsmæssig' og at i har givet dækningstilsagn ud fra dette men samtidig gør i værdiforringelse gældende pga. manglende vedligeholdelse?
> Mit spørgsmål er derfor: **hvordan kan i gøre værdiforringelse gældende pga. manglende vedligeholdelse på vinduer/døre som i mener er vedligeholdt hensigtsmæssigt?**"

Selskabet har i mail af 18/8 2015 til klagerens repræsentant anført:

> "Som svar på vedligeholdelsestilstanden, så vil jeg henvise til vedhæftede levetidstabel. se punkt 'Generelt af træ SfB (31). Som du ser, har den nye oplysning om alder ikke indvirkning på værdiforringelsen.
>
> Du har helt ret i, at vi har muligheden for helt at afvise, såfremt det skaderamte har skade som følgende af mangelfuld vedligeholdelse.
>
> Det har jeg dog valgt ikke at gøre gældende i denne sag"

Af forsikringsbetingelserne (HUF-D) fremgår bl.a.:

> "**Udvidet svampedækning (inkl. råddækning)**
> (Gælder kun, hvis det fremgår af Deres police.)
>
> **1 Hvordan vedligeholdes træ?**
>
> Træ, der indgår i bygningskonstruktioner, skal altid vedligeholdes på den rigtige måde, så det ikke udsættes for fugt. Det er en forudsætning for at få dækning, at bygningen løbende er blevet vedligeholdt hensigtsmæssigt. Det vil sige
> …

- at vinduespartier og udvendige døre forsegles ved glaslister og overfladebehandles med egnede produkter efter gældende anvisninger fra f.eks. producenter, leverandører eller Codan
- at træfacader overfladebehandles med egnede produkter efter gældende anvisninger fra f.eks producenter, leverandører og Codan
- at utilsigtede åbninger og revner lukkes eller afdækkes

…

7 Hvordan opgøres erstatningen?

7.1 Hvordan opgøres erstatningen på bygning?

…

7.1.3 Fradrag for værdiforringelse

Der bliver foretaget fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede pga. slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet.

Det bliver bl.a. vurderet, hvilket forhold der er mellem genstandens alder og den formodede levetid. De vejledende regler, som fremgår af Levetidstabeller udarbejdet af Forsikring og Pension, bliver brugt. De kan få vejledningen hos Codan.

…

11 Hvad gælder omkring selvrisiko?

Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den trækkes fra, når erstatningen udbetales."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabets håndværkstaksator i mailen af 26/3 2015 ikke giver tilsagn om at undlade at foretage afskrivning eller om kun at beregne 1 x selvrisiko.

De beskadigede vinduer var på skadetidspunktet ca. 20 år gamle. Det er nævnets opfattelse, at de fremlagte fotos viser, at både vinduerne og kælderdøren manglede vedligeholdelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på baggrund af den foretagne besigtigelse har fradraget 35 % i erstatningen for værdiforringelse.

Nævnet finder endvidere ikke at kunne kritisere, at selskabet har beregnet 2 x selvrisiko. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at rådskaderne er opstået i forskellige bygningsdele.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand