Ankenævnet for Forsikring

Den 17. februar 2016 blev i sag nr. 88662:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ACE European Group
v/Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bådforsikring i ACE European Group v/Pantaenius. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skader på den forsikrede båd efter en grundstødning den 8/1 2015.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at skaderne på båden skyldes den anmeldte hændelse.

Det fremgår af sagen, at båden er bygget i 2001 og er købt af klageren den 21/9 2012.

Skaden er anmeldt til selskabet ved anmeldelse af 9/9 2015. Klageren har i en redegørelse af 14/9 2015 til selskabet bl.a. anført:

> **"Skade forløp:**
> Vi ankom [til bugt] ettermiddagen 7. januar 2015 for en overnatting … Været var rolig, lett bris og noen enkelte bølger fra Atlanterhavet. [Bugt] er normalt og oppfatte som en rolig og skjermet havn … Ca klokken 03:00 lokal tid traff båten et betong fundament som lå på havbunnen. Dette betong fundamentet var ikke mulig å se da vi ankom … men ble funnet dagen etter ved å snorkle for å finne årsaken til grunnstøtingen foregående natt …
>
> Båten traff dette betong fundamentet 3-4 ganger i en sammenhengende serie. Resten av natten forløp uten flere treff. På dette tidspunktet viste vi ikke at det var et betong fundament under båten.

Grunnstøtingen oppfattes som meget kraftig, såpass kraftig at flere av gjestene om bord ble svært bekymret og ville ikke legge seg til å sove resten av natten men satt oppe og våkne. Grunnstøtingen var som et kraftig smell med trykkbelastning, omtrent som om en heis smeller rett i bakken. Det var også kraftig rystelser i båten og riggen for øvrig.

Dagen etter inspiserte vi båten visuelt både fra utsiden og innsiden. Da det ikke ble funnet noen synlige mangler eller annen skade trodde vi alt var i orden.

Skade funn, 9. september 2015:
I forbindelse med et potensielt salg av båten i Norge ble båten løftet på land i … for nærmere inspeksjon den 9. september. Inspeksjonen ble bestilt og betalt av potensiell kjøper av båten. Den potensielle kjøperen har etter inspeksjonen takket nei til videre kjøp av båten.

… v/… foretok inspeksjonen av båten og fant ut at bunnstokkene er løse i innlamineringen til skroget ved festet mot kjølen. Han forklarte oss som eiere hva han hadde funnet av skader og hvordan slike skader kan oppstå. Da ble det helt klart for oss hvor disse skadene stammer ifra, ref ovennevnte skadesituasjon på ...

Vi ble forklan av … at denne type skader er normalt forbundet med at båten treffer bunn ovenfra og ned. Siden båten har kjøl laget av rent stål vil slike treff mot betong på bunn skape kraftige rystelser momentant og direkte overført til båtens skrog og innfesting av bunnstokker. Dette er forklart for oss et helt typisk resultat av en grunnstøting slik vi hadde på … tidligere januar dette år.
…
13 september 2015:
For å dobbeltsjekke at det foreligger skade med løse innfestninger av bunnstokkene har vi foretatt ytterligere en kontroll. Dette ble kontrollert av … … har blant annet erfaring og spisskompetanse inren avansert kompositt produksjon av seilbåter og direkte erfaring med reparasjon av innfesting av bunnstokker. Hans funn ved inspeksjon kan på mange mater sammenstilles med resultatene fra ... Dette gjelder i særdeleshet hvordan slike skader oppstår. Når vi forklarte hendelsesforløpet fra … kunne han uten tvil også bekrefte at dette ville gi skadeomfang lik den skaden vi nå har i innlamineringen mot skroget. Han kunne videre forklare at en slik hendelse nesten helt sikkert ville gi varige skader i innfestingen av bunnstokkene mot skroget.
…
Vi er overbevist om at disse skadene kommer fra hendelsen på …, særdeles basert på de to uavhengige og upartiske forklaringene fra … og ..."

Klageren har i klageskemaet af 6/11 2015 anført:

"Sagsfremstilling
Har vært på seiltur fra tur/retur Norge - … - Norge i tidsrommet juni 2013 - august 2015. Den 8 januar 2015 gikk båten på grunn om natten (grunnstøting) i … ... Umiddelbart etter grunnstøting ble båten kontrollert, og vi fant ingen synlige skader.

Efter at vi kom tilbake til Norge ble båten på nytt kontrollert av en takstmann, da fant takstmannen skade i bunnen av båten. Skaden var delamineringer i glassfiberskroget ved kjølboltene, en typisk skade etter grunnstøting.

Vi har meldt fra skaden til Pantaenius. Vi er forsikret med gyldig Yacht-Kasko avtale og dekningsområde hos Pantaenius. Pantaenius har nektet å betale for reparasjonen med begrunnelse i at skaden trolig er av gammel dato.

Båten hadde en grunnstøting i 2009 ved tidligere eier. Denne skaden ble i sin helhet reparert i 2009, båten ble fullstendig friskmeldt. Takstrapport fra 2009 beviser at båten ikke hadde ytterligere skader etter reparasjonen i 2009, den beviser også at nye skader er funnet i et område rundt kjølboltene som ikke var skadet i 2009.

Vi har gjennom gamle og nye takstrapporter og øvrig saksopplysninger bevist at skaden ikke kan være av gammel dato men at den er oppstått ved grunnstøting i januar 2015.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Ber om at forsikringsselskapet betaler alle kostnader av reparasjon av båten etter grunnstøting. Kostnadene beløper seg til pr. 5 oktober NOK 186.137,-"

I mail af 15/9 2015 fra selskabet til klageren hedder det:

"Vi finder det ikke dokumenteret at den fejl du har på båden skyldes din berøring i ... Det kan have været en fejl båden har haft i hele sin levetid eller stamme den tidligere ejeres brugstid. Det kan være sket under søsætning eller landsætninger på betonbro.

Dette underbygges af at du ikke har mærket forskel på båden da du sejle båden hjem til Norge og der ikke er udvendige tegn. Du har heller i … benyttet dig af den mulighed din forsikring giver dig for et inspektionsloft uden omkostning for dig, dette understøtter at den berøring du har haft var af mindre omfang. Enhver sømand der skulle krydse Atlanten ville have benyttet sig af en sådan mulighed, hvis der berøringen havde været af kraftig karakter.

Vi lukker skaden. … undersøger ikke sagen yderlig."

Selskabet har i mail af 4/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Pantaenius vurderer fortsat at selskabet, ACE, ikke kan dække skaden, da det ikke af klager er sandsynliggjort at skaderne skyldes grundstødningen i januar 2015.

Pantaenius vurderer ikke at takstmand …, som klager referer til er uvildig i sagen, da han tidligere har været involveret som taksator i en skade efter er en grundstødning, som det nu viser sig ikke har været repareret forsvarligt jfr. takstmand … konklusion.

Såvel takstmand …, som Pantaenius brugte fra start i sagen, som takstmand …, som klager i sin mail af 12/10 2015 har bekræftet, at anser for at være upartisk i sagen, vurderer at skaderne er troligt (betydeligt ældre) end fra januar 2015 og derfor ikke kan stamme fra den anmeldte grundstødning. Klager har heller ikke konstateret ændringer ved båden efter denne eller set hverken udvendige eller indvendige skader på båden.

Derfor kan selskabet ikke dække klagers krav på NOK 177.905 (med fradrag for selvrisiko/egenandel på DKK 20.000). Det bemærkes endvidere, at klager ikke ses at have sendt faktura for denne reparation.

> Pantaenius vil dog kontakte klager for at få nærmere oplysninger om den udgift på ca. 8.000 NOK han har haft den 24/3 2015 til løft af båden, godt 3 måneder efter grundstødningen for at vurdere om den kan dækkes uden selvrisiko/egenandel som inspektionsudgift efter en grundstødning jfr. kaskobetingelsernes § 5 stk. 4."

Fra sagens bilag fremgår blandt andet følgende:

Selskabets tekniske konsulent har i et notat af 15/9 2015 anført:

> "Det er mistanke om feil eller skade på båten. Ingen synlige feil eller skader er registrert. Det er ikke bevist at båten er skadet. Eventuelle feil kan skyldes dårlig håndverk.
>
> - Båten var 11 år gammel da nåværende eier kjøpte den.
>
> - Mye kan ha skjedd i løpet av disse årene, som for eks. grunnstøtning, støt mot betongbrygge under land- og sjøsettinger e.l.
>
> - Dersom hendelsen båteieren henviser til var så kraftig og skremmende som det beskrives, er det forbausende at båten ikke omgående ble heist på land for kontroll. Båten skulle jo senere seiles tilbake over Atlanterhavet. Forsikringsselskapet betaler slik landsetting og kontroll uten at det utløser egenandel.
>
> - Eieren kjøpte båten for ca. 2 år siden. Det ble ikke foretatt noen survey. Han overtok derved en 11 år gammel båt uten å vite om han fikk fell og gamle skader på kjøpet."

I besigtigelsesrapport af 1/10 2015 udarbejdet af den samme bådtekniske konsulent, der i 2009 udarbejdede skaderapport og stod for udbedringsarbejde på båden efter en tidligere ejers grundstødning, hedder det:

> **"OPPDRAGSGIVER: [Klageren]**
> …
> **Oppdragets art**
> Besiktige, vurdere og kommentere skade rundt kjølinnfesting.
>
> **Historikk**
> Båten har tidligere vært utsatt for grunnstøting og blitt reparert av … i 2009. Skadeomfanget den gang var lite i selve bunnstokkonstruksjonen og rundt kjølinnfestingen. Det ble avdekket noe skade på laminatinnfestingen til bunnstokkene, men ikke noe rundt bolter og kjølinnfesting ellers. Det ble gjort slipeprøver, og ikke avdekket tegn til skade i disse områdene den gangen.
>
> **Besiktigelse/vurdering.**
> I forbindelse med klargjøring for salg har det blitt oppdaget forhold som kan danne grunnlag for mistanke til skade. Båten har vært benyttet til langtur, og skal klargjøres og repareres av ...
>
> Ved besiktigelsen ble det ved lydprøver indikert skade i form av delaminering/bom på minst fem steder rundt kjølinnfestingen. Båteier har forklart at båten var utsatt gjentatte vertikale stot mot en betongmoring mens den lå på svai i en bukt da den var på langtur.

Etter min vurdering er det nærliggende å tro skadeomfang som ble avdekket ved besiktigelsen har sift utspring fra hendelsen båteier har forklart. Vurderingen er gjort etter det som ble avdekket ved besiktigelsen og av mottatt informasjon."

Selskabet og klageren aftalte, at den bådtekniske konsulent, der havde konstateret skaden den 9/9 2015 i forbindelse med klagerens påtænkte salg af båden, som uvildig skulle fortage en fornyet undersøgelse af båden og vurdere skadens alder.

Af konsulentens rapport af 15/10 2015 fremgår bl.a.:

"Oppdragsgiver: Pantaenius AS

…

Vurdering av alder på skade

…

Jeg hadde tidligere vært på befaring om bord i båten, 9/9-15, på oppdrag fra en potensiell kjøper av båten da jeg fant at det var løse områder i innlaminering av bunnstokkene i kjølområdet.

Mitt oppdrag nå består i å vurdere om løse bunnstokker stammer fra en grunnstøting i januar 2015 eller om dette trolig skyltes en tidligere skade.

Da jeg var på befaring var alle rom med løse bunnstokker laminert opp på nytt, og jeg kunne derfor ikke få noe inntrykk av skadedato om bord i båten.

Det var i middelertid taft vare på laminat som var fjernet fra båten, som kunne inspiceres. Det står dessverre ikke noen sikker dato på slike delamineringer, så vurderingen av hvor gammel skaden er må tuftes på erfaringer med tidligere skader. Ut i fra skittenheten og laminatets tilstand med utvasking av polyester, mener jeg at delamineringene trolig er betydelig eldre en fra januar 2015.

Annet:

Det var også andre deler som var tatt ut fra båten som tydet på at det hadde vært meget dårlig vedheft ved tidligere reparasjon, hvor det var brukt en sparkelmasse under nytt laminat. Avrevet del hadde tilsynelatende haft minimal vedheft til laminatet under.

Videre var det tydelig at det også var laminert over gammel topcoat ved dette arbeidet.

…

[Billedtekst:] Laminat tatt ut. Det mørke er fra område mellom kjølbolter og mot bunnstokk.

…

[Billedtekst:] Dette er bilde som er mottatt fra …, da han hadde tatt denne delen med seg. Dette ser også ut for å være en eldre delaminering.

…

[Billedtekst:] På delen til høyre i bildet har det vært benyttet en sparkelmasse som tydelig har hatt minimal vedhæft til laminatet under, da det ikke synes noe avrevet glass fra underliggende laminat.

…

[Billedtekst:] Her ses topcoat mellom reparasjonslaminat og originalt laminat."

Klageren indhentede herefter en ny udtalelse 29/10 2015 fra sin bådsagkyndige konsulent, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Båten ble besiktiget 13.10.2015 og det ble avdekket klare svar til hvorledes misfarget vann har satt spor etter seg i delamineringer rundt kjølinnfestingen.
>
> Produsenten har benyttet kapp av kryssfiner som distansemateriell mellom bunnstokkkonstruksjonen og skroget. Sett fra et faglig ståsted er dette en uheldig løsning, men dessverre en praksis som man av og til avdekker i forbindelse med slike reparasjoner. Det er jo uheldig at slike materialer plasseres i skutebunnen der vann ansamles. Virket blir råteskadet, og vil etter hvert avgi farge, lukt, og i noen tilfeller bidra til oppblomstring av soppsporer ol. Vann som blir stående i bunnen vil raskt kunne misfarges når virket har kommet i en slik tilstand, og at dette har satt spor i delaminert område er jo helt naturlig etter min vurdering. I hvert fall med tanke på at båten er seilt fra andre siden av dammen og hjem etter uhellet du hadde.
>
> Utsagn om at dette er en skade som strekker seg lenger tilbake i tid enn januar 2015 er således ikke godt nok begrunnet etter min vurdering.
>
> Som tidligere nevnt i min rapport ble det foretatt grundige undersøkelser da båten ble reparert for grunnstøting i 2009. Det ble ikke avdekket delamineringer eller bom rundt kjølinnfestingen på noe sted. I tillegg ble det slipt rundt noen kjølbolter for å forsikre seg om nettopp det. (Se vedlagt foto fra besiktigelse 04.02.2009).
>
> Da båten ble besiktiget 21.09.2015 ga enkle lydprøver klare indikasjoner på at det var delamineringer i områder rundt kjølinnfestingen. Altså klare indikasjoner om at båten har fått en ny skade. Da den ikke har hat andre uhell enn hendelsen du har oppgitt, er det etter mitt skjønn overvejende sannsynlig at skaden ble etablert i båten i forbindelse med denne aktuelle hendelsen.
>
> Ved besiktigelsene mine har det blitt avdekket forhold ved tidligere reparasjon som gir grunnlag for kritikk sett fra et faglig ståsted. Dog ble det ikke avdekket bom/delaminering i de områdene som var reparert forrige gang, så det er da ikke relevant for skadeomfanget for denne saken.
>
> Som nevnt på tlf tidligere kan jeg kan ikke se at din forsikringsgiver kan avvise erstatningsansvar for skade på din båt ut fra de opplysninger jeg innehar. Dette til orientering.

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> **"§ 3. Forsikringsbegivenheder**
> **1.** Forsikringen dækker pludseligt opstået tab eller skade (pludseligt opstået: når såvel tabet eller skaden som årsagen hertil sker på et tidspunkt og ikke i løbet af en periode) forårsaget af:
>
> a) stranding, vandindtrængning, synkning, grundstødning og brud på, bøjning eller deformation af master, bomme og rundholter, og rivning af stående og løbende rig
> …
>
> **§ 5. Dækning af omkostninger og udgifter**

1. Forsikringen dækker rimelige bjærgningsomkostninger og andre udgifter, som sikrede har afholdt for at afværge eller begrænse skaden (§ 10.2), uanset om dette fører til det ønskede resultat eller ej. Endvidere dækkes rimelige udgifter til bjærgning og fjernelse af vrag.

2. Denne dækning af udgifter gælder også for assistance i nødsituationer, hvor det forsikrede fartøj ikke er i overhængende fare i overensstemmelse med § 3, for bugsering til nærmeste reparationssted som for levering af brændstof, olie, batterier og reservedele (dog ikke udgifter til materialer eller reservedele) under forudsætning af at anden assistance ikke kan opnås. Hvis ikke andet er aftalt er dækning af disse udgifter begrænset til et maksimum på DKK 37.000.

3. Forsikringen dækker nødvendige udgifter til inspektion af fartøjet efter grundstødning.

4. Den ovennævnte i § 5 definerede dækning af udgifter ydes i tillæg til enhver erstatning efter denne forsikring for tab eller skade af det forsikrede. Selvrisikoen § 7 gælder ikke ved dækning af disse udgifter."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise, at der er sket en skade ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den forsikrede båd er bygget i 2001 og er købt af klageren i 2012.

Ved en inspektion af båden den 9/9 2015 i forbindelse med et påtænkt salg konstaterede en bådteknisk konsulent ved hjælp af lydprøver, at bundstokkene i bådens bund var løse i indlamineringen i skroget ved fæstet mod kølen.

Klageren foretog samme dag skadeanmeldelse til selskabet, idet han anførte, at båden om natten den 8/1 2015, mens den lå fortøjet ved en bøje under en langtur, 3-4 gange stødte hårdt ned på et betonfundament under vandet. Der blev ikke på stedet umiddelbart fundet skade ved båden, og han gennemførte derfor resten af sejlturen, herunder hjem over Atlanterhavet til Norge.

Klageren har videre anført, at konsulenten oplyste ved inspektionen, at skaderne på laminatet er et helt typisk resultat efter grundstødninger af den type, som var sket i januar 2015. Klageren har fået skaderne kontrolleret af en anden bådsagkyndig den 13/9

2013, og en tredje bådsagkyndig, som i 2009 foretog reparationer på båden efter en tidligere ejers grundstødning, har anført, at det er nærliggende at tro, at skadeomfanget har sit udspring fra den hændelse, som klageren har forklaret.

På parternes fælles foranledning foretog førstnævnte bådtekniske konsulent herefter en undersøgelse af stykker af det beskadigede laminat med henblik på at vurdere skadernes alder. Konsulenten anfører i rapport af 15/10 2015, at delamineringerne – vurderet ud fra hans erfaring med tidligere skader og bedømt ud fra snavset og laminatets tilstand med udvaskning af polyester – sandsynligvis er betydeligt ældre end fra januar 2015. Konsulenten fandt endvidere tegn på, at der var meget dårlig vedhæftning mellem kit og laminat fra en tidligere reparation.

Klagerens bådsagkyndige har i en udtalelse af 29/10 2015 anført, at udsagnet om, at skaden er ældre end januar 2015, efter hans opfattelse ikke er godt nok begrundet, og at misfarvningen kan forklares med, at producenten har benyttet krydsfiner, som med tiden bliver rådskadet og kan give misfarvninger til laminatet.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at skaden på båden kan henføres til den anmeldte grundstødning den 8/1 2015 eller en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning hertil har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har ud over de sagkyndige erklæringer om skaden lagt vægt på, at skaden først er anmeldt 8 måneder efter hændelsen. Nævnet bemærker, at klageren har bragt sig i bevismæssigt dårlig situation, idet han ikke – primo 2015 – fik båden undersøgt for mulige skader, efter at han som beskrevet oplevede, at båden 3-4 gange stødte hårdt ned på et betonfundament under vandet.

Nævnet har også lagt vægt på det oplyste om begivenhedsforløbet den 8/1 2015 og frem, samt at klageren alene har haft ejerskab af båden siden 2012, og at der efter det oplyste ikke er blevet foretaget nogen egentlig sagkyndig undersøgelse af bådens stand og eventuelle skjulte skader i forbindelse med klagerens overtagelse af båden.

9. 88662

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings