Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88670:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft indbo-, ulykkes- og bilforsikring hos If Skadeforsikring. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet, med henvisning til at han skulle have afgivet urigtige risikooplysninger i forbindelse med indtegningen, har opsagt hans forsikringer og afvist at yde dækning i anledning af et anmeldt indbrudstyveri.

Klagerens repræsentant har anført, at klageren ikke har haft restancer til et andre forsikringsselskaber og derfor ikke har afgivet urigtige oplysninger. Endvidere har han anført, at selskabets tidligere har anerkendt en anmeldt skade som dækningsberettigende.

Klagerens repræsentant har i tillæg til klageskemaet af 16/11 2015 bl.a. anført:

> "Den 9. august 2014 havde forsikringstager, [Klager], indbrud i sit hjem på ..., ... Her blev der stjålet for cirka 380.000 kr. indbo af forskellig art, herunder en del musikudstyr, som er forsikringstagers store interesse. Han meldte straks indbruddet til politiet og til If. Efterfølgende var en taksator fra IF Forsikringsselskab ude hos forsikringstager for at tage stilling til indbruddet, og her blev indbruddet bekræftet og registeret.
>
> Forsikringsaftalen blev indgået på forsikringstagers bopæl, ..., ...Til stede var forsikringstager selv, [Klagers daværende samlever] og If's [Assurandør]. Forsikringstager blev gjort bekendt med If's forsikringsbetingelser, og [Klagers daværende samlever] tjekkede både forsikringstager og [Klagers daværende samlever] for udestående med deres daværende respektive forsikringsselskaber, samt for registrering i RKI. [Assurandøren] meddelte dem straks, at der ikke var noget at komme efter, og at de derfor kunne indgå forsikringsaftalen med If Forsikring uden problemer.

Forsikringstager har altid været en pligtopfyldende forsikringstager, der altid har betalt alle sine forsikringspræmier til tiden, og han stiller sig derfor meget uforstående over for den pludselige opsigelse efter hændelsen den 9. august 2014.

If oplyser til forsikringstager, at de ikke vil udbetale forsikring, da forsikringstager er i restance til et andet forsikringsselskab. Dette er ikke korrekt. Forsikringstager har med et tidligere forsikringsselskab haft en sag kørende om uenighed angående et beløb, da der var sket en fejl i forsikringspapirerne. Der er således ikke tale om en restance. Yderligere påstår If, at forsikringstager er i restance hos [Forsikringsselskab 3], dette er heller ikke korrekt, da forsikringstager nu er i [Forsikringsselskab 3] efter hans forsikringer blev opsagt i If. Yderligere henviser vi til U.2012.1031 Ø, hvor landsretten udtaler, at det ikke er uagtsomt ved tegning af forsikring ikke at oplyse om restance til tidligere forsikringsselskaber, hvorfor If i samme sag ikke var berettiget til at opsige forsikringerne med tilbagevirkende kraft.

Endvidere må vi bemærke, at forsikringstager kort forinden indbruddet den 9. august 2014 havde fået stjålet sin iPhone, og denne fik han uden videre erstattet af If Forsikring. Ved at foretage denne udbetaling, har If Forsikring derved accepteret aftaleindgåelsen.

If Forsikring henviser i afgørelsen til Forsikringsaftalelovens §§ 4-6 om urigtige oplysninger, og støtter deres afgørelse på disse bestemmelser. Det er retshjælpens opfattelse, at der ikke foreligger svig i Forsikringsaftalelovens forstand, da forsikringstager ikke bevidst har tilbageholdt oplysninger for at få If Forsikring til at afgive en viljeserklæring. Forsikringstager har ikke vidst, at de oplysninger han ved aftaleindgåelsen gav, tilsyneladende var urigtige, da If's [Assurandør] bekræftede at alle betingelser for aftaleindgåelsen var til stede. Ligeledes har han heller ikke holdt sig bevidst uvidende om, at de oplysninger, han gav, er urigtige. If må således hæfte, som om urigtig oplysning ikke forelå, jf. Forsikringsaftalelovens § 5, stk. 1.

Det er således retshjælpens påstand, at forsikringstager dengang gav alle oplysninger i god tro, og If Forsikring kan således ikke påberåbe sig Forsikringsaftalelovens §§ 4-6 for aftalens ugyldighed."

Selskabet har i brev modtaget af nævnet den 18/2 2016 bl.a. anført:

"**Kundeforhold**
Kunden er indtegnet den 01-07-2014 på baggrund af tilbud afgivet den 15-06-2015/tilbudsnr. ...16 og ...27:

Indboforsikring, police nr. ...76, i kraft den 01-07-2014
Ulykkesforsikring, police nr. ...86, i kraft den 01-09-2014
Bilforsikring, police nr. ...73, i kraft den 27-06-2014.

Vores kunde oplyser i de underskrevne købsaftaler af den 15-06-2014, at han ikke er i restance i tidligere selskab. Kopi af side i købsaftalen, hvor både oplysning og underskrift fremgår, er vedlagt som bilag 1.

Hændelsesforløb
Kunden anmelder en indbrudsskade den 09-08-2014. Anmeldelsen er vedlagt som bilag 2.

I forbindelse med anmeldelsen undersøger vi hos tidligere selskaber svarene afgivet i købsaftalen. Vi har modtaget oplysninger fra [Forsikringsselskab 1] og [Forsikringsselskab2], hvor det fremgår, at kunden på indtegningstidspunktet var i restance. Svar fra de to selskaber er vedlagt som bilag 3.

Vi ville således ikke have indtegnet indbo- og ulykkesforsikring, og samtidig ville vi udelukkende have afgivet tilbud på den lovpligtige motoransvarsforsikring. Af denne grund opsiges, henholdsvis ændres, de tre forsikringer i brev dateret den 31-10-2014. Samtidig afvises den anmeldte indbrudsskade på indboforsikringen.
Kundens forsikringer opsiges med henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 grundet urigtige oplysninger ved indtegningen, jf. opsigelsesbrev vedlagt som bilag 4.

Kopi af afsnit med vores gældende indtegningsregler vedrørende restance hos tidligere selskaber er vedlagt som bilag 5.

Kunden klager over saneringen via mail fra fuldmagtshaver — [Klagers repræsentant] — i en mail dateret den 20-04-2015. Mailen er vedlagt som bilag 6.

Vi fastholder opsigelse og ændring af kundens forsikringer i mail dateret den 04-05-2015 til [Klagers repræsentant], vedlagt som bilag 7.

I sin klage til Ankenævnet ønsker kunden at få genoptaget sine forsikringer, og dermed få dækket sin indbrudsskade sket den 09-08-2014.

Vi fastholder vores afvisning
Efter fornyet gennemgang af indtegningsmaterialet, finder vi ikke anledning til at ændre opsigelsen med tilbagevirkende kraft, og dermed fastholdes, at der ikke er dækning for den anmeldt skade.

Kunden har ved sin underskrift på købsaftalen af den 15-06-2014 oplyst ikke at være i restance hos tidligere selskaber, og vi har modtaget dokumentation på, at dette ikke er korrekt. Vi ville som beskrevet ovenfor ikke have tegnet forsikringer som sket, havde vi haft de korrekte oplysninger.

Da opsigelse af indbo- og ulykkesforsikringen samt ændring af bilforsikringen er sket i overensstemmelse med forsikringsaftaleloven, fastholder vi samtidig, at afvisningen af indbrudsskaden på indboforsikringen er korrekt."

Af forsikringsbegæringen af 15/6 2014, som klageren har underskrevet, fremgår bl.a.:

"**Du ønsker følgende nye forsikringer i If Skadeforsikring:**
Familie
...
Ulykke Heltid
...
Vigtige oplysninger, som aftalen er baseret på gældende for dig eller andre medlemmer af hunstanden:

Har du/I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et eller flere forsikringsselskaber?	Nej
Har du/I tidligere fået tvungen højere præmie/selvrisiko i et eller flere forsiringsselskaber indenfor de sidste 3 år?	Nej

4. 88670

Er du/I i restance (med eller uden afdragsordning) i et eller flere selskaber?	Nej
Er du/I registreret i et skyldnerregister, såsom RIC?	Nej
Hvor mange skader, med udbetaling har du/I haft de sidste 3 år på alle jeres private skadesforsikringer?	0

Bemærk: Glasskader på bil, skader på hundeforsikring, børnetandskader, skader hvor anden part er blevet pålagt skylden samt skader på produkter If ikke tilbyder, bliver/skal ikke medregnes i ovenstående registrering af skader de sidste 3 år.

VI har udfyldt rubrikkerne for dig/jer. Det er vigtigt, at du kontrollerer, at oplysningerne er korrekte, og giver os besked med det samme, hvis noget skal ændres, så vi kan udforme et nyt tilbud til dig/jer, da forkerte oplysninger kan medføre at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft.
...
Jeg/vi erklærer hermed at have besvaret alle spørgsmål på ovenstående bilag korrekt og nøjagtigt. Jeg/vi er bekendt med, at afgivelse af urigtige risikooplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til Forsikringsaftaleloven. Ved ændring af risikoforholdene skal If underrettes omgående og det kan medføre en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning.
...
Du ønsker følgende nye forsikringer i If Skadeforsikring:
Bil
...
Vigtige oplysninger, som aftalen er baseret på gældende for dig eller andre medlemmer af husstanden:

Har du/I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et eller flere forsikringsselskaber?	Nej
Har du/I tidligere fået tvungen højere præmie/selvrisiko i et eller flere forsikringsselskaber indenfor de sidste 3 år?	Nej
Er du/I i restance (med eller uden afdragsordning) i et eller flere selskaber?	Nej
Hvor mange skader, med udbetaling har du/I haft de sidste 3 år på alle Jeres private skadesforsikringer?	0

Bemærk; Glasskader på bil, skader på hundeforsikring, børnetandskader, skader hvor anden part er blevet pålagt skylden samt skader på produkter If ikke tilbyder, bliver/skal ikke medregnes i ovenstående registrering af skader de sidste 3 år.

VI har udfyldt rubrikkerne for dig/Jer. Det er vigtigt, at du kontrollerer, at oplysningerne er korrekte, og giver os besked med det samme, hvis noget skal ændres, så vi kan udforme et nyt tilbud til dig/jer, da forkerte oplysninger kan medføre at forsikringerne slettes med tilbagevirkende kraft.
...
Jeg/vi erklærer hermed at have besvaret alle spørgsmål på ovenstående bilag korrekt og nøjagtigt. Jeg/vi er bekendt med, at afgivelse af urigtige risikooplysninger kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvist i henhold til Forsikringsaftaleloven. Ved ændring af risikoforholdene skal If underrettes omgående og det kan medføre en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning."

5. 88670

Klagerens tidligere forsikringsselskab 1 har i mail af 2/10 2014 til det indklagede selskab anført:

> " Nedenstående perioder er hvornår han skylder for. Og beløbene det skyldige, excl. advokatsalær.
>
> | | | | | |
> |---|---|---|---|---|
> | ... | 2 INDBO: | periode: 20.04.2012 - 01.10.2012 | Skyldig saldo: | 1.854,11 |
> | ... | 2 Ulykke: | periode: 20.04.2012 - 01.10.2012 | Skyldig saldo: | 1.596,29 |
> | ... | 3 BIL: | periode: 01.04.2012 - 01.12.2012 | Skyldig saldo: | 4.491, 32 |
> | ... | 8 BIL: | periode: 19.07.2012 - 12.11.2012 | Skyldig saldo: | 3.108,59 |
>
> Jeg har vedhæftet de seneste girokort han har modtaget herindefra. Udover beløbene der står i girokortene, er der kommet 100 kr. oveni, i forbindelse med at det er blevet sendt til advokat. (Så det reelt skyldige er det der står herover)"

Klagerens tidligere forsikringsselskab 2 har i mail af 26/11 2014 til det indklagede selskab anført:

> "Vi kender [Klager] i [Forsikringsselskab 3].
>
> **Police nr. ...80 - Bilforsikring**
> Kunden meddeler at bilen [Reg.nr] er solgt den 15.12.2013.
> Kunden skylder stadig penge fra perioden 1.6.2013 til 15.12.2013 kr. 3.405,70 (sagen er sendt til advokat den 10.9.2014.)
> Der har været anmeldt 1 skade den 1.5.2013 — rep. Af stenslag til kr. 663,-
>
> **Police nr. ...82 - Hjemforsikring.**
> Tegnet den 1.10.2012, slettet den 2.7.2013 — opsagt af kunden (vi overtog forsikringen fra [Forsikringsselskab 1])
>
> **Police nr. ...93 - Bilforsikring**
> Bilen er afmeldt den 7.1.2014 .
> Kunden skylder stadig penge fra perioden 13.12.2013 til 7.1.2014 kr. 1039,57 (sendt til inkasso den 25.6.2014) Ingen skader anmeldt
>
> **Police nr. ...16 - Bilforsikring**
> Bilen er afmeldt den 2.6.2014 — forsikringen er betalt
>
> **Police nr. ...90 - Ulykkesforsikring**
> Forsikringen er stadig i kraft — vi har lige fremsendt girokort for tiden 1.10.2014 til 1.1.2015.
>
> **Police nr. ...32 - hundeansvarsforsikring**
> Forsikringen er udgået den 21.6.2013 pga. restance — der skyldes stadig kr. 158,63
>
> **Police nr. ...86** - **hundeansvarsforsikring**
> Forsikringen er trådt i kraft den 6.2.2014 og er betalt.
>
> [Klagers daværende samlever] på samme adresse kender vi ikke."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder kopier af giroopkrævninger sendt til klageren fra hans tidligere forsikringsselskab 1 vedrørende familie, ulykkes og bilforsikringer og et uddrag af selskabets interne acceptregler.

Nævnet udtaler

Klageren har ved sin underskrift accepteret et tilbud fra selskabet på indbo-, ulykkes- og bilforsikring dateret den 15/6 2014. Han har anmeldt to skader til selskabet. Den første skade vedrørende en stjålet mobiltelefon anerkendte selskabet som dækningsberettigende. Den anden skade vedrørende et indbrudstyveri, hvor der ifølge klageren blev stjålet for knap 400.000 kr., har selskabet afvist at dække med henvisning til, at klageren i forbindelse med indtegningen afgav urigtige risikooplysninger om restancer i andre forsikringsselskaber. Selskabet har på denne baggrund opsagt forsikringerne med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet (med undtagelse af autoansvarsforsikringen) med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4-6.

I tilbuddet har klageren besvaret spørgsmålet: "Er du/I i restance (/med eller uden afdragsordning) i et eller flere selskaber?" benægtende.

To forsikringsselskaber, der har haft klageren som kunde, har til det indklagede selskab oplyst, at klageren på tegningstidspunktet var i restance vedrørende flere forsikringer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren i forbindelse med sin accept af forsikringstilbuddet har afgivet urigtige oplysninger. Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at han hverken vidste eller burde have vidst, at han havde restancer til andre forsikringsselskaber. Det er på denne baggrund nævnets opfattelse, at afgivelsen af de urigtige oplysninger kan tilregnes ham som uagtsomt.

Nævnet har med henvisning til selskabets acceptregler ikke anledning til at betvivle dets oplysning om, at forsikringerne ikke ville have været antaget, såfremt korrekte oplysninger om restancerne havde foreligget på tegningstidspunktet.

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække det anmeldte indbrudstyveri og har opsagt de tegnede forsikringer med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet bortset fra autoansvarsforsikringen.

At selskabet har dækket en tidligere anmeldt skade kan ikke føre til andet resultat, da det ikke kan lægges til grund, at selskabet i forbindelse med behandlingen af den skade – eller tidligere – er blevet bekendt med de urigtige oplysninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand