Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88683:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft bygningsforsikring, indboforsikring, ulykkesforsikring og bilforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning til udbedring af en rådden tagfod. Hun klager endvidere over, at selskabet har opsagt hendes forsikringer. Endelig kræver hun retshjælpsdækning.

Selskabet har anført, at udbedringen af tagfoden ikke er dækningsberettigende, da klageren først opdagede rådskaden i forbindelse med en allerede planlagt renovering af taget.

Om opsigelserne har selskabet bemærket, at bygningsforsikringen er ændret til kun at omfatte bygningsbrand. Ændringen er sket med forkortet varsel, jf. forsikringsbetingelsernes vilkår om opsigelse i forbindelse med skade. De øvrige forsikringer på nær bilens lovpligtige ansvarsforsikring er opsagt til næste hovedforfald.

Selskabet har afvist at give tilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at sagen kan afgøres af Ankenævnet for Forsikring.

Klageren har i et tillæg til klageskemaet af 9/11 2015 anført:

> "I forbindelse med ny taksators besigtigelser i forbindelse med stormskade, herunder den 26.01.2015, blev taksator forevist anden skade på loft i tilbygningen.

I den forbindelse blev det aftalt, at tømrer efterfølgende skulle åbne op til taget, for at se om der var dækningsberettiget skade. (Ikke i relation til afblæste tegl på tilbygningen, idet afblæste tegl på tilbygningen var i den helt anden ende af tilbygningen, og ud over fyrrummet.)

Tømrer måtte ikke foretage konstruktive indgreb, hvorfor skade ikke blev blotlagt.

Vi blev ved med at fastholde at der måtte være skade, idet fugt, - og skimmelpletter blev værre og værre, men fik at vide, at vi selv måtte betale for udbedring.

Vi bestilte derfor en tømrer til at udbedre skaden på tilbygningens tag, men så snart undertaget blev åbnet op, blev det konstateret, at der var omfattende råd/skimmelskade i tilbygningens tagfod, og som i hvert fald også har været der ved taksators besigtigelse.

Vi orienterede omgående taksator, men fik oplyst, at det nu var en planlagt udskiftning af taget, hvorfor der ikke er forsikringsdækning, dette til trods for, at vi tidligere har påtalt skaden.

Tillige er det nu fra taksator blevet oplyst, at der blot tidligere skulle have været oprettet en separat skadeanmelde på tilbygningens tag. Da vi ikke er forsikringskyndige og ikke vidste dette, finder vi det som en tilsidesættelse af reel rådgivning, at det ikke blev oplyst.

Det vil vi hermed klage over, og ser frem til, at vi ydes den berettige forsikringsdækning i forhold til de faktiske omstændigheder og de gældende forsikringsvilkår.

Af policens tilhørende dækningsskema fremgår det, med følgende ordlyd, at svampe og rådskade er dækket som følgende: Skade i træværk som er forårsaget ved en langsom forløbende nedbrydning (råd).

Og det er reelt set det, som skaden netop udgør.

Vi vil gerne i forbindelse med denne klage anmode om, at vi får tilbudt retshjælpsdækning og vil i den forbindelse gerne lade os repræsentere via advokat.

Vi er selvfølgelig til rådighed med supplerende oplysninger, og forbeholder os ret til øvrige anbringender.

I øvrigt finder vi det helt utilstedeligt, at Alm. Brand i.h.t skrivelse af 27 oktober 2015 opsiger vores væsentlige forsikringer pr. 11 .november 2015, Det er utilstedeligt ud fra, at vi blot har været uheldige med skader, og forsikringspræmierne har vi betalt, netop for at kunne få dækning hvis der opstod skader.

Et sådan kort opsigelsesvarsel fra brevets modtagelse den 28 oktober 2015 og indtil den 11 november 2015, gør det meget svært for os at finde et andet selskab som ønsker at forsikre os, idet vi allerede nu kan konstatere, at der ved andre selskabers henvendelser til Alm. Brand for udredning af begrundelse for opsigelsen, tilsyneladende meddeles oplysninger som afskærer os fra en almindelig dækning.

Opsigelserne anser vi i øvrigt som uberettigede når der henses til det samlede skadesforløb, i det vi blot har fastholdt vores rettigheder for dækning, opsigelserne ønskes derfor omgående tilbagetrukket."

Selskabet har i brev af 18/12 2015 til nævnet anført:

"**Sagens forløb**
Kunden anmelder den 28. oktober 2013, at der er sket stormskade på ejendommen. Kunden har ikke på det tidspunkt overblikket over omfanget af skaden.

Den 8. november og den 12. november 2013 får vi mails fra kunden, som oplyser, at der er sket omfattende skaden.

Under Bodil, den 6. december 2013, sker der yderligere skade på ejendommen.

Allerede den 1. november 2013 bliver ejendommen besigtiget af [ingeniør], efter kundens egen henvendelse - bilag B.

Selskabet besigtiger ejendommen første gang den 18. november 2013, jf. taksators rapport af den 11. december 2013 - bilag C.

Der er uenighed om omfanget af stormskaderne og ejendommen genbesigtiges den 27. august 2014. Taksators opgørelse vedlægges som bilag D, hvor vi tilbyder kunden et forlig. Vi tilbyder at den del af erstatningen, som er opgjort til malerarbejdet må de bruge på tagrenoveringen.

Kunden afviser vores forligstilbud. Kunden mener, at skaderne skal udbedres i henhold til den udarbejdede rapport - bilag B, selvom ikke alle forhold kan henføres til stormskaden. Efter omfattende korrespondance genbesigtiges ejendommen den 28. januar 2015. Opgørelse vedlægges - bilag E.

Kunden klager og der er yderligere omfattende korrespondance, hvor der ikke er enighed om omfanget af stormskaden. Kunden mener, at der er sket yderligere sætningsrevner på grund af stormen, hvilket afvises. Der bliver den 26. august 2015 sendt en opgørelse til kunden - bilag F og yderligere krav afvises jf. bilag G.

Til orientering vedlægges den udarbejdede tilstandsrapport fra 1998 - bilag H.

Sagens begrundelse
Selskabet har anerkendt, at der er sket en stormskade.

Allerede ved første besigtigelse ønsker kunden hele tagkonstruktionen renoveret, hvor vi oplyser, at erstatningen gerne må anvendelse til en totalrenovering af tagkonstruktionen, men at forsikringen alene dækker den direkte skade som følge af stormen. Samtidig anerkender selskabet, at det skal undersøges yderligere, om revnerne i ejendommen skyldes storm, ligesom det skal undersøges, om spærkonstruktionen har taget skade, som følge af stormen.

Selskabet mener ikke, at der er forhold på ejendommen, der kan henvises til stormskaden, som ikke allerede er medtaget i erstatningsopgørelsen.

På tilbygningen er det alene to tagsten som har løftet sig, men der er undertag, som der ikke har taget skade. Undertaget er blevet undersøgt at tømreren.

Da der er enighed om omfanget af stormskaden, bestiller kunden renovering af taget på hovedhuset og tilbygningen.

Ifølge reparatøren var det nødvendigt af fjerne tagfodspladen, for at etablere ny tagfod/vindspærre til den nye tagopbygning på tilbygningen. Dette var indregnet i det tilbud, som kunden havde fået inden tagrenoveringen - bilag I.

Jf. [Forsikringsaftalelovens] § 39, stk. 1. har kunden alene krav på merudgifter i forbindelse med en dækningsberettiget skade. Alle planlagte og forudsigelige udgifter i forbindelse med planlagt renovering, er ikke omfattet af forsikringen.

Det er således selskabets opfattelse, at udskiftning af tagfoden, som er rådangrebet, ikke er en meromkostning i forbindelse med tagrenoveringen, da denne var forudbestemt til udskiftning.

Kundens bemærker i sin klage, at fugt og skimmelpletter bliver værre og værre. Ifølge kundens oplysninger ved besigtigelsen, har fugt og skimmelpletterne været der før stormskaden. Endvidere er de konstateret på tilbygningen, hvor der alene er konstateret en mindre stormskade, men hvor undertaget var intakt.

Fugt og skimmel er alene omfattet af forsikringen, hvis det er en følge af en dækningsberettiget skade. Der er ikke ved besigtigelserne konstateret at fugt og skimmelpletterne, som kan stamme fra en dækningsberettiget skade.

Opsigelse af forsikringerne:
Vi skriver til kunden pr. brev den 27. oktober 2015, at deres forsikringer opsiges - bilag J. Vi begrunder opsigelsen med at deres risiko har vist sig at være større, end vi vurderende da de købte forsikringerne, samt en samlet vurdering af deres skadesforløb.

I brevet har vi listet datoerne op, for ændring/opsigelse af de forskellige forsikringer. Vi gør kunden opmærksom på, at vi ikke kan opsige de lovpligtige forsikringer, herunder Brandforsikring på huset. Huset ændres derfor til ren Brandforsikring pr. 11. november 2015, i forbindelse med seneste skade anmeldt den 13. oktober 2015.

Vi forbeholder os retten til at opsige Husforsikringen, og tilbyde kunden en ny Husforsikring, som kun er opfattet at Brandforsikring, jf. Husforsikrings betingelserne 5302, punkt 1.9.5 -
Efter en skade er anmeldt, kan begge parter - indtil 14 dage efter at erstatningen er betalt, eller efter at skaden er afvist - skriftligt opsige forsikringen (dog ikke bygningsbrandforsikringen) med 14 dages varsel.

De resterende forsikringer, Ulykke-, Bil- og Indboforsikringen inkl. Rejse er opsagt til deres pågældende hovedforfalds dato. Vi kan jf. betingelserne opsige forsikringerne til hovedforfalds dato, der står følgende i betingelserne på alle tre produkter: *Forsikringen er oprettet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil en af parterne skriftligt opsiger forsikringen med mindst i måneds varsel til den hovedforfaldsdag, som fremgår af policen.* Alle betingelser vedlagt som bilag K til M. Ulykkeforsikring betingelser nummer 6002, punkt 1.10.1. Bilforsikring betingelser nummer 9063, punkt 1.11.1. Indboforsikring betingelser nummer 1409, punkt 1.10.1.

Vi har til andet selskab begrundet opsigelsen, med samme begrundelse som er oplyst til kunden. Vi har modtaget opsigelse med overtagelse fra andet forsikringsselskab. Forsikringerne overtages af andet forsikringsselskab pr. samme datoer som nævnt i vores opsigelsesbrev til klager.

Udfra overstående, ønsker vi ikke at tilbagetrække opsigelsen af kundens samlede forsikringsforhold.

Retshjælp:
Hvad angår kundens anmodning om retshjælp til førelse af sagen i Nævnet, kan vi oplyse, at en betingelse for at kunne yde retshjælpsdækning er, at sagen har været indbragt for Ankenævnet for Forsikring først, jvf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 7 hvoraf det fremgår:

Kan tvisten behandles ved er klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, herunder Ankenævnet for Forsikring, er kunden forpligtet til først at benytte denne mulighed.

Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket.

Som følger heraf kan vi ikke tilbyde at yde retshjælpsdækning til sagen på nuværende tidspunkt.

Konklusion
Selskabet har anerkendt og erstattet en stormskade. Kunden har i den forbindelse, ønsket at renovere tagkonstruktionen på hele sin ejendom. Planlagte omkostninger i forbindelse med en renovering, er ikke et dækningsberettiget tab over den oprettede forsikring, hvorfor vi ikke kan yde erstatning herfor. Samtidig mener selskabet ikke, at der er konstateret yderligere dækningsberettigede skader på ejendommen.

Selskabet fastholder, at vi er berettiget til, at opsige og ændre kundens forsikringer jf. de gældende betingelser.

Selskabet mener ikke, at kunden er berettiget til retshjælp til førelse af sagen i Ankenævnet for Forsikring, jf. de gældende betingelser, hvorfor vi ikke kan være behjælpelige hermed."

Klageren har i mail af 14/2 2016 til nævnet heroverfor bemærket:

"Det påberåbes:
At der IKKE er tale om en 'planlagt udskiftning af taget', (taget er fra 2004), men alene en iværksat udskiftning p.g.a. konstateret skade, og som vi indhentede tilbud på, idet forsikringen ikke ville betale.

i følge vore policevilkår er der dækning for rådskader, herunder for skade i træværk som er forårsaget ved en langsomt forløbende nedbrydning (råd), og det er jo netop en sådan skade der er tale om.

Vi fastholder derfor, at skaden er dækningsberettiget.
…
Opgørelse over udgifter til udskiftning af rådskade i tagfod.

Bygma, faktura [nr.], Underpap	Kr.	4.449,75
Bygma, faktura [nr.], toppap/primer	Kr.	7.218,40
[Stednavn] savværk, faktura [nr.] tagbrædder, rugpløjet	Kr.	4.320,00
[Navn], tømrer- og snedkerfirma, faktura [nr.], Tømrerarbejdet	Kr.	44.391,50

6. 88683

I alt, incl. moms	Kr. 60.379,65"
	==========

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder taksatorrapporter vedrørende stormskader. Et uddrag af bilagene vedrørende rådskaden gengives i det følgende.

Af klagerens mail af 12/10 2015 til selskabet fremgår:

> "Den gamle tømrer blev af Alm. brand betalt for at undersøge, om der var forsikringsdækket skade i tagkonstruktionen over tilbygningen.
>
> Han optog et par tegl og konstaterede, at der ikke var nogen forsikringsdækket skade.
>
> [Et andet tømrerfirma] har nu åbnet op til dette tag, og der er konstateret direkte svampeangreb i tagfoden.
>
> Vi vedhæfter diverse billede til Din orientering.
>
> Af hensyn til det videre arbejde, vil vi være glade for snarest at høre fra Dig."

Af selskabets brev af 22/10 2015 fremgår bl.a.:

> "**Dækning**
> Der er ikke dækning på din bygningsforsikring.
>
> **Begrundelse**
> Jeres tømrer … har givet et tilbud på at lægge tagpap på en af jeres tag, det tag med lille hældning Ca 15grader. Under tagarbejdet opdager tømreren, at der er råd i tagfoden, i krydsfineren, ved aluminium kanten.
> Jeg spøger tømreren, i telefonen, og ved mødet, hvorfor de har fjernet det skadet krydsfiner, hvorpå han siger, at det skal fjernes under alle omstændigheder, da de skal lægge nyt tagbelægning.
>
> Jf. Forsikringsaftaleloven § 39, stk. 1. Alle planlagte og forudsigelige udgifter i forbindelse med planlagt renoveringen, er ikke omfattet af forsikringen.
>
> Dvs Før I har konstateret rådskaden, havde I besluttet at foretage udskiftning af tagbelægningen. For at kunne få dækning fra forsikringen for en dækningsberettiget skade, skal der være lidt et økonomisk tab.
>
> I jeres tilfælde har det været planlagt at renovere taget, og I har derfor ikke lidt økonomisk tab."

Af tømrerfirmaets faktura af 5/11 2015 fremgår bl.a.:

"Oktober 2015

Udskiftning af tag på baghus i 2 niveauer I henhold til tilbud af 29.9.2015
Levering af 13m Icopal alu fugeskinne 11F - incl. blindnitter
Levering af 10,2 m 19 x 100 mm trykimprægneret fyr"

Taksator har i mail af 11/11 2015 til tømreren bl.a. spurgt:

"1. Hvornår konstaterede I der var rådskader i tagfoden
2. Derudover har jeg brug for at vide i hvilket omfang det var nødvendigt at udskifte tagfoden i forhold til den entreprise som I har afgivet tilbud på."

Tømreren har i mail af 11/11 2015 til taksatoren besvaret spørgsmålene:

"1. Ved demontering af undertag/blotlægning af tagfodsplade ser vi rådskaden. Se vedhæftet billede af rådskadet tagfod da den blev konstateret.

2. Det var nødvendigt at fjerne tagfodspladen for at etablere ny tagfod/vindspærre til den nye tagopbygning. Bygherre oplyste ved tilbudsafgivelse, at taget skulle skiftes grundet at de havde vedvarende problemer med vandindtrængen."

Taksator har mail af 12/11 2015 til tømreren spurgt:

"Har du mulighed for at oplyse hvilken dato I gik i gang med demontering af taget."

Tømreren har hertil i mail af 12/11 2015 til taksatoren svaret:

"Det gjorde vi d. 9/10-2015"

Taksatoren har i mail af 12/11 2015 til tømreren spurgt:

"Jeg bliver desværre lige nødt til at have præciseret det omkring tagfoden.

Blev den udskiftet fordi den var rådskadet? eller blev den udskiftet som en følge af det tilbud som I var i gang med?"

Tømreren har i mail af 12/11 2015 til taksatoren hertil svaret:

"Ok, det mener jeg da ellers, at jeg svarede på i nedenstående pkt. 2.
'Det var nødvendigt at fjerne tagfodspladen for at etablere ny tagfod/vindspærre til den nye tagopbygning.'

Vi fjernede altså tagfodspladen, for at udføre den opgave som vi har givet tilbud på.

Jeg håber at det er fyldestgørende, ellers er du velkommen til at vende tilbage."

Af forsikringsbetingelserne for bygningsforsikringen (5302) fremgår bl.a.:

"**1.9. Forsikringens varighed og opsigelse**

1.9.1.
Forsikringen er oprettet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil en af parterne skriftligt opsiger forsikringen med mindst 1 måneds varsel til den hovedforfaldsdag, som fremgår af policen.
…
1.9.5.
Efter en skade er anmeldt, kan begge parter - indtil 14 dage efter at erstatningen er betalt, eller efter at skaden er afvist - skriftligt opsige forsikringen (dog ikke bygningsbrandforsikringen) med 14 dages varsel.
…
Afsnit 4. Retshjælpsforsikring
…
4.1 Forsikringens formål
…
Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning eller klagenævnsbehandling, hvor der ikke er sket henvisning fra en domstol."

Af forsikringsbetingelserne for indboforsikringen (FP 1409) fremgår bl.a.:

"***1.10 Forsikringens varighed og opsigelse***

1.10.1 Forsikringen er oprettet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil en af parterne skriftligt opsiger forsikringen med mindst 1 måneds varsel til den hovedforfaldsdag, som fremgår af policen"

Af forsikringsbetingelserne for bilforsikringen (9063) fremgår bl.a.:

"**1.11. Forsikringens varighed og opsigelse**

1.11.1.
Forsikringen er oprettet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil en af parterne skriftligt opsiger forsikringen med mindst 1 måneds varsel til den hovedforfaldsdag, som fremgår af policen."

Af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikringen (6002) fremgår bl.a.:

"**1.10.Forsikringens varighed og opsigelse**

1.10.1.
Forsikringen er oprettet for 1-årige perioder, og den fortsætter, indtil en af parterne skriftligt opsiger forsikringen med mindst 1 måneds varsel til den hovedforfaldsdag, som fremgår af policen.

9. 88683

Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår blandt andet:

> **§ 7. Klagenævn**
> Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket.

Nævnet udtaler:

Taget på blandt andet en tilbygning på klagerens ejendom blev i slutningen af 2013 skadet som følge af to storme. Selskabet har anerkendt, at stormskaderne er dækningsberettigende. Udskiftningen af tagfoden var ifølge selskabet ikke nødvendig for at udbedre stormskaden.

Klageren har indhentet et tilbud fra en tømrer den 29/9 2015 på en total udskiftning af taget på en tilbygningen. Den 9/10 2015 demonterede tømreren det eksisterende tag Den 12/10 2015 meddelte klageren selskabet, at tømreren havde konstateret råd i tagfoden.

Selskabet har afvist at yde dækning for rådskaden med henvisning til, at klageren havde besluttet at udskifte tagkonstruktionen, herunder tagfoden, før rådskaden blev konstateret, og at skaden derfor ikke har medført et økonomisk tab for hende.

Klageren har til støtte for sit krav heroverfor anført, at der ikke har været tale om en planlagt udskiftning af taget, som ifølge hende er fra 2004, men alene en udskiftning, hun har iværksat på grund af en stormskaderne. Endvidere har hun anført, at rådskaden er opstået forud for stormskaderne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at udskiftningen af tagfoden, efter det oplyste for nævnet, ikke var nødvendig for at udbedre de dækningsberettigende stormskader på tilbygningens tag, og at det på baggrund af tømrerens besvarelser af taksatorens spørgsmål må lægges til grund, at udskiftningen af tagfoden var besluttet, inden

rådskaden blev opdaget, idet klageren ønskede en udskiftning af taget, og ikke blot partielle reparationer af de ved stormskaden direkte forvoldte skader.

Det, af klageren i øvrigt anførte, kan ikke føre til andet resultat.

Opsigelse

Selskabet har ved brev af 27/10 2015 opsagt klagerens ulykkes- og indboforsikringer til hovedfald. Selskabet har ved samme brev ændret hendes bilforsikring til kun at omfatte den lovpligtige ansvarsforsikring. Ændringerne er varslet til at gælde fra hovedforfaldsdatoen. Selskabet har endvidere opsagt bygningsforsikringen bortset fra branddækningen i forbindelse med den aktuelle skade med forkortet varsel til den 11/11 2015.

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere opsigelserne af forsikringerne, der er sket i overensstemmelse med de gengivne forsikringsbetingelsers opsigelsesbestemmelser.

Nævnet bemærker herved, at det fremgår af forsikringsbetingelserne for bygningsforsikringen, at såvel selskabet som forsikringstageren i anledning af en skade er berettigede til skriftligt at opsige forsikringen (dog ikke bygningsbrandforsikringen) i indtil 14 dage efter, at skaden er afvist med 14 dages varsel.

Selskabet afviste klagerens krav om rådskadedækning den 22/10 2015. Da selskabet opsagde dækningerne den 27/10 2015 til den 11/11 2015, finder nævnet, at selskabets opsigelse opfylder forsikringsbetingelsernes krav.

Det af klageren anførte vedrørende sagligheden af selskabets opsigelser af forsikringerne kan ikke føre til et andet resultat.

Retshjælp

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til førelsen af sagen for nævnet eller domstolene.

11. 88683

Nævnet bemærker, at der i henhold til retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 7 ikke er hjemmel til at pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning til førelsen af en sag for nævnet. Da sagen kan afgøres af nævnet, er der ikke grundlag for at pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til at føre sagen for domstolene. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Nævnet bemærker endvidere, at i henhold til § 23, stk. 3 i nævnets vedtægter skal en part ikke betale omkostninger vedrørende nævnsbehandlingen til modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand