Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88696:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet lystfartøjsforsikring med kaskodækning hos Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en beskadiget båd.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden skyldes rust og slitage.

Klagerens advokat har i tillæg til klageskemaet af 12/11 2015 bl.a. anført:

"**Den forsikrede genstand og skadesforløbet.**
Forsikringstager har købt en [båd] i september mdr. 2010 til en pris kr. 1 mill. Dkr.
Båden er købt privat via … (mægler)
Båden var ved overtagelsen komplet ny renoveret inde som ude, meget flot stand.

Forsikringstager har fra dag et brugt … marine service til alle former for service, herunder klargøring til vinter ved optagelse af båden, f.eks. påfyldning af kølervæske, aftapning af vand osv. Samt klargøring i forbindelse med søsætning igen om foråret, her tænker jeg på nye zink anoder, olieskift filter skift osv.
Forsikringstager har selv hvert år pudset, poleret og malet bunden.

Forsikringstager har i 2014 fået den ene motors toppakning udskiftet.
I 2013 blev toilettanken udskiftet.

Båden har været i vandet hvert år fra ca. 1 maj til slut oktober mdr. vinteropbevaring på … lystbådehavn på land i lejet stativ.

Den 23 juni 2015 sker der så skade på båden.

Midt ude i … begynder båden at tage vand ind, da alle der er med ude at sejle sidder på fly bridgen, opdages det først et stykke tid efter, båden ligger skævt i vandet og da man kommer ned i stuen på båden kan man konstater at der står meget vand i motorrummet og det lille værelse til højre i gangen.

3 mand begynder omgående at lænse med spande og det lykkedes at få båden i land i … havn, i sidste øjeblik
Forsikringstagers mekanikker var alarmeret ude fra vandet og han havde fået fat i havnemesteren som stod klar ved hanen og båden blev taget op med det samme og sat på stativ, iflg. øjenvidner i sidste øjeblik
Der var ved optagelsen ca. 8000 liter vand i båden

Dagen efter kontaktes Tryg telefonisk og skaden anmeldes

Tryk iværksætter herefter udtørring af båden med affugter samt tømning af værdier, herefter kommer taksatoren og holder møde med vores mekanikker, her tager han den omtalte slange med sig

Det er efterfølgende af taksator oplyst at det er en køleslange der er sprunget og at selskabet ikke vil erstatte da tråden i plastslangen er rustet og burde være udskiftet, taksator mener det er kutyme at skifte disse slanger hvert 5 år, vores mekanikker siger de skiftes kun meget sjældent og vi har pt. endnu ikke haft båden i 5 år.

Tryg har efterfølgende betalt de omkostninger de har iværksat ved optagelse og udtørring af båden.

Klage over Tryg Forsikrings afvisning af forsikringsdækning for skaden

Tryg Forsikring har - pr. kulance - betalt omkostningerne for skadesbegrænsning ved at tage båden op på land, tømme båden for vand og opsætte affugtere i båden.

Tryg Forsikrings skadesafdeling har herefter som anført i brev af 13. juli 2015 afvist forsikringsdækning og dermed afvist at betale yderligere beløb til dækning af min forsikringstagers tab i forbindelse med uheldet.

Advokat … har den 4. august 2015 på vegne min forsikringstager skrevet til sagsbehandler … hos Tryg Forsikring og fastholdt kravet om at få udbetalt erstatning.

Advokat … har ved samme lejlighed bekræftet aftale mellem forsikringstager og repræsentanter for Tryg Forsikring om, at båden kan sælges til tredjemand til en kontantpris på kr. 235.000 med henblik på at reducere tabet mest muligt. Prisen på kr. 235.000 er efter omstændighederne og ud fra det af værft og mekaniker oplyste en meget attraktiv salgspris for båden i den nuværende stand.

Advokat … har på forsikringstagers vegne klaget over den af Tryg Forsikring trufne afgørelse. Trygs kvalitetsafdeling har den 14. september 2015 afvist klagen, og henvist til forsikringstager til at klage til Forsikringsankenævnet.

Begrundelse for forsikringstagers krav.
Som det fremgår af redegørelsen ovenfor, har forsikringstager overtaget båden i september 2010 som komplet nyrenoveret såvel ude som inde og i meget flot stand, hvilket også købsprisen på kr. 1 mio. indikerer.

[Klageren] har som forsikringstager løbende fået serviceret båden hvert år ved … Marine Service, der har sørget for klargøring af båden til søsætning. I den forbindelse har min forsikringstager - på anbefaling fra … Marine Service - bl.a. udskiftet toilettanken i 2013 og udskiftet toppakning på den ene motor i 2014.

Båden har hvert år fra slutningen af oktober frem til ca. 1. maj været taget på land til vinteropbevaring på … Lystbådehavn i lejet stativ.

Forsikringstager har således gjort alle tiltag, der er rimelige, fornuftige og hensigtsmæssige for at vedligeholde båden. Forsikringstager kan derfor ikke acceptere, at dækning af skaden afvises af Tryg Forsikring A/S under henvisning til slid, alder, råd og tæring og forsikringstager fastholder kravet om erstatning for det lidte tab, konkret som et beløb udgørende forskellen mellem kaskodækningen på forsikringen, kr. 600.000 (i 2013 priser) og det beløb på kr. 235.000, som forsikringstager har afhændet det beskadigede lystfartøj til."

Selskabet har i brev af 9/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**Gennemgang af sagen**
Vi modtog vores kundes telefoniske anmeldelse d. 25 juni 2015 og noterede i den forbindelse følgende:
'Udstødning faldt af og båden var ved at drukne. Båden er kommet op, men der er omfattende skader'.

Vores taksator besigtigede båden og konstaterede i den forbindelse, at årsagen til skaden var en lækage ved en kølevandslange. Slangen var mørnet og stålforstærkningen var tæret væk, hvilket er tegn på slitage.

Vores taksator talte med vores kunde d. 10. juli 2015 og oplyste, at skaden ikke var dækningsberettiget idet det fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 13.7, at slitage ikke er dækket af forsikringen. Afgørelsen blev endvidere fulgt op af en skriftlig afvisning til vores kunde ved mail af 13. juli 2015.

Vores kundes advokat kontaktede os ved mail af 17. juli 2015, hvor de anmodede om en kopi af anmeldelsen, reparationsoverslag, samt yderligere korrespondance fra sagen.

Vi besvarede henvendelsen d. 21. juli 2015, hvor vi oplyste baggrunden for vores afgørelse. Der blev desuden fremsendt kopi af vores afvisningsbrev.

Ved mail af 4. august 2015 bad advokaten igen om en kopi af afvisningsbrevet, hvilket blev fremsendt d. 6. august 2015.

Advokaten indbragte herefter sagen for Kvalitetsafdelingen d. 14. august 2015

Konklusion
Indledningsvis skal jeg oplyse, at taksator ikke har sagt, at køleslangen skal skiftes hvert 5. år. Han har derimod sagt, at det er yderst vigtigt, at slangerne tjekkes årligt i forbindelse med forårsklargøringen netop for at sikre sig, at slangerne er hele og intakte. Som det fremgår af vedlagte billede, så er køleslangen mørnet og stålforstærkningen tæret væk.

Jeg kan i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelserne pkt. 13 Hændelser der ikke er dækket:

'Ud over undtagelser og begrænsninger i de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke skade som følge af,
..
13.7
slid, alder, råd, rust, tæring, glasfiberpest (osmose), rotter, mus, orm, svamp eller andre årsager, som kan ligestilles hermed,
..'

Det fremgår ikke af sagen, at vores kunde eller dennes advokat er uenig med os i, at netop køleslangen er årsagen til havariet og ej heller at denne er mørnet. Vi har endvidere noteret os, at båden løbende er serviceret, herunder vinter- og forårsklargjort hos … Marineservice.

Jeg må dog bemærke, at det som udgangspunkt er vores kundes eget ansvar, at holde båden vedligeholdt og i orden inden søsætning. Uanset om vores taksator skulle have udtalt sig om, hvor tit en køleslange skal og bør udskiftes, så kan ansvaret for om køleslangen er ordentligt vedligeholdt eller ej ikke pålægges os.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at der ikke er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og vi fastholder således vores afvisning af sagen."

Klagerens advokat har i brev af 29/12 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Såvel klager, [klageren], som undertegnede som klagers advokat er uenige i, at det er entydigt og klart, at en mørnet køleslange er årsag til havariet.

Det bestrides ikke, at Tryg Forsikring A/S har identificeret en mørnet køleslange, hvor stålforstærkningen er tæret væk, men hvorvidt dette er den eneste årsag til havariet er alene en påstand fra Tryg Forsikring A/S' side.

Klager, [klageren], fastholder, at Tryg Forsikring A/S' taksator overfor ham har oplyst, at køleslangen skal skiftes hvert 5. år. Klager erhvervede båden mindre end fem år før skaden, nemlig i september 2010, som komplet renoveret inde som ude og i en meget flot stand."

Selskabet har i brev af 21/1 2016 fastholdt sine synspunkter.

Af forsikringsbetingelserne (9811) fremgår bl.a.:

"**13. Hændelser der ikke dækkes**

Ud over undtagelser og begrænsninger i de generelle betingelser dækker kaskoforsikringen ikke skade som følge af,

…
13.7
slid, alder, råd, rust, tæring, glasfiberpest (osmose), rotter, mus, orm, svamp eller andre årsager, som kan ligestilles hermed,"

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder et foto af kølerslangen.

5. 88696

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at årsagen til havariet var, at kølerslangen var mørnet, og at stålforstærkningen var tæret/rustet væk.

På denne baggrund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til dækningsundtagelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 13.7 om skade som følge af slid, rust, tæring og andre årsager, der kan ligestilles hermed, har afvist, at skaden er omfattet af forsikringsdækningen.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde yderligere dækning for den anmeldte skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings