Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88701:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets skyldfordeling, sagsbehandling og rådgivning i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Selskabet har over for modpartens forsikringsselskab anerkendt, at klageren bar det fulde ansvar for uheldet. Over for klageren har selskabet opkrævet halv selvrisiko svarende til, at der alene var anerkendt halvt ansvar over for modparten.

I klageskema af 16/11 2015 til nævnet har klageren anført, at han med sin klage vil opnå følgende:

> "at de ikke friholder [modparts forsikringsselskabs] Bilist for skyld.
> Jeg må vedkende mig, at jeg har en del af skylden eftersom det er mig, der er i færd med at skifte vognbane.
> Dette forhold friholder imidlertid ikke den bagfra kommende billist for at have del i ulykken.
> If har en vidne erklæring der underbygger min påstand om alt for høj fart og agressiv kørsel."

I sagsfremstilling af 27/11 2015 til nævnet har klageren bl.a. oplyst:

> "D. 19 juni bliver jeg påkørt bagfra en … firma bil der i høj fart forsøger at komme forbi.
> Vi kører på … ind mod … i myldre tiden hvor al trafik står stort set stille. Da jeg kommer over krydset ved … er venstresvingsbanen mod … er blokeret af en bil og en advarsels trekant. Jeg skal over og hente to personer, som står og venter for enden af …, men holder mig i 'lige ud banen' pga advarselstrekanten. Da jeg er Halv vejs mellem … og … fjernes trekanten henne ved krydset… - …, og jeg kigger mig tilbage og trækker forsigtigt - (vi

har næsten ingen fart på, da vi holder stille som følge af kø kørsel), ind i venstre svings banen der nu er blevet fri, ligesom en bilist foran mig. I det jeg skifter vognbane ser jeg tydeligt en … bil i sidespejlet som er kommet ind i venstre svings banen lige efter … - MEN han er ca 80m væk og jeg havde på ingen måde forventet at han accellererede i et forsøg på at komme forbi mig.
Skaderne er HELDIGVIS kun materielle, og begge biler kan køre derfra. Han skynder sig at samle sine paneler, og efterlader mig med en seddel med hans navn og navnet på hans arbejds giver i …

Jeg har kun Ansvars Forsikring og ingen Kasko, da min bil er en 25 år gammel VW …, som jeg selv har brugt mange midler til istandsættelse på. Da jeg anmelder skaden til mit forsikrings selskab If , henviser de til at jeg selv skal tage kontakt til [andet forsikringsselskab], som de siger er modparten forsikring.
Det gør jeg, og får en god snak med en forsikrings mægler, der dog henviser mig til [modpartens forsikringsselskab], hvor modparten er forsikret - altså ikke [andet forsikringsselskab]. [Modpartens forsikringsselskab] har ikke modtaget nogen skadeanmeldelse fra sin kunde (mere end en uge efter uheldet ?!!), men kan fra de oplysninger jeg fortæller ham, allerede sige at skylden ligger hos mig , da det er mig, som skifter vognbane ??!
Vi var alle på ulykkes stedet klar over, at det var den hvide bil der med sin aggressive kørsel var årsag til uheldet, og jeg forklarer at jeg kan skaffe en vidne erklæring på dette. Han er fuldkommen lige glad og henviser igen arrogant til at det er mig der skifter vogn bane og derfor bærer hele skylden. Jeg vender chokeret tilbage til IF mit forsikrings selskab, og beder dem om at tage kommunikationen med [modpartens forsikringsselskabs] mægler.
Efter at ha modtaget mit vidnes forklaring i oktober, vurdere If sig enig i at det er mig der bærer hele ansvaret, og mener ikke at hans hastighed og acceleration spiller nogen rolle i en evt. retssag.

If har allerede dækket og udbetalt [modpartens forsikringsselskabs] regning på kr 52000.,- , og mener nu at jeg skal dække hans skade med en selvrisiko og bonus tab - jeg forstår ikke deres regne stykke, men kan på INGEN måde acceptere, at han kan friholdes skyld."

Selskabet har i brev af 8/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen vedrører et færdselsuheld den 19. juni 2015. Klagers bil er alene ansvarsforsikret i If.

If har overfor klager krævet 50 % selvrisiko, som om ansvaret var fordelt med 50 % til hver part. Overfor modpartens forsikringsselskab har If anerkendt erstatningspligten fuldt ud.

Det skal understreges, at If ikke har nogen indflydelse på, om modpartens forsikringsselskab vil anerkende det fulde eller en del af ansvaret for uheldet.

Tvisten vedrører ansvarets placering efter uheldet.

Sagsfremstilling
Klager anmelder 24. juni 2015 færdselsuheldet. Det fremgår af anmeldelsen, at han skifter vognbane og her kolliderer med modparten, der allerede var i højresvingsbanen. Ifølge klager kørte modparten meget hurtigt. Derfor mener klager, at modparten bærer ansvaret for uheldet.

Vi har indhentet erklæring fra et vidne, der dog alene beskriver, at modparten kørte med 'god fart i forhold til kø-trafik' jf. bilag C.

Modparten har til sit forsikringsselskab anmeldt, at denne kørte i venstresvingsbanen. Da han er ud for klager, skifter klager vognbane, og rammer ind i siden på modpartens bil.

Vi bemærker at parterne støder sammen side mod side.

På baggrund af forklaringerne finder vi, at ansvaret mest sandsynligt vil blive pålagt klager ved en eventuel retssag, idet klager ikke har overholdt sine forpligtigelser til, at sikre vognbaneskift kunne ske uden fare eller ulempe for modparten.

På denne baggrund har vi anerkendt erstatningspligten for uheldet overfor modpartens forsikringsselskab, og betalt deres dokumenterede krav.

Samtidigt opkrævede vi selvrisiko, og orienterede klager om skadeudgiften og konsekvensen for prisen på klagers forsikring.

I forbindelse med klager har rettet gentagne henvendelser til os, har vi ændret afgørelse overfor klager, således at klager alene har betalt 50 % af dennes selvrisiko, ligesom han kan undgå bonustab ved, at betale 50 % af vores udgift til modpartens skade.

Dette svarer til, at vi alene havde anerkendt 50 % af ansvaret.

Som nævnt i forbindelse med denne ændrede afgørelse, er det ikke ensbetydende med vi mener, at If har begået nogen fejl, eller at vi finder ansvaret skulle fordeles mellem parterne.

Klager er fortsat ikke tilfreds med afgørelsen, og mener modparten alene bærer ansvaret for uheldet.

Vi fastholder vores afgørelse
Efter fornyet gennemgang af parternes forklaringer, må vi fastholde, at vi finder det usandsynligt, at en domstol vil friholde klager for ansvar i forbindelse med det skete vognbaneskift.

Vi fastholder således vores afgørelse.

Klager har vedhæftet hovedparten af korrespondancen mellem selskabet og klager i anledning af sagen, men har ikke vedhæftet selskabets svar på dennes mail af 9. november 2015. Dette vedlægges til orientering som bilag E.

Konklusion
Klager skiftede vognbane og stødte med sin venstre side ind i højre side på modpartens varevogn, der var placeret i den vognbane, hvor klager skiftede til.

Der er ikke bevis for, at modparten kørte væsentligt hurtigere end det tilladte.

Vi finder det derfor ikke sandsynligt, at klager ved en domstol vil kunne opnå en bedre afgørelse af ansvaret end 50 % fordeling.

Derfor fastholder vi afgørelsen af, at klager skal betale 50 % af sin selvrisiko og forsikringen rykker trin."

Klageren har i brev af 22/1 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Hvis vi starter med selve uheldet, må jeg først fastslå at uheldet sker i en venstresvings bane. Jeg har fejlagtigt skrevet højresvings bane i min anmeldelse.
Uden at gå nærmere i detaljer med uoverensstemmelserne i min og modpartens fremstilling, må jeg henvise til, at skaderne på både hans og mit køretøj, bevidner at 'parterne' IKKE støder sammen side mod side', som If konkluderer.
Men mine skader er aldrig blevet registreret !
(Jeg reparerer selv, med hjælp fra mit værksted, styretøjet umiddelbart efter ulykken, men kører stadig rundt med store 'kosmetiske skader'.)
Om 'modparten kørte væsentlig hurtigere end det tilladte' er ikke relevant.

Dernæst må jeg spørge ind til en dato udfærdigelsen og Ifs modtagelse af modpartens sagsfremstilling, og henviser til min skrivelse fra d. 10.8.

'Tvisten vedrører ansvarets placering efter uheldet' , som If rigtigt skriver , men også om Ifs håndtering af sagen, som 'mit' forsikrings selskab overfor modparten.
Og jeg forstår ikke formuleringen i afsnittet før, om at If har anerkendt erstatningspligten fuldt ud' og 'ikke har indflydelse på modpartens anerkendelse af ansvar'.
Da If udbetaler modpartens 'dokumenterede krav' (som jeg ikke har set eller hørt om , ligesom jeg ej heller er blevet informeret om, at jeg selv skal kontakte en taksator for vurdering af skaderne på min bil, og stille et krav overfor modpartens selskab) , pålægger de, som jeg tolker det, mig det fulde ansvar for ulykken - og DERMED ikke mindst **friholder** modparten for ansvar !

Jeg føler mig dybt krænket som billist og forsikringstager i denne sag, og kan kun fortryde, at jeg ikke tilbage holdt modparten og tilkaldte politiet. Vi var alle lettede over at der kun var sket materiel skade, for havde jeg blot været ½ m længere fremme i mit vognbaneskift , var jeg slået ihjel.

Det er ikke rigtigt, som If skriver, at jeg ikke vedkender mig en del af skylden, da jeg er den der skifter vognbane, men at friholde modparten er grotesk !

Efterfølgende har If, som de selv beskriver, overfor mig, ændret ansvars fordelingen så jeg økonomisk kun skal dække halv skade. Men mit fokus har hele tiden været, at [modpartens forsikringsselskabs] forsikringstager må tage sin del af ansvaret !
Og derfor klagen over If , da jeg selvsagt ikke kan klage over [modpartens forsikringsselskabs] håndtering af sagen. Om jeg økonomisk kan få dækket min skade eller tab ved præmiestigninger, er for mit vedkommende ikke årsagen til denne klage."

Af selskabets brev af 26/1 2016 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Vi bemærker at klager vedkender sig, at han er medansvarlig for skaden og ønsker ikke at opnå en ændret afgørelse i forhold til selvrisiko eller bonustab fra If.

Vi forstår herefter ikke, hvad klager ønsker at opnå fra If med sin klage.

Hvis klager ønsker at opnå, at [modpartens forsikringsselskab] vedkender sig et ansvar, bør klager kontakte [modpartens forsikringsselskab].

Det er i givet fald ikke en sag, der kan behandles af Ankenævnet for Forsikring.

Vi mener derfor klagen ikke kan behandles af nævnet.

Hvis nævnet finder klagen over If fortsat skal behandles, har vi yderligere følgende kommentarer til klagers skrivelse:

Klager er første gang orienteret om, at han selv må rejse krav overfor modpartens forsikring, hvis han mener han har krav på erstatning ved email den 24. juni 2015, der blev sendt som svar på klagers anmeldelse.

Klager mener ikke kollisionen skete side imod side.
Ifølge klagers og modparts anmeldelse samt taksators opgørelse af skaderne på modparts bil, er modpartens bil skade på højre side for, højre side midt og højre side bag, mens klagers bil er skadet på venstre side for.
Der er således tale om en kollision mellem klagers bils venstre side foran med modparten højre side.

For så vidt angår klagers anklager om, at vi har anerkendt erstatningspligten og betalt et krav, uden forudgående konsultation med klager, må vi gøre opmærksom på, at vi har ret og pligt til, selvstændigt at tage stilling til det rejste krav - dette jf. Færdselslovens § 108 stk. 1.

Konklusion
Klager erkender at han bærer en del af ansvaret og ønsker ikke at opnå en ændret afgørelse i forhold til selvrisiko eller bonustab.

Klager ønsker således ikke at opnå noget fra If ved sin klage, men ønsker [modpartens forsikringsselskab] skal vedkende sig en del af ansvaret.

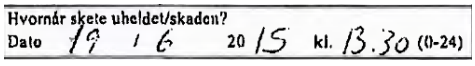
Hverken If eller Ankenævnet har indflydelse på, om modpartens forsikring vil anerkende nogen del af ansvaret."

Klageren har i mail af 29/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Håber det fremgår klart og tydeligt at dette ikke for mig handler så meget om et økonomisk mellemværende, men om at jeg hos IF ikke har fået hjælp til ,
hvorledes jeg sku stille krav til modpartens forsikring, når mit forsikrings selskab ikke opgør min skade, (som følge af manglende Kasko dækning ?)
- eller information fra If om at de på mine vegne godtager sig det fulde ansvar for ulykken.
Hvad jeg på ingen måde kan acceptere som bilist !"

Nævnet er blevet forelagt sagens bilag.

I modpartens skadeanmeldelse af 20/6 2015 til eget selskab er det bl.a. oplyst:


Hvornår skete uheldet/skaden?
Dato 19 / 6 20 15 kl. 13.30 (0-24)

6. 88701

...

Skade på Deres køretøj	Skader på Deres køretøj bedes markeret på tegningen 1 2 3 4	Har De abonnement h ☐ Ja ☐ Nej
1. Malingsmærker på forreste side panel umiddelbart ingen tryk-skader		Hvis ja - hvilket?
		Skal Deres køretøj rep ☐ Nu ☐ Senere
	Reparatørens navn	
	Adresse	
2. Passager sidespejl	Postnummer / By	

ødelagt, passager dør trykket ind, håndtag ødelagt.
3. Skydedør trykket ind
4. Bagpanel trykket ind

...

Hvilke lygter havde De tændt	Gadebelysning	Deres hastighed	Modpart 1's hastighed	Modpart 2's hastighed
☐ Ingen ☐ Blinklys ☐ Positionslys ☒ Nærlys ☐ Fjernlys	☐ Ja ☒ Nej	ca. 40 km/t	? km/t	km/t

Hvordan var vejret? Tørt

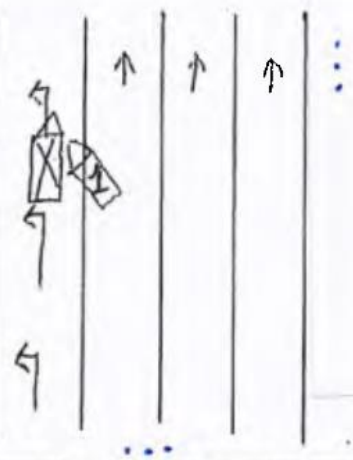
Hvordan var føret? Tørt

Udførlig beskrivelse af omstændighederne ved uheldet

Jeg kommer kørende på ... i venstresvingsbanen mod ...) Retning mod ... fremme ved lyskrydset noterer jeg mig at der er en prop i svingbanen, der er en bil foran mig der prøver at komme ud i lige ud banerne pga. havareret bil i krydset. I det øje blik pakører modparten min højre side

Rids over uheldsstedet

☒ Deres køretøj
1 Modpartens køretøj (nr. 1, 2,
⊗ Udenforstående vidner



Hvem har efter Deres mening skylden - og hvorfor?
Modparten, Han har absolut ikke orienteret sig før sit vognbane skift!

...

Skade på modpartens køretøj	Skader på modpartens køretøj bedes markeret på tegningen:
Front hofanger delvist rykket af.	

Venstre sidespejl lidt skadet. Ridser på førerdør

7. 88701

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 23/6 2015 til selskabet bl.a. noteret:

"Hvordan skete skaden:	Da jeg skifter bane for venstre sving bliver jeg påkørt bagfra med høj hastighed.
Hvad var din hastighed:	5 km/t
Hvad var modpartens hastighed:	40-50 km/t
Hvem har efter din mening skylden for skaden og hvorfor:	Den bagfra kommende bil burde have holdt tilbage da vi kører kø- kørsel ind imod byen i samtlige 3 baner. Banen til højresving mod … var, da jeg kører over … fri for biler pga. en advarsels trekant på kører banen da en bil var gået i stå ved lys krydset … Godt halvvejs mellem … og … bliver denne fjernet og jeg gør tegn til at trække ind i min højresvings bane og ser i venstre sidespejl godt en… kassevogn bil som er kommet ind i banen lige efter … Han er på det tidspunkt ca. 60-80m fra mig (se venligst: www.google.dk/maps/…), og jeg er ikke klar over at han er i voldsom acceleration . Han rammer mit venstre forhjul ,hjørnet af kofangeren og dør paneler samt sidespejlet med høj hastighed ,så min vurdering er at han har haft fokus et forkert sted….."

I mail af 25/10 2015 til klageren oplyste selskabet at have anerkendt fuld erstatningspligt over for modpartens selskab. Selskabet henviste til, at uheldet skete, da klageren foretog et vognbaneskift. I mail af 6/11 2015 til klageren har selskabet bl.a. oplyst:

> "Skadens placering passer med sammenstødet som beskrevet af dig- der er tale om forholdsvis beskedne buler og ridser i hele bilens længde, hvilket medfører reparation og lakering af hele siden. Reparationen kostede 52.432,71 kr. Modparten er momsregistreret, hvorfor vi har betalt 41.946,17 kr.
>
> Ud over taksators besigtigelse og opgørelse, er kravet dokumenteret med fotos og opgørelsen stemmer med normal reparationsmetode.
> Vi har derfor ikke grund til at betvivle reparationsomfanget eller kravets størrelse.
>
> Da du kontakter os første gang og fortæller du har en skade på din bil, som du mener en anden bilist bærer ansvaret for, forklarer vi dig naturligvis at skaderne på din bil ikke er dækket af din forsikring, hvorfor du selv skal kontakte modpartens forsikringsselskab.
>
> Hvis vi i den forbindelse har fået oplyst eller noteret et forkert registreringsnummer, har vi ikke kunnet henvise til rette selskab.
> Denne eventuelle fejl gør det imidlertid ikke umuligt for dig, selv at finde frem til det rigtige selskab, når det herfra oplyste selskab afviste at kende til bilen - og i hvert fald havde du oplysningerne om modpartens korrekte selskab, da vi senere modtog erstatningskrav fra [modpartens forsikringsselskab] og bad dig anmelde uheldet.
>
> Som tidligere oplyst er det [modpartens forsikringsselskabs] taksator, der skal tilkaldes til dit værksted, hvis du mener de skal betale for reparationen. Det er værkstedet, der står for rekvisitionen - hverken vi eller [modpartens forsikringsselskab] ved hvor din bil står.

> Det kan ikke lastes If, at du eller dit værksted ikke har kontaktet [modpartens forsikringsselskab], eller at dette selskab ikke ønsker at besigtige din bil.
> …
> Hvis du skal have en chance for at opnå erstatning for skaderne på din bil, må du rejse dit krav overfor [modpartens forsikringsselskab], og det vil formodentligt kræve en retssag, da [modpartens forsikringsselskab] som bekendt er af samme opfattelse omkring ansvarets placering som If."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet i henhold til færdselslovens § 108 hæfter direkte over for skadelidte og dennes forsikringsselskab.

Nævnet lægger på baggrund af sagens oplysninger til grund, at uheldet skete, da klageren foretog et vognbaneskift ind i en venstresvingbane og ramte modparten, der kom kørende bagfra med en hastighed på 40-50 km/t.

Klageren har oplyst, at han kørte i kø, og at venstresvingsbanen var afspærret med en advarselstrekant på grund af en bil, der var gået i stå på kørebanen. Da advarselstrekanten blev fjernet, gjorde han tegn til at trække ind i venstresvingsbanen og lagde mærke til modparten, der kommer kørende længere tilbage. Klageren har anført, at han ikke kunne vide, at modparten accelererede voldsomt, og han er utilfreds med, at modparten ikke er blevet pålagt en del af skylden for uheldet.

Det fremgår af modpartens skadeanmeldelse, at der ved sammenstødet skete skade på hans bil i form af malingmærker på forreste sidepanel, ødelagt passagerspejl og trykskader på passagerdøren, ligesom en skydedør og et bagpanel blev trykket ind. Reparationsudgifterne på modpartens bil blev opgjort til 52.432,71 kr., hvilket beløb klagerens selskab har betalt til modpartens selskab. Klageren er utilfreds med, at selskabet har godkendt reparationsomkostningerne uden at spørge ham.

Det fremgår af sagen, at selvom selskabet har anerkendt fuld erstatningspligt over for modpartens selskab, så har selskabet opkrævet 50 % selvrisiko, hvilket svarer til en ligedeling af skylden. Klageren har alene tegnet ansvarsforsikring for sin bil, hvorfor sel-

skabet har henvist ham til at rette henvendelse til modpartens selskab vedrørende en eventuel erstatning for skaderne på hans bil. Klageren er utilfreds med den rådgivning, som han har fået af selskabet i forbindelse hermed.

Ansvarsfordeling

Nævnet bemærker, at nævnet ikke kan afgøre spørgsmål om modpartens selskabs erstatningsansvar over for klageren, idet nævnet efter sine vedtægter kun har kompetence til at afgøre tvister, der angår en klagers egne forsikringer – som forsikringstager eller som sikret - i det pågældende selskab, og idet klageren hverken er forsikringstager eller sikret i modpartens selskab, jf. § 2, stk. 1, i nævnets vedtægter.

Da selskabet i relation til klageren alene har opkrævet halv selvrisiko, hvilket klageren ses at have accepteret, foreligger der ikke en aktuel tvist mellem klageren og selskabet. Nævnet har derfor ikke anledning til at tage stilling til, om klageren har halvt eller fuldt ansvar for det pågældende færdselsuheld.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets anerkendelse af ansvaret i forhold til modpartens selskab i sagens natur må ske uden præjudice for en eventuel retsafgørelse i en retssag mellem klageren og modpartens selskab. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet – i en situation som den foreliggende – ikke har pligt til over for modpartens selskab at stå fast på klagerens synspunkt om, hvordan ansvarsfordelingen bør være.

Erstatningsopgørelse

Selskabet har oplyst, at der i overensstemmelse med sædvanlig praksis er udbetalt erstatning til modparten på baggrund af en taksering foretaget af en taksator.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at taksatoren har godkendt en dyrere reparation af modpartens bil, end hvad der var nødvendigt for at udbedre skaden, eller at en evt. lavere reparationsudgift ville have haft en indflydelse på den af selskabet opkrævede selvrisiko.

Nævnet kan derfor ikke kritisere størrelsen af den af selskabet anerkendte erstatningsopgørelse.

Sagsbehandling

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets rådgivning af klageren vedrørende hans mulighed for at rette krav mod modpartens ansvarsforsikringsselskab. Nævnet bemærker, at det indklagede selskab ikke er forpligtet til at foretage en taksering af eventuelle skader på klagerens bil, når han ikke har tegnet kaskoforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand