Ankenævnet for Forsikring

Den 16. marts 2016 blev i sag nr. 88703:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over selskabets behandling af en anmeldt færdselsuheld, hvor modpartens bil var impliceret. Hun er af den opfattelse, at selskabet har anerkendt andre skader på modpartens bil end dem, der vedrører det anmeldte færdselsuheld.

Selskabet har anerkendt at dække udgifterne til udbedring af bl.a. forhold ved modpartens bils bagkofanger og anhængertræk. Selskabet afviser, at selskabets taksator har anerkendt andre skader på modpartens bil end dem, der vedrører det anmeldte færdselsuheld.

I klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Er der sket skade på køretøjet:	Ja
Marker hvor skaden er:	3: Venstre side foran, 1: Frontparti
Hvordan skete skaden:	Egen bil betegnes Bil A - modparts bil betegnes Bil B. Jeg kører ad … i retning mod … I lyskrydset …/… påkøres bil B.
Hvad var din hastighed:	ca. 20-30 km/t
Hvad var modpartens hastighed:	ca. 20-30 km/t
Hvem har efter din mening skylden for skaden og hvorfor:	Bil B er skyldig i skaden. I lyskrydset vælger bil B at bremse hårdt op for gult signal, men er nået ud i krydset og holder på den anden side af stoplinjen, og Bil A påkører derfor Bil B ude i lyskrydset. Der er tre passagerer som vidner til hændelsen, der er taget billeder af

skaderne på Bil A og bagenden af Bil B, der er stort set ubeskadiget, har kun fået tryk på hængertrækkets stik og små glasskår i kofangeren. Disse skader har føreren af Bil B bekræftet telefonisk d.d. Der er taget billeder af knust forlygteglas på jorden fra bil A, der viser at påkørslen er sket efter stoplinjen, dvs. ude i krydset.

Information om modparten:
…
Er der sket skade på modpartens køretøj: Ja
Marker hvor skaden er: 8: Bagparti"

Af klageskemaet af 16/11 2015 til nævnet fremgår bl.a.:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag
Billeder vedrørende skaden fra modpartens forsikring, syntes ikke at stemme med de billeder jeg selv har taget af uheldet.
Jeg har fået en regning på omlakering af bagkofanger, selv om jeg kun ramte hængertrækket, ved meget lav fart. 0-5 km/T

På mit billede taget af modpartens bil lige efter uheldet, ses et nyt hængertræk og et nyt stik med låg på en helt sort fremadbukket plade, og lidt farve fra min bil på kugletrækket.

På de billeder der er sendt fra modpartens taksator, ses et gammelt og rustent hængertræk med et rustent og irret stik uden låg på en rusten fremadbukket plade, og nu pludselig med træk hætte på, så man ikke kan se farven fra min bil

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Tilkendegivelse af at skaden ikke har det omfang som der påstås, efter som at de fremsendte billeder tilsyneladende ikke stammer fra dette skadeforløb."

Dertil har selskabet i brev af 11/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Klager anmelder 9/10 2015 via Ifs Internet uheldet.

Ifølge klagers anmeldelse sker der skade på egen bils front samt modpartens stik til anhængertræk, ligesom glasskår fra klagers bil har skadet modpartens kofanger.

Den 31/10 2015 sender [modpartens forsikringsselskab] dokumenteret krav på 5.994,10 kr. for en skade på kofanger, anhængertræk samt bagpanel.

If betaler kravet den 3/11 2015 og sender opkrævning af selvrisiko samt bonusbrev til klager samme dato.

Klagers far indgiver 12/11 2015 indsigelse imod kravets størrelse på vegne af klager. Han medsender 3 fotos taget på skadestedet, hvoraf 1 viser klagers bil, 1 viser nogle glasskår og 1 viser modpartens bils bagparti.

Klagers far gør gældende, at skaderne, der kan ses af billederne fra skadestedet, ikke er identiske med de skader, der ses på billederne af modpartens bil taget på værkstedet.

Klager gør særligt opmærksom på, at anhængertrækket på modpartens bil på billedet taget på skadestedet ser blankt og nyt ud.

Vi har forelagt de omtalte fotos for en af vore taksatorer. Taksator mener efter gennemgang af billedmaterialet, at de viser samme skade. Han påpeger, at der på billedet taget på skadestedet ses lakafskalning på kofangeren, samt skade på ved kontaktpladen til anhængertrækket.
Det er ikke muligt på billedet at se, om trækket er bukket.

Taksator gør samtidigt opmærksom på, at det på billederne fra skadestedet er vådt, hvilket han mener forklarer trækket ser nyt ud på billedet taget på skadestedet, mens det på det billederne fra værkstedet ser rustens og irret ud.

Det skal bemærkes at billederne fra værkstedet er taget den 28/10 2015. Altså 20 dage efter uheldet.

På baggrund af taksators vurdering, meddeler vi den 12/11 2015 klagers far, at vi ikke kan gøre indsigelse over kravets størrelse til modpartens forsikringsselskab.

Vi fastholder vores afgørelse fordi
Modpartens bil er 20 dage efter uheldet besigtiget på et værksted og der er konstateret skade på anhængertræk, bagpanel og kofanger.

Skaderne er besigtiget af taksator og dokumenteret via fotos.

Skaderne passer placerings- og størrelsesmæssigt med det skete uheld.

Billederne af modpartens bil er taget 20 dage efter uheldet - de viser således ikke en skade, der tidligere er udbedret.

Billederne taget af klager på skadestedet viser skade på kofangeren samt omkring anhængertrækket. At det kan se ud som om trækket er nyt på skadedagen skyldes formodentligt, at det regnede.

Skadeomfanget er bekræftet af taksator fra [modpartens forsikringsselskab] og gennemset og godkendt af taksator fra If.

Taksator har godkendt reparationen, og skaderne er ifølge taksators vurdering sket ved én påkørsel.
Vi finder det ikke bevist eller sandsynliggjort, at taksator har medtaget andre skader, end dem der efter taksators vurdering er sket ved uheldet.

Konklusion
Vi finder samlet [modpartens forsikringsselskab] har ført fornødent bevis for, at skaderne stammer fra uheldet.

Derfor fastholder vi, at vi var nødsaget til at godkende det fremsendte erstatningskrav under klagers ansvarsforsikring."

I mail af 19/1 2016 til nævnet fra klagerens repræsentant hedder det bl.a.:

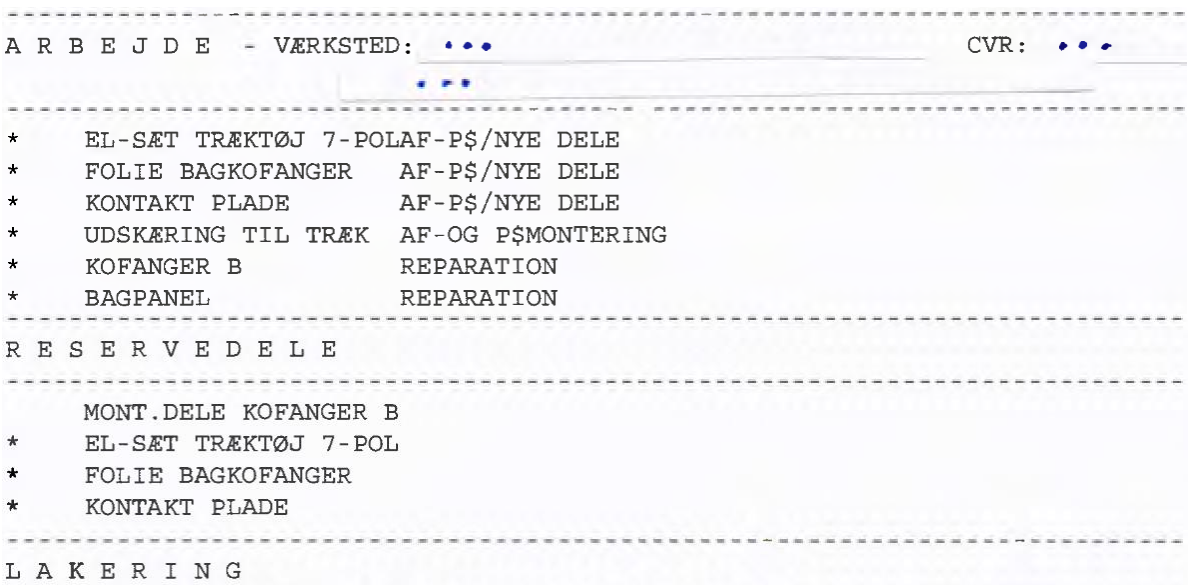
> "Vi mener ikke at der er bevis for, at der er sket den skade som vi har betalt for.
> Det er ikke beløbets størrelse men princippet vi klager over, da IF ikke ville gøre noget for at hjælpe os med vores tvivl om der rent faktisk var sket noget med modpartens bil
>
> IF sagde til os pr. telefon da vi kontaktede dem - at det ville de ikke gøre noget ved på grund af beløbets størrelse, vi skulle bare være glad for at det ikke vor dyrere.
>
> Så IF har bare taget modpartens forsikring fremsendte billeder for gode vare, da min datter var skyld i uheldet.
>
> På billederne fra modpart ses et gammelt rustent stik UDEN LÅG, på en rusten plade som er bukket ind, og et rustent hængertræk MED HÆTTE på, og en masse små skader på kofaner.
> På det billed som min datter har taget på stedet ved uheldet ses et nyt stik MED LAG på en sort plade som er bukket ind, og et sort hængertræk UDEN HÆTTE på og de samme små skader på kofanger
>
> Min datter bremser hårdt op og idet hun holder næsten helt stille rammer hun modpartens hængertræk med venstre forlygte hvorefter glasset grå i stykker. De fremsendte billeder må efter vores mening være fra en tideligere skade da de ikke viser at min datter har lavet nogen skade på modpartens bil"

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet har endvidere fået forelagt taksatorrapporten vedrørende reparationen af modpartens bil. Af denne rapport fremgår bl.a.:

TYPE:KOLLISION	ZONE: BAGPARTI	TILBEHØR	
ARBEJDSLØN			1674,00 KR
RESERVEDELE			831,00 KR
LAK			2207,30 KR
MILJØOMKOSTNING			82,98 KR
	MOMSPLIGTIG		4795,28 KR
	MOMS 25,00%		1198,82 KR
	IALT INCL. MOMS		5994,10 KR

REPARATIONENS VARIGHED ER VEJLEDENDE BEREGNET TIL 3 DAGE



A R B E J D E - VÆRKSTED: ••• CVR: •••
•••

*	EL-SÆT TRÆKTØJ 7-POL	AF-P$/NYE DELE
*	FOLIE BAGKOFANGER	AF-P$/NYE DELE
*	KONTAKT PLADE	AF-P$/NYE DELE
*	UDSKÆRING TIL TRÆK	AF-OG P$MONTERING
*	KOFANGER B	REPARATION
*	BAGPANEL	REPARATION

R E S E R V E D E L E

	MONT.DELE KOFANGER B	
*	EL-SÆT TRÆKTØJ 7-POL	
*	FOLIE BAGKOFANGER	
*	KONTAKT PLADE	

L A K E R I N G

Nævnet udtaler:

Tvisten vedrører, om skaderne opgjort af modpartens selskab er sket ved det anmeldte uheld.

Klageren har i sin anmeldelse til selskabet anført, at modpartens bil blev beskadiget ved færdselsuheldet. Klagerens repræsentant har dog i sin mail af 19/1 2016 til nævnet blandt andet anført, at han, på baggrund af en sammenligning af fotos optaget umiddelbart efter færdselsuheldet og fotos optaget ved takseringen, kan konstatere, at klageren ikke har forårsaget den opgjorte skade på modpartens bil. I sin mail af 19/1 2016 har klagerens repræsentant endvidere anført, at han er utilfreds med, at selskabet ikke ville hjælpe i forbindelse med, at klageren gjorde indsigelser mod takseringen.

Selskabet har i sit brev af 11/12 2015 til nævnet oplyst, at selskabet, efter at klagerens repræsentant fremførte indsigelser mod takseringen, foranledigede, at en taksator fik forelagt sagens fotos til undersøgelse. Taksatoren afviste klagerens indsigelser og godkendte herefter reparationen.

Nævnet bemærker, at det indklagede selskab i henhold til færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Herefter, og da nævnet

efter det oplyste – herunder de omhandlede fotos, som nævnet har fået forelagt- ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrørte fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund