Ankenævnet for Forsikring

Den 6. juli 2016 blev i sag nr. 88706:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at refundere et beløb, han har indbetalt til selskabet i forbindelse med en autoskade.

Klageren anmeldte den 14/1 2014, at han havde påkørt en parkeret bil. Selskabet fik udarbejdet en taksatorrapport og opkrævede efterfølgende selvrisiko på 3.631 kr. Klageren indbetalte den 8/4 2014 1.200 kr. til selskabet, som han ønsker tilbagebetalt med henvisning til, at der ikke er sket skade på modpartens køretøj. Selskabet afviser klagerens krav med henvisning til det skyldige selvrisikobeløb.

Klageren har i brev af 12/11 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg skal hermed venligst anmode forsikringsankenævnet om at foranledige at jeg får mine
>
> 1200,- kr. + renter
>
> som er forkert indbetalt til forsikringsselskabet
> …
> tilbagebetalt, da der ingen sag er og iflg. også den anden bilejer ingen skader er sket. D.v.s. den sag er lig
>
> INGENTING
>
> Der er iflg. den anden bilejer ikke sket nogen skader på dennes køretøj. Og kan iflg, fakta og medfølgende skitse over faktisk forløb heller ikke være det.

Der er ingenting sket i den sag. INTET. Det eneste som - jfr. skitse er sket, er, at der er blevet lidt ridsemærker på undersiden af hjørnekanten af undertegnedes eget køretøj, som flg. af en svag strejfning af kuglehoved-anhængertrækket på det andet køretøj. Andet er ikke sket og ikke ramt. Og på ingen anden måde har de 2 køretøjer derved kunnet have haft fysisk kontakt med hinanden, da kuglehoved-anhængertrækket fagligt har virket som bremser og bremseklods, og derved forhindret de 2 køretøjer i at kunne have haft fysisk kontakt med hinanden. Derved er ingenting sket.

Det var jo bælg-, bælg-, bælg-, bælgragende mørkt v. den givne lejlighed. Så vidner har åbenbart taget total fejl af tingene i mørket. Total fejl. Man må have haft troet - at noget var sket. Men; der er jo ingenting sket. Der er - bortset fra lidt ridsemærker på eget køretøj - intet sket i den sag. INTET. Er telefoniskt bekræftet af den anden bilejer samme dags aften.
…
Når der ingen skader er, er der jo heller ikke noget at udbedre/reparere. Dermed er regningen forsikringsselskabet har fremsendt pure, pure, pure opspind, er falsk, er svig og er bedrageri.
…
I omstående sag er ingenting sket. INTET. (andet end lidt ganske få og ubetydelige ridsemærker på eget køretøj). Det er jo alt hvad er sket. Så det må være p.g.a. mørket at vidner må have haft taget fejl.

Det er, viser det sig - vidner der p.g.a. mørket har taget fejl - og af den grund har løjet i sagen. Det er jo ikke den anden bilejer, der har anmeldt noget. Iflg. denne er jo - jfr. telefonsamtale samme dags aften - intet sket. Intet (se også skitse!).

Den sag er dermed lig

INGENTING

Må jeg derfor venligst få en 100% sand forklaring i den sag. Og så synes jeg også, at jeg skal have en undskyldning for de fejl, der af andre er begået i den sag. Der er jo ingen sag i den sag. der er

INGENTING"

Klageren har i brev af 24/2 2016 til nævnet bl.a. yderligere anført:

"De foto-ridseskadebilleder forikringsselskabet har eftersendt vedrører umuligt ikke sagen, da ridsemærkerne ikke kan være forvoldt af undertegnedes køretøj, da der kun er et mindre ca, rundt ridsemærke på eget køretøj lige under kofanger-delen. Tingene kan således ikke relativeres, da der ingen sammenhæng er. Og de 2 respektive køretøjer kan således jfr. foto's ikke have haft været i fysisk kontakt med hinanden de respektive steder. I så fald ville der jo også skulle have haft været mærker på eget køretøj de tilsvarende steder. Og det er jo ikke tilfældet. Så det er en falsk skadessag forsikringsselskabet har ladet fremstille. Man har åbenbart beskyldt mig og mit køretøj for en falsk skadessag. Det kan jo være at forsikringsselskabet har blandet 2 skadessager sammen. Og på den måde beskyldt mig, for noget forkert.
Det er jo kun kuglehovedet på anhængertrækket på det andet køretøj der jfr. det hvide ridse-skitsefelt på hjørnekanten af eget køretøj, der er ramt (se skitse/se foto). Og dette stemmer overens med den anden bilejers forklaring samme dags aften. Så: der er noget

der ikke stemmer overens. Der er jo ingen der har set noget. Det var jo bælg-, bælg-, bælg-, bælgragende mørkt.

De underlige uklare ridsemærke-striber der er vist på eftersendte forsikringsbilleder kan - med andre ord da der kun er det ene mindre ridsemærke på eget køretøj helt andet steds (se digital-foto) - ikke stamme fra sagen. Ridse-skade-billederne hidrører altså fra en helt anden skadessag og skadestype. En sådan sammenblanding kan et forsikringsselskab jo sagtens gøre. Et forsikringsselskab behandler vel altid på årsbasis mange forskellige slags bilskader. Og tager vel for det meste foto's af de forskellige andre 'skader'. Der er jo ingen 'skader' sket i den sag. De ridse-skadebilleder fra andre sager, der så virker mest sandsynlige for sagen vedlægger man så bare sagen. Og håber så på, at folk er dumme nok til at tro på noget. Sådan har et andet forsikringsselskab også i en næsten ens sag gjort over for mig. Derfor tror jeg ikke på noget.

Og, der ville jo også - hvis endelig det var - skulle have haft været tilsvarende ridsemærker + skrammer + buler på også eget køretøj tilsvarende steder. Og det er jo ikke tilfældet. Så: billederne fra forsikringsselskabet er følgelig falske og hører logiskt til i en helt, helt, anden skadessag. Alligevel har man forsøgt sig med falske digital-fotos. Tjah!"

Selskabet har i brev af 8/3 2016 til nævnet herover bl.a. bemærket:

"Vi modtager d. 14. januar 2014 anmeldelse fra klager vedr. et uheld d. 13. januar 2014, hvor han oplyser, at han er bakket ud og har ramt modpartens køretøj. Han oplyser, at han ikke rigtig ved præcist, hvor skaden er, da han ikke rigtig bemærkede påkørsel. Klager giver i forbindelse med anmeldelsen oplysninger på modparten. Han oplyser intet om, at politiet har været involveret.

D. 22. januar 2014 anmelder modparten, som ligeledes er forsikret i Topdanmark, uheldet og oplyser, at der er sket skade på hans bils venstre bagskærm og pynteliste. Skaden bliver kort efter gjort op og vi regulerer skaden med modpartens sag og sender opkrævning til klager på selvrisikobeløbet.

D. 21. marts 2014 modtager vi brev fra klager, hvor han oplyser, at han ikke har skade på sin bil og at der ingen sag er. Han oplyser igen, at han ikke har bemærket uheldet og at han har talt med modparten, som har oplyst, at der var lidt ridser på kofanger, som nemt kunne udbedres, hvorfor han ikke mener, at skaden kan koste så meget, som vi har betalt.

Der pågår nu en længere korrespondance frem og tilbage med klager. Såvel skadeafdelingen som taksator forsøger at forklare klager, at det er skaden, som modparten har anmeldt og fået opgjort, vi har betalt for. Vi tilbød i flere omgange at sende opgørelsen og billeder, hvilket klager afviste. D. 1. maj 2014 sendte vi dog - uopfordret - opgørelse og billeder til klager.

Klager er af den opfattelse, at selskabet har løjet beløbet meget højere, at der er tale om en fiktiv skadesrapport, en fiktiv skadesbehandling, en fiktiv skadesregning og at selskabet forsøger at snyde ham, hvorfor han ikke vil betale hele selvrisikobeløbet.

Han har indbetalt 1.200 kr., som han selv beregnede, han skulle betale, da han mente, han kun havde lavet en lille rids. Beløbet ønsker han refunderet, da han nu slet ikke mener, der skete nogen skade.

Da klager ved sin anmeldelse af uheldet oplyste, at han bakkede ud og ramte modparten, og vi har betalt for den skade modparten i forbindelse med sin anmeldelse af uheldet har oplyst skete, mener vi, at klager skal betale det af os opkrævede selvrisikobeløb, som var gældende på skadetidspunktet.

Klager havde tegnet en ansvars- og kaskoforsikring med en selvrisiko på 3.631 kr. på såvel ansvar som kasko."

Klageren er kommet med yderligere kommentarer i breve til nævnet.

Af telefonnotat fra 14/1 2014 om klagers skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Notattekst**
FT bakker ud af indkørsel og rammer parkeret MP. FT ved ikke præcist hvor skaden er, da han ikke rigtig bemærkede at han ramte MP. FT er opl. om opkrævning af sr."

Af modpartens skadesanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Hvad er der sket?**

Forsikring	Køretøjsforsikring
Skade	Sammenstød eller påkørsel

…

Hvornår skete skaden?

Dato	13-01-2014
Dato er et skøn	Ja
Skadetidspunkt	16:45

…

Beskriv skaden?

Beskriv skaden med egne ord	Jeg har fået en ridse på venstre bagskærm og påpyntelist"

I taksatorrapport af 24/1 2014 hedder det bl.a.:

ARBEJDSLØN	540,57 KR
RESERVEDELE	95,42 KR
LAK	3178,56 KR
MILJØOMKOSTNING AF LAKMATERIALER 6,0%	72,45 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%	7,57 KR
FRADRAG IFLG. AFTALE (7,0%)	-272,62 KR
MOMSPLIGTIG	3621,95 KR
MOMS 25,00%	905,49 KR
IALT INCL. MOMS	4527,44 KR

…

B410	BAGKOFANGER AF-/PÅMONTERING		4,0	240,25
	INKL: BAGPANELBEKLÆDNING AF-/PÅMONTERING			
UN	PYNTELISTE BAGKOFANGER V AF-/PÅMONTERING		1,0	60,06
UN	PYNTELISTE BAGKOFANGER H AF-/PÅMONTERING		1,0	60,06
1000	Træk løsnet	AF-OG P$MONTERING	3,0 *	180,19
ARBEJDSTID/-BELØB IALT :			9,0	540,57

Af policen fremgår bl.a.:

"**Selvrisiko**
Ansvar ……. 3.631 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Selvrisiko**
Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og betalingsmeddelelsen."

Nævnet har gennemset de fremlagte fotos

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/1 2014, at han havde påkørt en parkeret bil. Selskabet har opkrævet selvrisiko på 3631 kr. Selskabet har oplyst, at klageren den 8/4 2014 har indbetalt 1.200 kr., og at denne indbetaling vedrører det beløb, som klageren "selv beregnede, han skulle betale, da han mente, han kun havde lavet en lille rids". Klageren ønsker beløbet tilbagebetalt med henvisning til, at der ikke er sket skade på modpartens køretøj.

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab. Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har - på baggrund af de tilvejebragte oplysninger - ikke grund til at antage, at denne taksering skulle omfatte skader, der ikke kan henføres til færdselsuheldet, eller at taksatoren i øvrigt skulle have accepteret en mere omfattende reparationsmåde end nødvendigt.

Nævnet bemærker, at det er ofte forekommende, at en lettere påkøring mellem to biler forårsager en rids, som kræver en lakering. Det, som klageren har anført om uheldet, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning i overensstemmelse med den foretagne taksering og på dette grundlag har opkrævet selvrisiko i henhold til policen.

Da selskabet herefter har en fordring på klageren, der kan modregnes i de indbetalte 1.200 kr., kan nævnet ikke pålægge selskabet at tilbagebetale beløbet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand