Ankenævnet for Forsikring

Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88710:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er via sit fagforbund omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor han kom til skade med sin højre albue.

I sin skadeanmeldelse af 26/3 2015 til selskabet oplyste klageren, at han var kommet til skade den 10/2 2013 ved en tackling i en håndboldkamp, hvor han var landet på albuen. Klageren oplyste endvidere, at han var blevet opereret i albuen i marts 2014.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans gener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet henviser endvidere til, at der er tale om forudbestående gener, som gradvist er forværret, og at der således ikke er tale om en pludselig opstået skade.

I klageskema af 17/11 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”Sagsfremstilling.
> [Andet selskab] har vurderet sagen til en méngrad på 5 % hvilket Alka Forsikring ikke har gjort.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Jeg vil opnå det samme resultat, som jeg har fået fra [andet selskab]”.

Hertil har selskabet i brev af 9/12 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> ”Klager kontaktede den 23. marts 2015 Alka Forsikring telefonisk og oplyste, at han var kommet til skade med sin albue og selskabet fremsendte samme dag en skadeanmeldelse til udfyldelse.
>
> Alka Forsikring modtog den udfyldte anmeldelse den 27. marts 2015. Klager oplyste i anmeldelsen, at han var kommet til skade den 10. februar 2013 ved en tackling i en håndboldkamp, hvor han var landet på albuen. Klager var blevet opereret i albuen i marts 2014.
>
> Alka Forsikring indhentede de lægelige oplysninger fra klagers praktiserende læge og fra … Universitetshospital.
>
> Af journalen fra skulderambulatoriet den 26. juni 2013 fremgik det, at klager var henvist grundet højresidige albuesmerter. Klager havde oplyst til lægen, at han gennem det seneste halve års tid havde fået tiltagende smerter i højre albue, samt at han spillede en del håndbold og oplevede forværring ved dette. Klager var elektriker og alle skruebevægelserne var et problem.
>
> En MR scanning viste normale forhold og lægen vurderede, at der var tale om triceps entesopati (irritation/betændelsestilstand ved tilhæftningen af tricepsenen på bagsiden af albuen - resultat af gentagne evt. kraftige albueekstensioner) og klager blev henvist til … Privathospital til forundersøgelse den 31. januar 2014.
>
> Af epikrisen fra forundersøgelsen den 27. marts 2014 fremgår det, at klager havde haft mere eller mindre konstante højresidige albuegener gennem halvandet år. Generne var begyndt under elektrikerarbejde, hvor klager holdt en tung boremaskine ud i strakt arm og samtidig skulle presse opefter og mærkede et smæld bagest i albuen. Klager havde siden dette haft gener. Speciallægen henviste klager til artroskopi af albuen, således at mulige forandringer og sammenvoksninger kunne fjernes.
>
> Af journalen fra artroskopien på … Universitetshospital den 8. april 2014 fremgik det, at der fandtes spredte sammenvoksninger fortil i leddet, og at der var ’fyldt op’ med fibrose og mus bagtil i leddet samt udtalt synovit. Dette blev ved artroskopien fjernet og der blev gjort plads i leddet. Genoptræning blev afsluttet i maj 2014 med godt resultat og klager blev endelig afsluttet i hospitalsregi i juli 2014.
>
> Af funktionsattest udfyldt den 18. maj 2015 fremgik det, at der var tale om triceps entesopati dxt. (irritation af tricepssenen i højre albue) samt en ledmus i højre albue. Der blev konstateret let nedsat bevægelighed i højre albue og let nedsat håndtrykskraft, øvrige forhold var normale. Af gener oplyste klager, at der kom smerter, hvis han satte albuen på bordet og at han havde en sovende fornemmelse i armen ved hvile.
>
> Oplysningerne blev forelagt Alka Forsikrings lægekonsulent, som udtalte, at der var tale om forud bestående gener, som gradvist var forværret og ikke en pludselig opstået skade. Der var heller ikke dokumentation i de lægelige akter for et ulykkestilfælde.
>
> Alka Forsikring meddelte således ved brev af 27. maj 2015, at skaden ikke var dækket på forsikringen, da det - med henvisning til de lægelige akter - ikke var sandsynliggjort, at klagers gener var en følge af et ulykkestilfælde.

Klager bad ved mail af 5. juni 2015 Alka Forsikring om en revurdering under henvisning til, at skaden også var behandlet af [andet selskab].

Alka Forsikring indhentede derfor oplysningerne fra dette selskab og gennemgik sagen på ny. Da der imidlertid fortsat ikke var lægelig dokumentation for, eller sandsynliggørelse af, et ulykkestilfælde, som årsag til klagers gener, fastholdt selskabet ved brev af 1. juli 2015 den trufne afgørelse.

Ved mail af 2. juli 2015 bad klager igen Alka Forsikring om, at vurdere méngraden som følge af operationen, hvorfor en sagsbehandler i selskabets afdeling for personskade kontaktede klager telefonisk og forklarede, at selskabet ikke vurderede méngraden, såfremt der ikke var lægelig dokumentation for et ulykkestilfælde.

Klager indbragte efterfølgende sagen for Fællesnævnet, som ved afgørelse af 19. oktober 2015 gav Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er via sit medlemskab af … omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring i Alka Forsikring. Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 3.1.1. følger af ulykkestilfælde, der sker i fritiden.

Ulykkesforsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 5.1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Det skal således være det aktuelle ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne.
Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 fremgår nogle specifikke undtagelser til forsikringens dækning.

Det fremgår af afsnit 6.1.3. at 'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde' ikke dækkes på forsikringen og at dette gælder, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

Det fremgår af afsnit 6.1.4. at 'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom' ikke dækkes på forsikringen samt at dette gælder, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

De gener man har, skal med andre ord være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen, hvorfor gener, hvis årsag eller forværring skyldes en bestående skade/sygdom, ikke kan lægges til grund for erstatningsudbetaling.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at behandlingsudgifter jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 9 kun erstattes, såfremt der er tale om behandling, som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Det fremgår af samtlige lægelige oplysninger, at klagers gener var begyndt under elektrikerarbejde, hvor han holdt en tung boremaskine ud i strakt arm og samtidig skulle presse opefter og mærkede et smæld bagest i albuen. Klager oplyste, at han siden dette havde haft gener og at generne muligt var forværret ved håndboldspil.

Der er således tale om gener udløst af arbejdsbelastning og selvom der, i forbindelse med det arbejde, hvor generne opstod, havde været tale om en pludselig hændelse, ville dette ikke kunne dækkes på en fritidsulykkesforsikring.

Ud over dette er der ingen dokumentation for, at generne er opstået ved en pludselig hændelse, idet det af de lægelige oplysninger fremgår, at klager forud for det anmeldte ulykkestilfælde havde gener fra albuen. Der er ingen oplysninger i de lægelige akter om en pludselig hændelse eller et traume, som udløsende faktor for klagers gener.

Det fremgår alene af de lægelige akter - herunder epikrise af 26. juni 2013 - at klager gennem det sidste halve års tid havde oplevet tiltagende smerter i højre albue, og at klager oplevede forværring ved håndboldspil.

Der foreligger et konsultationsnotat fra den 13. februar 2013, hvor det er anført, at klagers diagnose er 'højresidig tricepssene tendinitis' (irritation/betændelsestilstand ved tilhæftningen af tricepssenen på bagsiden af albuen - et resultat af gentagne evt. kraftige albueekstensioner) og venstresidig præpatellar bursitis - en følge af knæliggende arbejde, meget arbejde med skruetrækker og håndbold.

Klager blev, som det fremgår, ved en konsultation kun 3 dage efter det anmeldte ulykkestilfælde diagnosticeret med en hovedsagligt arbejdsrelateret overbelastningsskade i højre albue, uden at klager over for lægen nævnte, at han var kommet til skade ved en tackling. Det vækker undren hos selskabet, at en tackling/et fald under en håndboldkamp, som må betegnes som et forholdsvis voldsomt traume, ikke bliver nævnt over for den læge, som klager opsøger for at finde årsagen til generne.

Der er således ikke dokumentation for - endsige indikation af - at klagers gener er udløst af det anmeldte ulykkestilfælde.

Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hans gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde.

Vi må derfor - på baggrund af de foreliggende lægelige oplysninger - fastholde, at klager ikke har løftet sin bevisbyrde for årsagssammenhæng mellem et ulykkestilfælde sket i fritiden og sine gener, og at generne således ikke er dækningsberettigede på ulykkesforsikringen.

Såfremt det lægges til grund, at det anmeldte ulykkestilfælde - trods de manglende oplysninger om dette - har udløst eller forværret klagers gener, er dette med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.3. og 6.1.4. ikke dækket på forsikringen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at de gener klager ifølge funktionsattesten har - i form af let nedsat bevægelighed og smerter når albuen lægges på bordet - ifølge Arbejdsskadestyrelsens méntabel - formentlig ikke er af et omfang, som ville udløse en méngrad på 5% eller derover.

At et andet selskab har foretaget en anden vurdering er med henvisning til praksis ikke relevant for Alka Forsikrings afgørelse".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder de lægelige oplysninger.

Af journalnotat af 13/2 2013 fremgår bl.a.:

> ”Hø. sidig tricepssenetendidinitis og ve. sidig præpatellar bursitis – begge fra knæliggende arbejde, meget arbejde med skruetrækker og fra håndbold”.

Af journalnotat af 26/6 2013 fremgår bl.a.:

> ”SKULDERAMBULATORIET
> Pt. henvist med højresidige albuesmerter.
> Fortæller selv, at han igennem det sidste halve års tid har fået tiltagende smerter i hø. albue. Spiller en del håndbold og oplever forværring ved dette. Er desuden elektriker, hvor alle de skruebevægelser er et problem”.

I epikrise af 28/8 2013 hedder det bl.a.:

> ”MR-SKANNING
> Viser normale forhold. Ingen intraartikulær ansamling. Ingen tegn til osteokondrale læsioner eller tegn til ledmus. Også ligamentært og muskelmæssigt fremstår MR-skanningen normal.
>
> Vurdering:
> Der er ingen tvivl om, at pt. har en triceps entesopati og symptomerne er også blevet markant forværret i forb. med opstart af arbejde igen.
>
> …
> Klinisk umiddelbart ingen fleksions- el. ekstensionsdefekt, men der er smerter i begge yderstillinger. Fint stabilt albueled, fri pronation og supination uden smerter. Der er palpatorisk ømhed over tricepssenen, især medialt.
>
> UL-skanning viser intakt tricepssene, som sammenlignet med modsatte side viser øget væske, større afstand mellem fibrene, og senet er fortykket. Kan i dybet se en uregelmæssighed over bruskkanten, som kan være udtryk for en osteokondral læsion. Kan ikke palpere n. ulnaris, ingen ømhed over denne.
>
> Vurdering:
> Pt. har tegn til triceps entesopati, men der er en lille mistanke om en osteokondral læsrion i det bagerste compartment.
>
> Plan:
> Derfor henvises pt. til MR-skanning af hø. albue i ekstemitetsskanner mhp. afklaring af disse forhold, dels entresopati og obs. Osteokondral læsion”.

Af journalnotat fra ortopædkirurgisk ambulatorium af 27/3 2014 fremgår bl.a.:

> ”Har haft højresidige albuegener i halvandet års tid, mere eller mindre konstante. Har forsøgt al relevant ikke-operative tiltag, inkl. en enkelt blokade, uden væsentlig effekt.
> Generne startede under elektrikerarbejde, hvor han holdt en ting boremaskine ud i strakt arm. Skulle samtidig presse opefter, og mærkede herved et smæld bagtil i albuen. Siden haft gener dér.
> Uændret strækkemangel.
> MR-scanning har vist i det væsentlige normale forhold”.

6. 88710

Af journalnotat af 8/4 2014 fremgår bl.a.:

> ”Strækkemangel som anført. Intraartikulært finder man i forreste rescess relavtivt spredte adhærrencer og næppe her hovedproblemet er. I overensstemmelse med at han også har oplevet smerterne bagtil i leddet hvor der er fyldt op med fibrose en mus både i laterale og mediale rescess, de fjernes. Endvidere ganske udtalt synovit dybt i den laterale rescess, væv i den radioulnare artikulation ligeledes, det fjernes med Arthocare shaver. Frie forhold herefter. Ingen større osteofytdannelse m.v.”.

I funktionsattest af 18/5 2015 hedder det bl.a.:

Udfyldes af den undersøgende læge

1	Diagnose angivet på dansk og latin:	1. Dansk: - irritation hø. albue, triepsserne. 1. Latin: Triceps entesopati dx 2. Dansk: Led mus - hø. albue. 2. Latin: 3. Dansk: 3. Latin:

…

7	Hvilke aktuelle klager fremfører patienten?	Nedsat bevægelighed sm. ved at have albuen på bordet. Sovende fornemmelse ved hvile i armen.
8	Hvilken region er tilskadekommet (evt. brud)?	☐ Skulder ☐ Overarm ☒ Albue
9	a) Er patienten højrehåndet/venstrehåndet? b) Hvilken side er tilskadekommet?	☒ Højrehåndet ☐ Venstrehåndet ☒ Højre ☐ Venstre

…

		NEJ	JA	Hvis NEJ, hvordan er bevægeligheden nedsat?	Højre	Venstre
11	Er bevægeligheden i albueleddene inklusiv underarmens drejebevægelse normal?	☐	☐	Bøjebevægelse (ext./flex.) (norm 0 - 140°)	10-120	0-140
				Udad rotation (supination) (norm 0 - 90°)	0-90	0-90
				Indad rotation (pronation) (norm 0 - 90°)	0-90	0-90

…

		NEJ	JA	Hvis NEJ, udfyldes:	Højre	Venstre
16	Skønner du, at håndtrykskraften er normal?	☒	☐		☒ Let	☐ Let
					☐ Moderat	☐ Moderat
					☐ Svær	☐ Svær

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

”**3 Dækningsperiode**

3.1 Fritidsulykkesforsikring

3.1.1 Forsikringen dækker i fritiden.

3.1.2 Fritidsulykkesforsikringen dækker derfor ikke, hvis forsikrede ved skaden er omfattet af Lov om arbejdsskadeforsikring eller anden lov, der sidestilles hermed.

…

5 Forsikringen dækker

5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…

For at opnå dækning i henhold til punkterne 5.1.1, 5.1.2 og 5.1.3 skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen medicinsk set er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

…

6 Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

6.1.1 Sygdom

6.1.2 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet".

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler klageren at bevise, at der er sket et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 26/3 2015 til selskabet, at han var kommet til skade den 10/2 2013 ved en tackling i en håndboldkamp, hvor han var landet på albuen. Klageren oplyste endvidere, at han var blevet opereret i albuen i marts 2014.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har bevist, at hans gener er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har blandt andet henvist til, at det af epikrise af 27/3 2014 fremgår, at klagerens gener debuterede under elektrikerarbejde ca. 1 1/2 år tidligere, hvor klageren holdt en tung

boremaskine ud i strakt arm. Da forsikringen er en fritidsulykkesforsikring, omfatter den ikke tilskadekomster opstået i forbindelse med klagerens arbejde. Endelig henviser selskabet til, at der er tale om forudbestående gener, som gradvist er forværret.

Nævnet har for sit vedkommende ikke fundet anledning til at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans albuegener skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på, at det af journalen fra skulderambulatoriet den 26/6 2013 fremgår, at klager var henvist grundet højresidige albuesmerter, og at han gennem det seneste halve års tid havde fået tiltagende smerter i højre albue, samt at han spillede en del håndbold og oplevede forværring ved dette, at en MR-scanning har vist normale forhold, og at lægen har vurderet, at der er tale om triceps entesopati (irritation/betændelsestilstand ved tilhæftningen af tricepssenen på bagsiden af albuen). Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af journalnotat af 27/3 2014 fremgår, at klageren havde haft mere eller mindre konstante højresidige albuegener gennem halvandet år, og at generne var begyndt under elektrikerarbejde, hvor klageren holdt en tung boremaskine ud i strakt arm og samtidig skulle presse hårdt opefter, hvorefter han mærkede et smæld bagest i albuen, og at han havde haft gener lige siden.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand