Den 29. juni 2016 blev i sag nr. 88713:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Thisted Forsikring A/S
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Thisted Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 22/6 2015, at han den 28/8 2014 beskadigede sin skulder, da han var i færd med at flytte en kølekompressor. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig hændelse.

I skadeanmeldelsen af 22/6 2015 anførte klageren bl.a.:

> "Skades dato:
> 28. august 2014
> ...
> **Beskrivelse af skaden:**
> I forbindelse med mit arbejde som [montør] var jeg i færd med at flytte en kølekompressor ved hjælp at rullevogne og løftegrej sammen med en kollega.
>
> Den næste dag havde jeg stærke smerter i skulder og specielt ved bestemte bevægelser. Disse smerter har jeg stadig hver dag og om morgenen har jeg meget stivhed i skulderen.
>
> Jeg troede til at starte med, at det bare var en lille overbelastning som ville gå væk af sig selv.
>
> Det gjorde det ikke og jeg søgte derfor læge. Jeg har fået den undersøgt af egen læge og på sygehuset. Jeg startede samtidig med at få behandlinger hos en fysioterapeut.
> ...

Har du været under behandling på skadestue, på sygehus eller hos praktiserende læge / lægevagt?:
Nej"

Selskabet afviste i breve af 25/6 2015 og 5/8 2015 at yde dækning, hvorefter klageren indbragte sagen for nævnet. Han har i brev til nævnet af 17/11 2015 bl.a. anført:

"Jeg fremsætter hermed påstand om, at der er fejl i forsikringsselskabets korrespondance, fejl i forsikringsselskabets oplysninger og fejl i materialet i sagen.
...
Jeg har følgende bemærkninger og begrundelser for min anke.

Brev af den 25. juni 2015 fra Thisted Forsikring til [Klager].

Forsikringsselskabet har blandt andet skrevet i deres brev:
'Du oplyser i anmeldelsen, at der opstod stærke smerter i din skulder dagen efter du havde flyttet en kølekompressor ved hjælp af rullevogn og løftegrej sammen med en kollega.'

Det er ikke korrekt.
Jeg har ikke skrevet i min anmeldelse, at der opstod stærke smerter i min skulder dagen efter.
Jeg har skrevet:
'Den næste dag havde jeg stærke smerter i skulder og specielt ved bestemte bevægelser.'
Det er ikke ensbetydende med, at jeg ikke havde smerter umiddelbart efter uheldet, hvilket jeg havde.

Forsikringsselskabet har fejlfortolket og omformuleret teksten i min anmeldelse, hvilket er alvorligt.

Forsikringsselskabet har blandt andet skrevet i brevet:
'Ifølge betingelserne for ulykkesforsikring, giver forsikringen ret til erstatning ved et ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse der forvolder personskade.'

I mit tilfælde var der jo netop tale om et ulykkestilfælde, en pludselig hændelse, som forvoldte personskade.

Der skete jo netop noget usædvanligt, uventet og tilfældigt i forbindelse med flytningen af kompressoren det sidste stykke ind på plads i maskinrummet.

Jeg vil hermed påstå, at skaden er sket i forbindelse med flytning af den omtalte kølekompressor, hvilket også fremgår af min skadesanmeldelse.
Det er derfor også klart, at der i forbindelse med denne flytning netop er sket en pludselig hændelse, noget uventet og tilfældigt, som har forårsaget en skade. Uheldet skete kl. ca. 12.00 den pågældende dag. Skaden gav straks smerter i skulderen, og resten af arbejdsdagen skånede jeg skulderen.
Dagen efter havde jeg også stærke smerter i skulderen.

Der har naturligvis været en grund til, at jeg havde stærke smerter i skulderen. Skaden var sket i forbindelse med flytning af den omtalte kompressor.

Min påstand er derfor, at der har været tale om et ulykkestilfælde, en pludselig hændelse der forvoldte personskade.

Forsikringsselskabet har blandt andet skrevet i brevet:
'I nærværende tilfælde hvor du dagen efter hårdt arbejde får smerter, er der imidlertid ikke tale om et en pludselig hændelse som forvolder personskade, men derimod en belastningsskade. Der sker ikke noget usædvanligt uventet eller tilfældigt i forbindelse som er skyld i smerterne.'

Dette er ikke korrekt.
Jeg har ikke i min anmeldelse skrevet noget om, at der skulle have været tale om hårdt arbejde. Det er noget, som forsikringsselskabet selv har skrevet i brevet. Det er en påstand, som forsikringsselskabet selv er fremkommet med, hvilket er meget utilfredsstillende.

Det er altså en urigtig og forkert påstand, som forsikringsselskabet selv er fremkommet med.

Det er jo netop derfor man bruger rullevogne og løftegrej, for at det ikke skal være hårdt arbejde.

Der er ikke tale om en belastningsskade.

Det var usædvanligt og uventet, at der skulle ske en personskade i forbindelse med arbejdet.

Forsikringsselskabet har blandt andet skrevet i brevet:
'I nærværende tilfælde hvor du dagen efter hårdt arbejde får smerter, er .... '

Denne formulering kan kun tolkes sådan at smerterne skulle være opstået dagen efter, hvilket ikke var tilfældet.

Igen har forsikringsselskabet fejlfortolket og omformuleret teksten i min anmeldelse, hvilket er alvorligt.

Forsikringsselskabet har blandt andet skrevet i brevet:
'Der sker ikke noget usædvanligt uventet eller tilfældigt i forbindelse som er skyld i smerterne.'

I min tidligere fremsendte klage til forsikringsselskabet har jeg blandt andet skrevet: *'Smerterne kom da vi flyttede kompressoren det sidste stykke ind på plads i maskinrummet den 28. august 2014.'*

Der skete jo netop noget usædvanligt, uventet og tilfældigt i forbindelse med flytningen af kompressoren det sidste stykke ind på plads i maskinrummet.

Jeg vil hermed påstå, at skaden er sket i forbindelse med flytning af den omtalte kølekompressor, hvilket også fremgår af min skadesanmeldelse.
Det er derfor også klart, at der i forbindelse med denne flytning netop er sket en pludselig hændelse, noget uventet og tilfældigt, som har forårsaget en skade. Uheldet skete kl. ca. 12.00 den pågældende dag. Skaden gav straks smerter i skulderen, og resten af arbejdsdagen skånede jeg skulderen.

Dagen efter havde jeg også stærke smerter i skulderen.

Der har naturligvis været en grund til, at jeg havde stærke smerter i skulderen. Skaden var sket i forbindelse med flytning af den omtalte kompressor.

Forsikringsselskabet har blandt andet skrevet i brevet:
'Hvis du er uenig i vores afgørelse, er du velkommen til at sende os din skriftlige begrundelse herfor.'
Her tilbyder forsikringsselskabet, at jeg vil kunne komme med min skriftlige begrundelse, hvilket jeg jo netop har gjort i min klage af den 27. juli 2015.

Alligevel har forsikringsselskabet i deres afgørelse af den 5. august 2015 skrevet:
'Det er imidlertid den første forklaring/anmeldelse, der ligges til grund for selskabets afgørelse .... '

I det ene brev tilbyder forsikringsselskabet, at jeg må komme med yderligere oplysninger, og i det andet brev giver forsikringsselskabet udtryk for, at det kun er de første oplysninger, som lægges til grund for afgørelsen.

Det er selvmodsigende.

Klage af den 27. juli 2015 til Thisted Forsikring.
Jeg har i brev af den 27. juli 2015 fremsendt en klage til forsikringsselskabet Thisted Forsikring.

Jeg har i denne klage gjort opmærksom på, at jeg var uenig i forsikringsselskabets beslutning og afgørelse.

I klagen har jeg jo netop forklaret, at smerterne i skulderen kom da vi flyttede kompressoren det sidste stykke ind på plads. Jeg konstaterede derfor straks, at der var sket noget med skulderen, og derfor er det også min påstand, at der er tale om en pludselig hændelse, noget uventet og tilfældigt, som er sket i forbindelse med flytningen af kompressoren.
Jeg har også i klagen beskrevet, hvordan jeg efter uheldet den 28. august 2014 og resten af dagen skånede skulderen for at lade den hele og for at undgå yderligere smerter. Det betyder, at jeg havde smerter umiddelbart efter uheldet.
Jeg har jo netop beskrevet, at der var sket noget pludseligt, som jeg måtte tage hensyn til.
Jeg har også i klagen beskrevet, at da jeg vågnede den næste morgen var smerterne ikke væk, de var tværtimod blevet værre.

Jeg skrev i klagen af den 27. juli 2015:
'Umiddelbart efter skaden, den 28. august 2014 og resten af dagen, havde jeg skånet skulderen for at lade den hele og undgå yderligere smerter. Den næste dag, den 29. august 2014, da jeg begyndte at bruge skulderen igen mærkede jeg de stærke smerter ved hver bevægelse.'

Jeg har i klagen givet supplerende oplysninger til min tidligere fremsendte skadesanmeldelse.
Forsikringsselskabet har netop i deres brev af den 25. juni 2015 skrevet:
'Hvis du er uenig i vores afgørelse, er du velkommen til at sende os din skriftlige begrundelse herfor.'

Forsikringsselskabets brev/afgørelse af den 5. august 2015 til [Klager].

Forsikringsselskabet har blandt andet skrevet i brevet:
'Dagen efter løftet oplever du smerter i din ene skulder'

Det er ikke korrekt.
Jeg har aldrig skrevet noget om, at der har været tale om et løft. Det er forsikringsselskabet, som har brugt denne formulering.
Forsikringsselskabet har fejlfortolket og omformuleret teksten, hvilket er alvorligt.

Forsikringsselskabet har blandt andet skrevet i brevet:
'I henhold til praksis for Ankenævnet for Forsikring anses løfteskader som udgangspunkt ikke for at være et ulykkestilfælde.'

Her begynder forsikringsselskabet pludselig at omtale løfteskader.

Jeg har aldrig skrevet noget om, at der har været tale om et løft. Det er forsikringsselskabet, som har brugt denne formulering. Derfor kan forsikringsselskabet heller ikke afvise sagen på baggrund af deres egne fejlagtige oplysninger og forkerte påstande.
Forsikringsselskabet har fejlfortolket og omformuleret teksten, hvilket er alvorligt.

Forsikringsselskabet har blandt andet skrevet i brevet:
'Forsikringen dækker ikke, slid, overbelastning eller andre ikke pludseligt opståede skader f.eks. skader som følge af, at man belaster sin krop for meget i for lang tid eller ved en drejebevægelse uden belastning der kan overvinde kroppens naturlige styrke.'

Der har ikke været tale om slid, da der har været tale om en arbejdsopgave af kort varighed på den samme dag.

Der har ikke været tale om overbelastning, da der som beskrevet i anmeldelsen har været anvendt rullevogn og løftegrej.

Der har ikke været tale om, at kroppen har været belastet for meget i for lang tid, da arbejdsopgaven var af kort varighed på den samme dag.

Der har ikke været tale om en drejebevægelse uden belastning, som har kunnet overvinde kroppens naturlige styrke. Der har været tale om et arbejde, som blev udført med rullevogne og løftegrej. Når man arbejder, så bruger man musklerne, og derved er skaden opstået. Jeg har arbejdet med rullevogne og løftegrej, og der er i den forbindelse sket en skade/et uheld.

Forsikringsselskabet har blandt andet skrevet i brevet:
'I dit tilfælde, hvor smerterne først opstår dagen efter løftet, er der således ikke tale om en pludselig hændelse.'

Jeg har aldrig skrevet, at smerterne først opstod dagen efter.
Jeg skrev i min anmeldelse af skaden:
'Den næste dag havde jeg stærke smerter i skulder og specielt ved bestemte bevægelser.'

Desuden har jeg aldrig skrevet noget om, at der har været tale om et løft. Det er forsikringsselskabet, som har brugt denne formulering.

Forsikringsselskabet har fejlfortolket og omformuleret teksten, hvilket er alvorligt. Derfor kan forsikringsselskabet heller ikke afvise sagen på baggrund af deres egne fejlagtige oplysninger og forkerte påstande.

Jeg har jo netop i min klage af den 27. juli 2015 skrevet:
'Umiddelbart efter skaden, den 28. august 2014 og resten af dagen, havde jeg skånet skulderen for at lade den hele og undgå yderligere smerter.'

Det betyder også, at der har været tale om et uheld, som jeg naturligvis bemærkede, da det gav mig smerter. Hvorfor skulle jeg ellers have skånet skulderen resten af dagen?

Forsikringsselskabet har blandt andet skrevet i brevet:
'Du skriver nu i dit klagebrev, at de første smerter allerede opstod under flytningen, og ikke først dagen efter det udførte arbejde.'

Med denne formulering har forsikringsselskabet antydet, at jeg skulle have ændret i mine forklaringer, hvilket på det bestemteste ikke er tilfældet.
I klagebrevet har jeg givet supplerende oplysninger, jeg har ikke ændret på tidligere oplysninger.

Samtidig finder jeg det utilfredsstillende, hvis det udelukkende er de første oplysninger, som forsikringsselskabet har lagt til grund for selskabets afgørelse. Jeg er overbevist om, at det i mange forsikringssager har været supplerende oplysninger, som er indgået i sagsbehandlingen.

Jeg har altså ikke ændret oplysninger, som forsikringsselskabet har antydet, jeg har tilføjet oplysninger.

Forsikringsselskabet har blandt andet skrevet i brevet:
'Det er imidlertid den første forklaring/anmeldelse, der ligges til grund for selskabets afgørelse, og her fremgår det klart, at det først er dagen efter, at smerterne opstår.'
Jeg har ikke noget sted i hverken anmeldelsen eller korrespondancen skrevet, at jeg ikke havde smerter i skulderen straks efter uheldet den 28. august 2014.
Desuden fremgår det aldeles ikke klart, at det først er dagen efter, at smerterne opstod. Det fremgår derimod klart, at jeg havde smerter den næste dag, hvilket bestemt ikke er ensbetydende med, at jeg ikke havde smerter den 28. august 2014.

Forsikringsselskabet har blandt andet skrevet i brevet:
'Vi vurderer, at dit løft alene er egnet til at forårsage forbigående smerter, og derfor ikke er en personskade i ulykkesforsikringens forstand.'

Jeg har aldrig skrevet noget om, at der har været tale om et løft. Det er forsikringsselskabet, som har brugt denne formulering. Derfor kan forsikringsselskabet heller ikke afvise sagen på baggrund af deres egne fejlagtige oplysninger og påstande.
Forsikringsselskabet har fejlfortolket og omformuleret teksten, hvilket er alvorligt.

' .... egnet til at forårsage forbigående smerter, ...'
Der er ikke tale om forbigående smerter, Jeg har siden uheldet har haft smerter, hvilket har nødvendiggjort de forskellige former for behandling, senest operation.

Andre kendelser vedr. skader.
For at støtte deres afgørelse har Thisted Forsikring vedlagt to andre kendelser fra Ankenævnet for Forsikring.

"Jeg synes at pladsen på omtalte skema er for 'trang', og den giver slet ikke mulighed for den beskrivelse der kræves.'

Det bestyrker jo netop min påstand om, at det ganske enkelt er utilfredsstillende at skulle foretage skadesanmeldelser i et lille skema. Hvis man så senere vil supplere sin skadesanmeldelse, så meddeler forsikringsselskaberne blot, at det er den første anmeldelse som er gældende.
Det er meget utilfredsstillende.
...
Konklusion.
Sagen handler ganske enkelt om et uheld, som har påført mig skader, og som efterfølgende har givet mig stærke smerter i skulderen.
Jeg har i sin tid tegnet en ulykkesforsikring i håb om, at jeg på den måde ville kunne få en erstatning, som en form for kompensation for gener, smerter og ubehageligheder, jeg i givet fald ville kunne komme ud for.
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg vil opnå, at forsikringsselskabet anerkender skaden/ulykken, og at forsikringsselskabet giver mig erstatning."

Selskabet har i brev af 7/12 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling:**
Selskabet modtager en skadeanmeldelse fra klager den 22. juni 2015. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klager tilbage i august 2014 var i færd med at flytte en kølekompressor i forbindelse med arbejdet som [montør].

I anmeldelsen skriver klager følgende: 'Den næste dag havde jeg stærke smerter i skulder og specielt ved bestemte bevægelser. Disse smerter har jeg stadig hver dag og om morgenen har jeg meget stivhed i skulderen. Jeg troede til at starte med, at det bare var en lille overbelastning som ville gå væk af sig selv. Det gjorde det ikke og jeg søgte derfor læge.'

Selskabet meddeler ved brev af 25 juni 2015 klager, at skaden ikke anses som et dækning-berettiget ulykkestilfælde, men at der efter selskabets opfattelse er tale om en belastningsskade, og en sådan skade er ikke dækket af ulykkesforsikringen. Der er ikke tale om en pludselig hændelse.

Klager er ikke enig i afgørelsen og skriver til selskabet den 27. juli 2015. Klager bemærker i brevet at generne opstod under flytningen al kompressoren og finder, at arbejdet med at flytte kompressoren er skyld i smerterne.

Selskabet gennemgår sagen og oplysningerne på ny og meddeler klager ved brev af 5. august 2015, at selskabet fastholder afgørelsen af 25. juni 2015.

Ved brevet af 5, august 2015 fremgår det, at selskabet ikke finder, at der har været tale om en hændelse- et glid, et fald eller lignende, ligesom der ikke er tale om en pludselig hændelse. Smerterne er blot opstået dagen efter, at klager har flyttet en kompressor.

Selskabet henviser til ankenævnspraksis vedrørende løfteskader samt den faste praksis fra Ankenævnet for Forsikring om, at det er den første forklaring/anmeldelse, der lægges til grund for selskabets afgørelse.
...
Ved selskabets stillingtagen til sagen er der særligt lagt vægt på følgende:

- At klager oplyser, at han i forbindelse med sit arbejde har flyttet på en køle kompressor, hvorefter han dagen efter har smerter i sin ene skulder
- At klager har anvendt rullevogn og løftegrej til arbejdet
- At der ikke er sket en hændelse, der pludselig forvolder personskade
- At der således ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand
- At forsikringsbetingelserne, jf pkt. 4 ikke dækker slid, overbelastning eller andre ikke-pludseligt opståede skader

Selskabet har ved afgørelsen af sagen lagt vægt på oplysningerne i skadeanmeldelsen. Det fremgår her klart, at det først er dagen efter, at smerterne opstår i klagerens skulder, ligesom der ikke sker en hændelse i forsikringsbetingelsernes stand, der udløser smerterne.

Smerterne opstår efter klager har flyttet et kølekompressor. Der sker ikke en pludselig hændelse i den forbindelse. Han gør sit arbejde, og dagen efter har klager smerter i skulderen.

Klager præciserer efterfølgende over for selskabet, at smerterne opstår i forbindelse med arbejdet.

Selskabet finder, at der er tale om efterrationaliseringer og har valgt at lægge første forklaring af uheldet til grund for afgørelsen.

Er Ankenævnet for Forsikring ikke enig heri påpeger selskabet, at det ikke har den store betydning i sagen eftersom det springende punkt er, hvorvidt der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Efter oplysningerne fra klager er det selskabets klare opfattelse, at der ikke er tale om en pludselig hændelse, der forvolder personskade.

Vi henviser til AK 65.548 samt nævntes øvrige praksis vedrørende løfteskader.

Efter en fornyet gennemgang af sagen, skal selskabet meddele, at vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Klageren har i brev af 22/1 2016 bl.a. anført:

"Hvis forsikringsselskabet Thisted Forsikring, som de selv har oplyst i brevet, har lagt vægt på oplysningerne i skadeanmeldelsen, så burde de også kunne forstå, at deres påstand er direkte forkert. Det fremgår bestemt ikke helt klart af skadeanmeldelsen, at det først er dagen efter, at smerterne påstår.

Desuden er der jo netop i forbindelse med flytningen af omtalte kompressor sket en hændelse, som har udløst smerter. Hvis ikke, der var sket noget, sket en hændelse, så ville der heller ikke være efterfølgende smerter.

Straks efter uheldet opstod der smerter.

Forsikringsselskabet Thisted Forsikring har i brev af den 7. december 2015 blandt andet skrevet:
'Selskabet finder, at der er tale om efterrationaliseringer og har valgt at lægge første forklaring af uheldet til grund for afgørelsen.'

Mine bemærkninger.
Her antyder selskabet nærmest, at jeg skulle have ændret forklaringer, hvilket naturligvis ikke er tilfældet. Forsikringsselskabets antydning er helt uacceptabel.
...
I mit tilfælde har der jo netop været tale om en pludselig hændelse, som er sket i forbindelse med flytning af en kølekompressor. Smerterne i skulderen kom, da vi flyttede kompressoren det sidste stykke ind på dens plads i maskinrummet. Der er altså opstået en pludselig hændelse i forbindelse med denne sidste flytning. Flytningen af omtalte kølekompressor var jo en arbejdsopgave af relativ kort varighed. Vi skulle flytte en kølekompressor gennem en dør, og i den forbindelse skete der et uheld, et ulykkestilfælde.
Mit sygeforløb, lægebesøg, operation m.m. dokumenterer, at der er tale om en personskade.

Teksten i forsikringsbetingelserne er blandt andet følgende:
'Forsikringen giver endvidere ret til erstatning ved personskade indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må anses som forsvarlig.'

Mine bemærkninger.
Når man som [Montør] arbejder med flytning af en kølekompressor, så er opgaven naturligvis at flytte kølekompressoren og i den forbindelse også at afværge/forhindre skader på personer, ejendom og kølekompressor. Altså med andre ord, vi arbejdede ansvarligt med opgaven, men uheldigvis skete der et uheld. Der skete ikke så stort et uheld, at jeg straks måtte på sygehuset eller til læge. Jeg holdt smerten ud, for smerter var der med det samme, arbejdsdagen var ikke slut. Jeg vil her præcisere, at der var smerter straks efter uheldet, smerterne ikke først kom dagen efter.
I min anmeldelse har jeg skrevet, at jeg havde smerter dagen efter, men det er bestemt ikke ensbetydende med, at jeg ikke havde smerte på dagen umiddelbart efter uheldet.

Desuden har jeg i min klage af den 27. juli 2015 blandt andet netop skrevet:
'Smerterne i skulderen kom da vi flyttede kompressoren det sidste stykke ind på dens plads i maskinrummet.
Umiddelbart efter skaden den 28. august 2014 og resten af dagen, havde jeg skånet skulderen for at lade den hele og undgå yderligere smerter. Den næste dag, den 29. august 2014, da jeg begyndte at bruge skulderen igen mærkede jeg de stærke smerter ved hver bevægelse.'

Første oplysninger i sagen.
Jeg stiller mig tvivlende overfor, om et forsikringsselskab må afgøre en sag alene på grundlag af de første oplysninger i en sag. Desuden har forsikringsselskabet oplyst i brevet af den 7. december 2015, at Ankenævnet for Forsikring har den faste praksis, at det er første forklaring/anmeldelse, der lægges til grund for selskabets afgørelse. Netop dette burde måske afprøves ved domstolene.

Jeg finder det uacceptabelt at Thisted Forsikring finder, at der skal være tale om efterrationaliseringer og derved antyder, at jeg skulle have givet urigtige oplysninger for at få erstatning for et ulykkestilfælde, som har fundet sted, og som nu har betydet, at jeg har været sygemeldt i flere måneder, og endnu ikke har genoptaget mit arbejde."

Selskabet har i brev af 5/2 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Selskabet har ved afgørelsen af sagen lagt vægt på oplysningerne i skadeanmeldelsen. Det fremgår her klart, at det først er dagen efter, at smerterne opstår i klagerens skulder, ligesom der ikke sker en hændelse i forsikringsbetingelsernes stand, der udløser smerterne.

Smerterne opstår efter klager har flyttet en kølekompressor. Der sker ikke en pludselig hændelse i den forbindelse.

Selskabet er således ikke enig med klager i, at der sker en pludselig hændelse, der forvolder personskade, eller at der er tale om personskade indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom.

Her er der tale om et almindeligt løft i forbindelse med arbejdet og selskabet henviser til Ankenævnets praksis omkring løfteskader."

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"09.12.14
Skuldersmerter gn 6 mdr. Håndværker
Kommet snigende, troede de gik over af sig selv
Tilbagevende problemer gn perioden, særlig ved funktion, men også ved stationær belastning. Ingen hvilesmerter
Ingen almensymptomer

Obj; god AT
Symmetrisk skulderbuer, ingen hudaffektion
Normal aktiv bevægelighed, men smerter i yderste grader af indadrotation
Normal isometriske test med minimal smerter ved udadføring til 90 grader
Negativ smertebue og chicken-wing test
Palp ømhed svt til tilhæftningen af m. supraspinatur på prox humerus
Ingen anden palp ømhed. Normal neurovaskulære forhold

Konk; supraspinatustendinopati
Rp fys mhb udstræk/genoptræning
--- nu 4 mdr efter ingen bedring.
rp rtg venstre skulder - incl outlet view- osteofyt dannelse. - kommer i åben amb.
...
Røntgenbesøgsstart: 230415
...
Røntgen af venstre skulder.

Røntgen viser normale ossøse forhold. Der normale forhold svarende til humeroskapularleddet, der er ingen abnorme bløddelsforkalkninger. Supplerende outlet view optagelse viser normale forhold svarende til acromion.

Konklusion: Intet abnormt
...
Journalnotat:
...-årig mand, der henvises fra egen lage på grund af gener fra venstre skulder. Snigende debut for ca. 1 år siden med smerter i venstre skulder specielt ved bestemte bevægelser. Beskriver selv indadrotation. Ligeledes abduktion af armen. Ingen væsentlige gener ved tunge løft. Kan indimellem være generet om natten og kan ikke sove på venstre skulder. Intet kendt traume.
Har gået til fysioterapeut med, hvad der lyder som ultralydsbehandling samt formentligt grad af cuff-træning. Sidstnævnte har ikke kunnet gennemføres på grund af smerter.

OBJEKTIVT
Ved inspektion symmetriske skuldre med normal skulderrunding.
Ved palpation ømhed lidt fortil over skulderen samt ind under akromion lateralt. Ellers uømt. Let indskrænket indadrotation, ellers normal bevægelighed i alle retninger med god kraft. Smerter ved indadrotation samt ved fuld abduktion.
Hawkinstest med nogen grad af smerter ved impingement. Ligeledes lidt smerter ved test af supraspinatus.
...
18 08 2015
...
Aktionsdiagnose:
A DM754 Afklemningssyndrom i skulder
+ TUL2 venstresidig
+ AZAC2 hovedfunktionsniveau
...
OBJEKTIVT
Positiv smertebue med smerter, når hans venstre arm kommer over horisontalt, kan godt løfte højre, men med betydelige smerter. Ligeledes smerter ved indadrotation, hvor han kommer ca. til lænd. Direkte øm ind under akromion, ellers uøm over skulderen. Ingen ømhed over AC-leddet. Smerter ved test over supraspinatus, dog god kraft. Ligeledes tydelig positiv Hawkintest.

Plan:
Impingement med blokade og fysioterapi uden effekt. Generelt forværring.
Taler om muligheden for artroskopisk subakromial dekompression, og han føler sig betydeligt generet og ønsker sig opereret.
Opskrives til operation i dagkirurgisk afsnit"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvilke skader er dækket**
Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forvolder personskade.
...
4. Hvilke skader er ikke dækket
4.1 Sygdomme, forudbestående invaliditet, overbelastning m.m.
Forsikringen dækker ikke skade, som skyldes:
...

- slid, overbelastning eller andre ikke-pludseligt opståede skader"

12. 88713

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 22/6 2015, at han den 28/8 2014 beskadigede sin skulder, da han var i færd med at flytte en kølekompressor. Klageren har oplyst, at han anvendte rullevogn og løftegrej til arbejdet. Han har fået konstateret afklemningssyndrom i venstre skulder, og han blev den 18/9 2015 opereret for lidelsen. Klageren har blandt andet anført, at der ikke er tale om belastningsskade og at det var usædvanligt og uventet, at der skulle ske personskade i forbindelse med arbejdet.

Selskabet har anført, at smerterne, efter det oplyste, først opstod i klagerens skulder dagen efter han flyttede kølekompressoren, og at der ikke er oplysninger om, at der i forbindelse med flytningen af kølekompressoren skete noget usædvanligt. Selskabet finder, at der ikke er indtruffet et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand og har herved anført, at der ikke er indtruffet en pludselig hændelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at et hændelsesforløb, som det klageren har beskrevet, er egnet til at forårsage en skulderskade som den, klageren lider af. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren først opsøgte læge over tre måneder efter den anmeldte skadesdato, og at lægen ved denne lejlighed blandt andet anførte, at klageren havde haft skuldersmerter gennem 6 måneder, og at de var "kommet snigende", og at der var tale om "tilbagevendende problemer gn perioden".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings