Ankenævnet for Forsikring

Den 16. marts 2016 blev i sag nr. 88719:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning og indboforsikring hos Tjenestemændenes Forsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt hærværksskade på den forsikrede bil, og at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt tyveri af indbogenstande, der befandt sig i bilen.

Selskabet anerkendte i første omgang den anmeldte tyveriskade som dækningsberettigende og udbetalte i alt 27.688,11 kr. i erstatning. Selskabet har siden afvist kravet og krævet pengene tilbagebetalt. Selskabet har afvist at yde dækning for begge anmeldte skader med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet dækningsberettigende forsikringsbegivenheder sted.

Klagerens advokat har i klageskemaet af 19/11 2015 anført:

> "1. Sagsfremstilling …
> Sagen drejer sig om skader på og tyveri fra en parkeret bil, som forsikringstagerens forsikring har afvist at dække.
>
> Sagsfremstilling:
> D. 2.09.2015 blev bilen parkeret på en samkørselsplads ved motorvejen på grund af et fladt dæk. Se bilag 2. D. 3.09.2015 ville forsikringstager afhente køretøjet, og forsikringstager kunne konstatere skader på bilen, samt tyveri fra bilen. Se bilag 3.

Herefter anmeldte forsikringstager skaden til forsikringsselskabet. Forsikringen valgte at udbetale forsikringssum for de stjålne genstande, i alt kr. 27.688,11.

D. 23.10.2015 modtog forsikringstager to breve fra forsikringsselskabet, hvor selskabet afvist at dække skaden og krævede tilbagebetaling af det allerede udbetalte beløb. Se bilag 4 og 5.
Herefter henvendte forsikringstager sig til sin advokat, der skrev til forsikringsselskabet. Brevet fremlægges som sagens bilag 6.

Forsikringsselskabet har afvist at dække skaden med den begrundelse, at skaden ikke kan være sket som oplyst. Det må erkendes, at forsikringstageren har bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed. Kravene hertil er dog lempelige. Det afgørende er om forsikringstagerens forklaring af det konkrete begivenhedsforløb lyder troværdig. Forsikringstager har oplyst som skitseret ovenfor, og forespurgt om: 'Hvordan det muligvis kunne være sket', svarede forsikringstager alene ud fra et gæt, forsikringstageren var ikke til stede, hvorfor der naturligvis kun er tale om en teori. Herefter bruger forsikringsselskabet 'teorien' som begrundelse for afvisning. Det kan ikke antages at kunne begrunde en afvisning af en forsikringsbegivenhed.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
- Tilsagn om forsikringsdækning på køretøjet
- Tilsagn om forsikringsdækning af de stjålne genstande."

Selskabet har i brev af 9/12 2015 til nævnet anført:

"**Gennemgang af sagen**
Vi modtog vores kundes telefoniske anmeldelse d. 3. september 2015 og noterede i den forbindelse følgende:

'FT's bil har holdt på en rasteplads og er blevet udsat for hærværk':

Skaderne på bilen blev besigtiget d. 4. september 2015. Da skaderne var meget voldsomme og der kom røg fra motoren ved opstart, valgte taksator, at overgive sagen til vores undersøgelsesafdeling.

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at sideruden bagerst i venstre side var slået ind og bilen havde desuden omfattende hærværksskader både indvendig og udvendig. Endvidere var der stjålet motorsportsudstyr fra bagagerummet. Jeg skal ligeledes gøre opmærksom på, at der ikke er udlæst fejl på motoren, men bilen var kørt tør for kølervæske, hvilket formentlig var årsagen til at motoren røg. Endvidere blev det konstateret, at bilen brugte en del vand og det var nødvendigt hele tiden at påfylde væske på bilen.

Vores undersøgelseskonsulent konstaterede, at det ved denne type bil ikke er muligt at åbne bilen indefra. Tyven har således slået sideruden ind, for derefter at være kravlet ind af vinduet, om på forsædet for at udøve hærværk på både forsæder og instrumentbræt og om i baggagerummet for at hente motorsportsudstyret (køredragt, styrthjelm, sko, handsker, taske, GPS mv.) og til sidst ud igennem sidevinduet igen.

Der var ikke umiddelbart tegn på, at der var blevet gået rundt i bilen. Af de optagede fotos fremgår det endvidere, at venstre siderude ligger på bagsædet i venstre side og der er ingen indikation af, at der skulle være trådt i glasskårene.

Vores undersøgelseskonsulent fandt således, at der var uoverensstemmelse med vores kundes anmeldelse og de faktuelle skader på bilen. Endvidere er bilen udstyret med tonede ruder bagerst, hvorfor motorsportsudstyret ikke var synligt udefra og derfor ikke umiddelbart fristende for en forbipasserende gerningsmand.

Erstatningspligten blev herefter afvist og vi gjorde opmærksom på, at erstatningen for motorsportsudstyret, som allerede var udbetalt på indboforsikringen, ville blive krævet tilbagebetalt.

Jeg kan i den forbindelse oplyse, at skadebehandlingen på indbo og på auto kører separat og udbetalingen af erstatningen på indboforsikringen er digital og således en hurtigere forretningsgang end på auto, hvor bilen fx først skal besigtiges.

Konklusion
Af de foreliggende oplysninger finder jeg det ikke sandsynligt, at en tyv har slået sideruden ind, for efterfølgende at kravle ind af vinduet og rundt i bilen uden at efterlade spor. Vores kunde har oplyst, at der var skoaftryk på bagsædet, men dette fremgår ikke af billedmaterialet og vores taksator har heller ikke set skoaftryk, da han besigtigede bilen.

Vores kunde har endvidere oplyst, at en anden bil også havde været udsat for hærværk på samme sted og tidspunkt, og at dette var oplyst til politiet i forbindelse med anmeldelsen. Vi har ikke kunnet få dette bekræftet hos politiet - hverken at vores kunde har oplyst ovenstående i forbindelse med anmeldelsen eller at der er anmeldt hærværk på en anden bil.

Vi må derfor fastholde, at det ikke er sandsynligt, at der har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted, hvorfor en afvisning af skaderne på bilen og kravet om tilbagebetaling af erstatningen for motorsportsudstyret er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne."

Klagerens advokat har i brev af 21/12 2015 til nævnet heroverfor bemærket:

"Forsikringsselskabet har ikke på noget tidspunkt tidligere anført, at der skulle være defekter på motor og manglende kølervæske, først på nuværende tidspunkt, hvor sagen verserer ved ankenævnet fremføres dette argument. I øvrigt skal jeg afvise forholdet som værende udokumenteret. Min klient har oplyst mig, at der var gået en såkaldt EGR-ventil på bilen, men min klient spurgte sin mekaniker, hvad der skulle gøres, hvortil mekanikeren svarede, at denne blot kunne skiftes ved lejlighed. Min klient har hverken oplevet, at bilen røg eller det skulle være nødvendigt at påfylde vand ofte. I øvrigt har det ikke betydning for sagen.

Som min klient tidligere har forklaret, måtte bilen parkeres på parkeringspladsen på grund af et fladt dæk.

De fremlagte billeder viser ikke, at der ikke er gået i bilen, tværtimod viser billederne, at der er glasskår og sten også på forsædet.

Min klient har alene anmeldt en skade og forklaret, at bilen holdt på en rasteplads og derefter må være udsat for hærværk. Hvordan det er sket, er alene noget forsikringsselskabet gætter sig til, hvorvidt det er sandsynligt eller ej har ikke betydning for sagen."

Selskabet har i brev af 15/1 2016 bl.a. anført:

> "Vores taksator har oplyst, at der kom en masse grå røg fra bilen og at bilen manglede kølervæske. Grå røg er en indikation af at bilen mangler væske, hvorimod at der vil komme sort røg, såfremt der var tale om en defekt EGR-ventil."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af bilen efter skaden.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/9 2015, at hans bil – som han dagen forinden havde efterladt parkeret på en rasteplads på grund af fladt dæk – var blevet hærværksskadet, og at der var stjålet indbogenstande fra bilen. Selskabet anerkendte i første omgang den anmeldte tyveriskade som dækningsberettigende og udbetalte i alt 27.688,11 kr. i erstatning for stjålne indbogenstande.

Selskabet har ved brev af 23/10 2015 meddelt klageren, at man via fototaksering har besigtiget skaderne på bilen, og at man afviser at yde dækning for den anmeldte hærværksskade. Selskabet har efterfølgende krævet den allerede udbetalte erstatning for stjålne indbogenstande tilbagebetalt med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted. Af taksatorrapport dateret 28/10 2015 fremgår ingen relevante beskrivelser af hærværksskaden. Selskabet har ved brev af 9/12 2015 til nævnet oplyst, at sagen har været overgivet til selskabets undersøgelsesafdeling. Selskabet har ikke fremlagt undersøgelsesafdelingens rapport(er) for nævnet, men har i breve til nævnet oplyst om de observationer, som undersøgelsesafdelingen har gjort.

Selskabet har til støtte for sit synspunkt anført, at bilen var kørt tør for kølervæske, at den brugte en del vand, og at det var nødvendigt hele tiden at fylde væske på. Selskabet har endvidere anført, at det ikke var muligt at åbne bilen indefra, og at gerningsmanden derfor måtte have entreret og forladt bilen gennem det bagsædevindue, der var slået itu. Selskabet har anført, at det finder det usandsynligt, at en gerningsmand er kravlet fra bagsædet til forsædet for at begå hærværk og videre om i bagagerummet for at stjæle indbo (motorsportstøj og –udstyr) og tilbage ud gennem bagsædevinduet. Sel-

skabet har endeligt anført, at der ikke ses tegn på, at nogen har gået rundt i bilen eller trådt på glasskårene ved det bagsædevindue, der var slået itu, og at politiet ikke har kunnet bekræfte klagerens oplysning om, at også en anden bil skulle være hærværksskadet.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet efter en samlet vurdering – og under hensyntagen til den fremlagte fotodokumentation – at klageren på tilstrækkelig vis har godtgjort, at bilen er beskadiget ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de fremlagte fotos viser skader af en sådan karakter og placering på bilen, at disse skader ikke kan tilskrives almindeligt opståede skader under sædvanlig benyttelse af bilen som transportmiddel, men derimod skader som med høj grad af sandsynlighed må tilskrives hærværk. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at de af selskabet gengivne observationer fra selskabets undersøgelsesafdeling ikke i sig selv har en sådan karakter eller er af en sådan nøjagtighed, at de giver nævnet tilstrækkeligt grundlag for at antage, at skaderne på bilen er fremkommet på anden måde end ved det hærværk, som de fremlagte billeder indikerer. Nævnet bemærker, at klageren ikke ses at have gjort gældende, at motoren har været udsat for hærværk, ligesom selskabet ikke i øvrigt ses at være fremkommet med oplysninger, der giver nævnet anledning til at betvivle de af klageren afgivne oplysninger.

Som følge heraf finder nævnet, at selskabet skal anerkende den anmeldte hærværksskade på bilen og det anmeldte tyveri af indbo fra bilen som dækningsberettigende. Selskabet er endvidere ikke berettiget til at kræve tilbagebetaling af 27.688,11 kr., som klageren har modtaget i erstatning for stjålne indbogenstande, der befandt sig i bilen og blev stjålet fra bilen i forbindelse med hærværket.

6. 88719

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tjenestemændenes Forsikring, skal anerkende den anmeldte hærværksskade på bilen og den anmeldte tyveriskade af indbo fra bilen som dækningsberettigende. Selskabet skal frafalde sit krav om tilbagebetaling af allerede udbetalt erstatning over indboforsikringen. I det omfang, der udbetales kontanterstatning, skal erstatningen forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund