Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 2016 blev i sag nr. 88727:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tricktyveri.

Klageren anmeldte den 26/10 2015, at hun den 23/10 2015 havde fået stjålet smykker fra sin bopæl. Selskabet har afvist, at klageren er berettiget til dækning i henhold til forsikringsbetingelserne. Selskabet har dog udbetalt 10.500 kr. pr. kulance.

Af anmeldelseskvittering fra politiet af 23/10 2015 fremgår bl.a.:

> "Politiet har den 23/10-2015 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Forsøg på tyveri, tricktyveri i beboelse, forøvet 23/10-2015-14.15 til 23/10-2015-14.50"

I mail til selskabet fra klagerens svigersøn dateret 17/11 2015 hedder det bl.a.:

> "Jeg skriver på vegne af min svigermor, der har anmeldt et tricktyveri den 23. oktober 2015 til politiet (jf. bilag j.nr. …) og til hendes forsikringsselskab Top Danmark.
>
> Top Danmark har jf. vedlagte bilag afvist at dække hendes smykker med den henvisning til, at det var et simpelt tyveri, det var der under ingen omstændigheder tale om, hvilket også tydeligt fremgår af hendes forklaring til sagsbehandleren. Jeg må derfor henvise til hendes forsikringspolice hvor det tydeligt fremgår.
>
> **At forsikringen dækker tricktyveri som indbrudstyveri. Forsikringen dækker, hvis en eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra forsikrede.**

Det som blev franarret hende er følgende: som vi anslå til at ligge på mellem 35.000 og 40.000 kr.

Halskæde på 18 karat
3 stk. gulringe 18 karat
Marqueritebroche stor
Guldarmlænke mursten 8 rækker
Armlænke 18 karat
Guldur 8 karat
Doserings medicin til en uge"

Af selskabets svar af 19/11 2015 fremgår bl.a.:

"Ved anmeldelsen oplyste din svigermor, at hun den pågældende dag var gået ud på terrassen men havde efterladt hoveddøren ulåst, da hun ventede besøg. Pludselig stod en ukendt dame i terrassedøren, og efter at have fulgt denne dame ud, opdagede din svigermor, at hun var blevet bestjålet.

Skadeafdelingen har vurderet, at der foreligger simpelt tyveri, og da forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker, har skadeafdelingen afvist at erstatte tabet af din svigermors smykker.

I din e-mail henviser du til dækningen for tricktyveri i forsikringsvilkårenes pkt. 16.3.A.2. og gør gældende, at din svigermor blev franarret smykkerne, hvorfor der er tale om tricktyveri.

Aktuelt er der ikke tale om, at 'ukendte personer under falsk dække' har fået adgang til lejligheden og har stjålet smykkerne. Jeg er ikke klar over, om tyveriet er begået af førnævnte dame eller af en medskyldig, men det er i og for sig også uden betydning for sagens afgørelse. Vedkommende, som har begået tyveriet, har uden videre kunnet skaffe sig adgang gennem en ulåst dør, og derfor er der ikke tale om tricktyveri.

Jeg kan godt forstå, at din svigermor er ked af at have fået stjålet sine smykker, men desværre er tyveriet heraf ikke dækket af forsikringen. Jeg kan imidlertid se, at din svigermor er en af vores rigtig gode kunder, og det vil jeg gerne honorere. Jeg kan derfor pr. kulance betale 10.000 kr. til din svigermor."

I mail til selskabet fra klagerens svigersøn af 19/11 2015 hedder det bl.a.:

"Jeg kan oplyse at min svigermor havde lige fået skiftet hoften og derfor gik med gangstativ, hun ventede på sygeplejersken, da der pludselig stod en dame ude ved siden af hende - personen legitimerede sig ikke og var gået ind uden at ringe på eller på anden måde give sig til kende, de samme personer havde lavet trick tyverier 4 steder, i samme bebyggelse.

NB. Vi har vel alle sammen vores fordør til at være ulåst i løbet af dagen, da det ellers virker lidt mærkeligt, at låse og låse op hver gang man skal ind og ud af sin dør."

Klagerens svigersøn har i klageskemaet dateret 22/11 2015 bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag
…
Der klages over manglende dækning for tricktyveri begået mod min svigermor, jf. vedhæftede dokumenter vil de ikke dække pga. betegnelsen simpel tyveri som jf. Top Danmark ikke dækkes, trods det at der jf. side 10, pkt. 16, afsnit A 3 stk. 2 står at trick tyveri er dækket.
Man kan jo undre at Top Danmark fraskriver sig retten til at udgøre erstatning ved UBEBOET bolig/bygning (burde de ikke i stedet have undtaget simpelt tyveri) (afsnit B 3, stk. 2)

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Min svigermor vil opnå den dækning som hun er berettiget til jf. hende forsikringsbetingelser, da hun har været udsat for et tricktyveri, hvilket også tydelig fremgår af politirapporten."

Selskabet har i brev til nævnet af 10/12 2015 heroverfor bl.a. anført:

"**Sådan dækker forsikringen**
Forsikringen dækker flere forskellige typer af tyveri, jf. vilkårenes pkt. 16.3 - 5. Dækningen er imidlertid forskellig alt efter om der fx er tale om simpelt tyveri eller indbrudstyveri. Således er særlige private værdigenstande herunder smykker kun dækket, hvis der er tale om kvalificeret tyveri, det vil sige enten ran, røveri eller indbrud. Ved simpelt tyveri er smykker ikke dækket.

Aktuelt er der hverken tale om ran eller røveri, og smykkerne vil derfor kun kunne dækkes, såfremt tyveriet kan kategoriseres som indbrudstyveri.

I forsikringsvilkårenes pkt. 16.3 defineres indbrudstyveri som enten '1. Tyveri fra forsvarligt låst bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut' eller som '2. Tricktyveri. Hvis en eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra forsikrede.'

Det er ubestridt, at tyven skaffede sig adgang til klagers lejlighed via en ulåst dør. Kravet om forsvarlig aflåsning af boligen betragtes som en sikkerhedsforskrift, og denne forskrift er objektivt set ikke overholdt. Da klager selv befandt sig udenfor på terrassen og ikke havde mulighed for at holde øje med hoveddøren, er det selskabets opfattelse, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften kan tilregnes klager som en uagtsomhed. Klager har derfor ikke krav på indbrudsdækning efter vilkårenes pkt. 16.3.1.

For at betragte et tyveri som tricktyveri skal der være tale om, at ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække. Aktuelt ved vi ikke, om tyveriet er begået af den dame, som uventet dukkede op på terrassen, af en medgerningsmand eller af en helt tredje person. Det kan imidlertid lægges til grund, at pågældende frit har kunnet skaffe sig adgang til lejligheden. Vi mener derfor ikke, at der er tale om tricktyveri, og at klager skulle have krav på indbrudsdækning efter vilkårenes pkt. 16.3.2.

Efter selskabets opfattelse er der tale om simpelt tyveri, hvor smykker ikke er dækket, og vi fastholder derfor afvisningen af at udbetale yderligere erstatning for smykkerne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema**
Forsikringen dækker direkte skade som følge af
…
3. Indbrudstyveri
1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.
2. Tricktyveri. Hvis en eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dækket med indtil … kr. (2010) pr. skade.

…
F Særlige private værdigenstande
Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15% af forsikringssummen pr. skade.

Ikke
1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri.
2. Fra udhuse og garager.
3. Hvis boligen har været ubeboet i mere end 2 måneder

…
4. Simpelt tyveri
1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…
5. Røveri og overfald mv.
1. Tyveri, hvor tyven bruger vold eller truer med straks at bruge vold mod forsikrede.
2. Tyveri og andre skader på ting som følge af overfald på forsikrede personer.
3. Tyveri af ting i forsikredes umiddelbare nærhed, hvis tyveriet er bemærket af forsikrede eller af andre i det øjeblik, hvor tyven tog tingen, og der øjeblikkeligt bliver råbt om hjælp, eller andre kan bevidne tyveriet.

…
F Særlige private værdigenstande
Mønt- og frimærkesamlinger, lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv er dækket med indtil 15% af forsikringssummen pr. skade.

Højst … kr. (2010) pr. skade. Denne begrænsning gælder dog ikke ved røveri og overfald."

I oversigt fra 10/3 2011 hedder det bl.a.:

"Indbrudstyveri. Forsikringen dækker tricktyveri som indbrudstyveri. Forsikringen dækker, hvis en eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Dækningen af særlige private værdigenstande er dog begrænset til … kr. pr. skade ved tricktyveri."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 23/10 2015 fik stjålet smykker fra sin bopæl. Nævnet må på baggrund af parternes forudgående korrespondance lægge til grund, at klageren på skadetidspunktet havde undladt at låse hoveddøren, da hun ventede på en sygeple-

jerske, og at hun opholdt sig på sin terrasse, da hun opdagede en fremmed person i terrassedøren. Hun fulgte derpå den fremmede person ud af huset og konstaterede efterfølgende, at der var blevet stjålet en række smykker.

Hvad angår dækningen for røveri, overfald, ran mv., er betingelsen om, at tyveriet skal bemærkes i gerningsøjeblikket ikke opfyldt, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i henhold til denne bestemmelse.

Hvad angår dækningen for tricktyveri finder nævnet, at det ikke er godtgjort, at tyveriet er sket ved, at en eller flere ukendte personer har fået adgang til forsikringsstedet under falsk dække, hvorfor nævnet heller ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i henhold til denne bestemmelse. Det forhold, at politiet i anmeldelseskvittering fra politiet af 23/10 2015 har journaliseret forholdet som "Forsøg på tyveri, tricktyveri i beboelse" findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Hvad angår dækning for indbrudstyveri, fremgår det af forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker tyveri af smykker, hvis tyveriet sker fra bygning eller lokale, der er forsvarligt aflåst. Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Da det må lægges til grund, at både hoveddøren og terrassedøren var ulåste i gerningsøjeblikket, finder nævnet, at sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning objektivt set ikke har været overholdt. Der er efter nævnets opfattelse årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af forskriften.

Afgørende for dækning er herefter, om sikrede har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved forsømmelse. Efter det oplyste om, at klageren undlod at låse hoveddøren, mens hun opholdt sig på terrassen, finder nævnet, at klagerens tilsidesættelse af sikkerhedsforskriften om forsvarlig aflåsning, kan tilregnes hende som uagtsomt.

6. 88727

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings