Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 88728:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring. Hun klager over, at selskabet afviser at dække en anmeldt afbestilt rejse.

Selskabet afviser at dække den anmeldte afbestilte rejse med henvisning til, at afbestillingen ikke skyldtes en akut opstået sygdom.

Af en faktura af 4/9 2014 fra klagerens rejseselskab fremgår det, at klageren foruden en udlandsrejse bl.a. købte en afbestillingsforsikring i selskabet. Af fakturaen fremgår endvidere, at afrejsedatoen var den 7/12 2014 og hjemrejsedatoen den 14/12 2014.

I klageskemaet af 22/11 2015 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling** (Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag)
> På grund af jeg fik en knude på oversiden af højre fod, så jeg havde meget ondt, og jeg kunne ikke have sko på, uden det gjorde meget ondt, og jeg skulle være ledsager til en … pige ... Vi skulle på en tur til ... 12 december 2014, men jeg måtte kontakte en ortopædkirug den 18 november efter et lægebesøg, men lægen lavede en misvissende lægeerklæring. men ortopædkirugen indstillede mig til operation i februar .
>
> Jeg skulle i forvejen have en knystoperation, men den kunne aflyses, da den ikke havde de store konsekvenser, og voldte ikke særlig besvær, hverken ved gang eller skobesvær. Men nu påstår forsikringsselskabet, at knysten var årsag til knuden ovenpå foden, selvom ortopæden, som opererede mig skrev til dem, at det ikke havde noget med hindanden at gøre, men deres ortopædkirug påstår nu, at det har det. Det forstår jeg altså ikke hvordan han kan påstå det, når han ikke har set eller opereret min fod.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil bare have min rejseforsikring betalt tilbage, det er jo derfor man har tegnet den, hvis man er ude af stand til at rejse."

Dertil har selskabet i brev af 15/3 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vores vurdering**
...
Klager bestilte sin rejse til ... den 4. september 2014 og skulle være bortrejst i perioden 7.-14. december 2014. Den 6. november 2014 ønskede klager via sin repræsentant dækning for afbestilt rejse på afbestillingsforsikringen.

Klager blev den 17. marts 2014 hos egen læge undersøgt for skævstilling af venstre storetå (hallux valgus). Klager blev henvist til speciallæge, som havde klager i konsultation den 2. maj 2014. Speciallægen konstaterede hallux valgus på højre og venstre fod, *men* valgte i første omgang at operere på venstre fod. Den 4. august 2014 fandt speciallæge ved ny konsultation indikation for operation af højresidig hallux valgus, og der aftaltes operation herfor den 24. november 2014. Den 18. november 2014 henvendte klager sig til speciallæge efter at have konstateret øm knude på højre fodryg.

Klagers speciallæge har den 23. september 2015 udtalt, at knyst som forhindrede klagers afrejse ikke havde sammenhæng med hallux valgus. Klagers speciallæge udtalte, at knysten sad dorsalt svarende til 3. MTP-led og begyndte først at volde problemer i oktober 2014.

Klagers speciallæge noterede den 18. november 2014 i patientjournal, da klager henvendte sig angående knude på fodryg: 'Det drejer sig om prominerende caput af højre 3. metatars. Formentlig er der sket en vis forskydning mellem knoglerne. Vil ikke anbefale afmejsling.'

Vi har forelagt patientjournalen samt klagers speciallæges udtalelse af 23. september 2015 for ortopædkirurgiske lægekonsulent, som bemærker, at '[a]Imindeligvis opstår [der] ikke spontane forskydninger mellem mellemfodsbenene med en prominens af ledhovedet til følge. Forskydningerne må altså have en årsag og det er her velkendt at der ved skævstilling af storetåen opstår et tryk ud imod de små tæer og idet grundleddene. Så en sandsynlig forklaring på skadelidtes knude/knyst fra 3. mellemfodsben må altså tilskrives den før omtalte skævstilling af storetåen (hallux valgus).'

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 7.1, litra a, dækker forsikringen ikke sygdom, der er årsag til afbestillingen, og som var til stede ved køb af forsikringen.

Med henvisning til vores ortopædkirurgiske lægekonsulents udtalelse må det lægges til grund, at der var en sammenhæng mellem knuden (forskydning) på højre fod, som klager henvendte sig om til speciallæge den 18. november 2014, og højresidig hallux valgus, som klagers speciallæge fandt indikation for operation den 4. august 2014 (én måned før køb af rejse den 4. september 2014).

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at knude på klagers højre fodryg havde sammenhæng med konstateret højresidig hallux valgus. Hallux valgus var til stede på købstidspunktet for klagers rejse, og der var på det tidspunkt allerede planlagt operation den 24. november 2014. Det var således ikke en akut opstået sygdom i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 6.1, litra a, som nødvendiggjorde afbestilling. I medfør af forsik-

ringsbetingelserne pkt. 7.1, litra a, fastholder vi derfor afvist dækning på klagers afbestillingsforsikring.

Afslutningsvist vil vi blot bemærke, at klager ved konsultationen den 4. august 2014 (en måned før køb af rejse) fik aftalt operation den 24. november 2014 for højresidig hallux valgus. Vores medicinske afdeling har oplyst, at en operation for hallux valgus bevægelseshæmmer i flere uger efter operationen, og man skal gå med en særlig behandlingssko. Derfor ville klager ved operation den 24. november 2014 være bevægelseshæmmet på afrejsetidspunktet, hvilket klager var gjort opmærksom på inden køb af rejse."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere kommentarer i mail af 6/4 2016 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Patientjournal fra en ortopædkirurgisk klinik, hvoraf bl.a. fremgår:

"04 08 2014 Continuation FAR
Pæn korrektion af venstre 1. tå. Osteotomistedet fuldstændig stabilt. Betydelig hallux valgus svarende til højre 1. MTP-led.
Vi supplerer med nyt røntgen, og vi aftaler korrigerende osteotomi.
Patienten informeret om diagnose, indgreb, forløb, mulige bivirkninger og komplikationer i form af hævelse, smerte og infektion samt evt. senfølger. Patienten har fået skriftlig information, forstået informationen og accepterer. Får tid 24.11.14.
[Ortopædkirurg]

18 11 2014 Continuation FAR
Henvender sig da hun har fået en øm knude svarende til højre fodryg. Klinisk mistanke om eksostose.

Ultralydskanner og ser, at det drejer sig om prominerende caput af højre 3. metatars. Formentlig er der sket en vis forskydning mellem knoglerne. Vil ikke anbefale afmejsling.
[Ortopædkirurg]

24 11 2014 Continuation FAR
OPERATION:
I lokal anæstesi med 10 ml Xylocain (10 mg/ml) og 10 ml Marcain/adrenalin (5 mg/m1+5 mikrogram/ml) gøres op. pro hallux valgus dx. a.m. Chevron.
Der opereres med lupbriller.
Dorsomedial incision. Frilægger den fibrøse kapsel. Tildanner V-plastik i den fibrøse kapsel. Afmejsler knysten. Foretager en subkapital, V-formet osteotomi, hvor caput forskydes 5 mm lateralt. Skærer den distale ende af 1. metatars til, således at man får en pænt afglattet flade medialt. Osteotomien kiler sig fast og er helt stabil. Trækker 1. tå medialt ved hjælp af plastikken, som forankres i fibrøst væv med vicryl-0. Enkelte inverterede vicryl-0 i subcutis og intrakutan prolene i hud.
Lægger en medial gipsskinne.

Skal aflaste indtil kontrol 4. dagen, hvor der anlægges toe alignment bandage og specialsko. Ses til suturfjernelse 14. dag. Samlet bandageringstid 6 uger.
Informeret om forbindingsskift, smertebehandling og infektionstegn.
I forbindelse med indgrebet er der givet 1 g Dicillin p.o.

Tbl. Paracetamol 500 mg 2 tbl. x 4 i 3 døgn, herefter v. behov.
Tbl. Ibumetin 400 mg 1x3, tages til måltid, obs. gastrointestinale bivirkninger.
[Ortopædkirurg]

26 11 2014 Continuation FAR
Fjerner forbindingen. Endnu nogen, men acceptabel hævelse. Renser med saltvand. Ny forbinding, tåskiller og aflastende sko.
[Ortopædkirurg]

08 12 2014 Continuation FAR
Såret lægt. Ingen tegn på infektion. Suturene fjernes.
[Ortopædkirurg]

06 01 2015 Continuation FAR
Pæn korrektion af højre 1. tå. Osteotomistedet fuldstændig stabilt.
Øm eksostose dorsalt svarende til 4. MTP-led. Kan næsten ikke have sko på. Typisk aterom svarende til venstre akillessene.
Aftaler fjernelse af aterom og ekscision af eksostose.
Patienten informeret om diagnose, indgreb, forløb, mulige bivirkninger og komplikationer i form af hævelse, smerte og infektion samt evt. senfølger. Patienten har faet skriftlig information, forstået informationen og accepterer."

Udateret lægerklæring, der er udfyldt på selskabets skema om afbestilling af rejse, om en undersøgelse den 5/11 2014, hvoraf bl.a. fremgår:

"Hvilken sygdom drejer det sig om? Diagnosen bedes angivet på dansk og latin:
[ulæseligt] hallux valgus – knyster højre"

Skadeanmeldelse af 14/11 2014, hvoraf bl.a. fremgår:

"5. Oplysninger om skaden
Sygdom/tilskadekomst – diagnose: Knyster kan ikke få sko på"

Brev af 23/9 2015 til selskabet fra klagerens ortopædkirurg, hvoraf bl.a. fremgår:

"Undertegnede ortopædkirurg kan herved bekræfte, at den knyst, der forårsagede at patienten ikke var i stand til at rejse, ikke har noget med hendes hallux valgust at gøre.
Knysten sad dorsalt svarende til 3. MTP-led og begyndte først at volde problemer i oktober 2014.

I Deres brev dateret den 16.04.15 beskriver jeres lægekonsulent, der er ortopædkirurg, at det ikke kan betegnes som egentlig sygdom, og at den er relateret til hendes skæve tå forårsaget af hendes hallux valgus.

> Undertegnede ortopædkirurg mener ikke at dette er tilfældet, og jeg har set, vurderet og behandlet patienten."

Selskabets mail af 6/11 2015 til klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Vi har modtaget udtalelsen fra [Ortopædkirurg] og forelagt den for vores lægekonsulent, der ligeledes er ortopædkirurg.
>
> Vi må dog under henvisning til de tidligere klagebesvarelser fortsat fastholde vores afslag på dækning idet forandringen må opfattes som del af sygdomskomplekset ved skæv stilling af storetåen (hallux valgus)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
> **6.1 Gouda Afbestillingsforsikring**
> Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre hovedformålet med rejsen som følge af
> a) død eller akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv eller med rejsende familie,
> ...
> **7. Undtagelser**
> **7.1 Forsikringen dækker ikke i tilfælde af**
> b) Sygdom/tilskadekomst eller graviditet, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved køb af forsikringen. Denne undtagelse gælder også, selvom der ikke er stillet en endelig diagnose, men sygdommen/tilskadekomsten eller graviditeten alene har udvist symptomer eller er under udredning. Dog ydes der dækning, såfremt sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, ikke indenfor 3 måneder før køb af rejsen/afbestillingsforsikringen har
> 1. udvist symptomer,
> 2. givet anledning til lægebesøg, udover almindelig kontrol,
> 3. medført ændring i medicinering eller
> 4. medført hospitalsindlæggelse."

Nævnet udtaler:

Klageren købte forsikringen den 4/9 2014. Forinden havde klageren den 4/8 2014 fået tid til en korrigerende osteotomi den 24/11 2014 i forbindelse med, at der var konstateret "hallux valgus" på højre fod.

Den 18/11 2014 henvendte klageren sig ifølge patientjournalen til ortopædkirurgen, da hun havde fået en øm knude på højre fodryg. Nævnet finder at måtte lægge til grund, at det er denne knude, klageren omtaler i sin skadeanmeldelse, og som er beskrevet i lægeerklæringen, der blev udfyldt i forbindelse med skadeanmeldelsen.

Klageren blev ifølge patientjournalen opereret den 24/11 2014. Den planlagte afrejsedato var den 7/12 2014.

Klagerens ortopædkirurg har i brev af 23/9 2015 oplyst, at den knyst, der forårsagede, at klageren ikke var i stand til at rejse, "ikke har noget med hendes hallux valgust at gøre".

Selskabet har heroverfor i sin mail af 6/11 2015 og i sit brev af 15/3 2016 til nævnet gjort gældende, at selskabets ortopædkirurgiske lægekonsulent har bemærket: "Så en sandsynlig forklaring på skadelidtes knude/knyst fra 3. mellemfodsben må altså tilskrives den før omtalte skævstilling af storetåen (hallux valgus). Selskabet har endvidere anført: "Vores medicinske afdeling har oplyst, at en operation for hallux valgus bevægelseshæmmer i flere uger efter operationen, og man skal gå med en særlig behandlingssko. Derfor ville klager ved operation den 24. november 2014 være bevægelseshæmmet på afrejsetidspunktet, hvilket klager var gjort opmærksom på inden køb af rejse."

På baggrund af det ovenfor anførte og efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger finder nævnet, at det er betænkeligt at lægge til grund, at det alene var knysten, der var hovedårsagen til afbestillingen af rejsen, idet "hallux valgus" og operationen heraf ifølge selskabet har en sådan karakter, at dette måtte have medført en del gener. Nævnet har også lagt vægt på, at det fremgår af journalen af 4/8 2014 samt operationsnotatet fra 24/11 2014, at klageren måtte forvente et vist behandlingsbehov af sin "hallux valgus" – herunder at klageren skulle have fjernet "sutur", og forbinding på et tidspunkt efter den planlagte afrejsedato. Nævnet finder herefter, at det ikke er bevist, at afbestillingen af rejsen skyldtes en akut opstået sygdom. Nævnet har herefter ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for den afbestilte rejse. Nævnet har heller ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale forsikringspræmien.

7. 88728

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels