Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juni 2016 blev i sag nr. 88736:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Trygd Forsikringsselskab P/F
Husaøta 3
Postboks 44
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Trygd Forsikringsselskab P/F. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag, som han er blevet adciteret i.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om erhvervsmæssige tvister.

I klageskemaet af 20/11 2015 har klagerens advokat bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Ved brev af 23. oktober 2015 søgte jeg på vegne af [klager] om at retshjælpsforsikringen dækkede en sag, hvor han er stævnet af [firma 2].
> Sagen drejer sig om renovering af en trappe i min klients private bopæl. Min klient er adciteret i en retssag, hvor et anpartsselskab, som min klient er direktør for og er indehaver af har stævnet [firma 2] for et mellemværende.
> [Firma 2] mener sig have et tilgodehavende hos min klients anpartsselskab der er højere end det krav som anpartsselskabet har imod [firma 2].
> [Firma 2s] modkrav udspringer af en regning, som [firma 2] har udskrevet flere år efter arbejdet var udført. En del af denne regning drejer sig om min klients trappe i hans private ejendom. [Firma 2] har i forbindelse med retssagen oplyst, at min klient har bedt dem om at skrive regningen til min klients anpartsselskab. Det forholder sig ikke således.
> Det forholder sig således, at [firma 2] spurgte min klient om de kunne prøve sine redskaber for at behandle min klients trappe med at blæse den med tøris.

Trappen blev blæst, men forsøget var så mislykket, at trappen så at sige blev ødelagt. Trappen måtte behandles på ny af maler og snedker for at være brugbar.
Efter arbejdet blev der ikke skrevet nogen regning fra [firma 2], hverken til min klient eller til hans anpartsselskab.
Det er først flere år senere, da min klients anpartsselskab rykker efter betaling for mellemværende, som [firma 2] ikke har bestridt, at [firma 2] fremkommer med denne regning, hvori trappen er en del.
Når min klient har afvist at hans anpartsselskab skulle betale for reparation for en trappe i hans eget private hjem, har [firma 2] stævnet min klient personligt.
Sagen for så vidt angår trappen har således ikke nogen relation til min klients anpartsselskab, men drejer sig ene og alene om betaling for et arbejde, som [firma 2] har udført i forbindelse med min klients private trappe i hans private bopæl.
Jeg mener derfor, at betingelserne for at min klient kan få retshjælpsforsikring er opfyldt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At P/f Trygd giver min klient retshjælpsdækning."

Dertil har selskabet i brev af 8/1 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsforløb**
Ved brev, modtaget af Trygd den 27.10.2015, henvender advokat …, på vegne af forsikringstager, sig til Trygd med ansøgning om retshjælpsdækning i en sag, hvor forsikringstager er sagsøgt af [firma 2] for et mellemværende på kr. 19.415,00 for reparation af en trappe i forsikringstagers ejendom. Der søgtes om retshjælpsdækning på forsikringstagers private parcelhusforsikring.

Kravet mod forsikringstager udspringer fra en sag, hvor anpartsselskabet [firma 1], hvor forsikringstager er direktør, havde sagsøgt [firma 2] for et mellemværende. [Firma 2] svarer med et krav mod [firma 1] for et større beløb, og forsikringstager bliver sagsøgt i en adcitations stævning for en del af modkravet fra [firma 2]. Modkravet fra [firma 2] er en faktura, som vedrører noget udført arbejde for [firma 1]. En del af modkravet/fakturaen er reparation af en trappe i forsikringstagers/direktørens private ejendom.

Den 12.11.2015 besvarer Trygd ansøgningen benægtende med henvisning til § 3, nr. 1 i forsikringsbetingelserne for retshjælp, som undtager tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse.

Forsikringstagers advokat påpeger i brev, modtaget den 17.11.2015, at tvisten delvis er en privat tvist, idet en del af modkravet fra [firma 2] vedrører rensning af en trappe i direktørens private ejendom (kr. 19.415,00), og at det var for denne del af tvisten, at retshjælpsdækning ønskedes.

Den 18.11.2015 sender Trygd svar til advokaten, som siger, at afgørelsen om ikke at yde dækning fastholdes.

Den 08.12.2015 modtager Trygd brev fra Ankenævnet for Forsikring om, at forsikringstager har klaget afgørelsen.

Tvisten
Den oprindelige tvist drejer sig om, at [firma 1], hvor forsikringstager er direktør, har sagsøgt [firma 2] for ubetalte fakturer. Kravet er på kr. 41.370,14. [Firma 2] svarer med et

større modkrav. Modkravet fra [firma 2] er en ubetalt faktura (FAK…) på kr. 68.439,39, hvor selskabet har udført diverse arbejder for [firma 1].

[Firma 1] påpeger, at en del af modkravet er for et arbejde i direktørens private ejendom (rensning af en trappe, kr. 19.415,00), og er derfor sagen uvedkommende. [Firma 2] besvarer denne indsigelse ved at sige, at [firma 1] er debiteret for dette arbejde efter direkte begæring fra direktøren (forsikringstager). Dette bestrider [firma 1].

Som svar på dette bliver direktøren i [firma 1], [klageren], sagsøgt i en adcitationsstævning, for i det tilfælde, at [firma 1] bliver frikendt for denne del af modkravet, er direktøren personligt sagsøgt for kravet på kr. 19.415,00.

Forsikringsbetingelserne
Formålet med retshjælpsforsikringen er at dække udgifter til sagsomkostninger ved private retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretter, og som ikke har forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse.

I henhold til § 2, stk. 1 og 2 dækker forsikringen tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Ved tvister forstås konkrete og aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

Betingelserne § 3, stk. 1 undtager:
a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.
c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

Trygd's stillingtagen til klagen
Ud fra de oplysninger, som Trygd har fået i sagen, er vi af den opfattelse, at den verserede sag i det væsentlige vedrører sikrede i sin egenskab som direktør i firmaet [firma 1].

I henhold til faktura nr. FAK... vedrører modkravet fra [firma 2] på kr. 68.439,38 sig fra nogle arbejder, som de havde lavet for [firma 1] i 2011 og 2012. Det drejede sig om:

Udspecificering af FAK…:
Kr. 19.415,00 'Tøris rensning af trappe i privat ejendom, bestilt af [klageren].'
Kr. 14.202,50 'Tøris rensning af beton på blå sakselift.'
Kr. 19.296,88 'Rensning af 22 stk. aluminium stilads med blåsesoda.'
Kr. 15.525,00 'Rustbanket, skrabet og granitblæst stor kran.'

[Firma 2] og [firma 1] havde en aftale om, at [firma 2] skulle foretage nogle prøverensninger på bl.a. stilladser og kraner samt sikredes trappe i sikredes private bolig. [Firma 2] mener, at kravet med rette er fremsat mod [firma 1], idet direktøren specifikt har bedt om at regningen for rensningen af trappen skulle debiteres firmaet. Selv om [firma 1] bestrider denne påstand, eller påstanden ikke er korrekt, kan der dog konstateres, at sagen vedrører et professionelt samarbejde mellem [Firma 2] og [firma 1]. Dette understøttes også af den email-korrespondance mellem parterne, som Trygd har modtaget fra sikredes advokat. Den 20.08.2012 skrev sikrede, i sin egenskab af direktør i [firma 1], til [firma 2] og anmodede om, at de gjorde et forsøg på at rense og male 4 kraner. Hvis forsøget var vellykket, kunne [firma 2] se frem til flere ordrer fra [firma 1] (se bilag 7.D).

Yderligere taler det også for at der er tale om en samlet/sammenhængende 'bestilling' at de 4 arbejder er udført på 4 forskellige materialer, træ, beton, aluminium og stål. Dette underbygger at der har været tale om et samlet 'arrangement', hvor man har været enig om en test på forskellige materialer, men hvor testen på træ - på foranledning af [firma 1] - blev foretaget på direktørens trappe i hans private bolig.

Kravet mod forsikringstager (kr. 19.415,00) udspringer af det krav, som [firma 1] har fremsat mod [firma 2], og eksisterer kun i det omfang, [firma 1] får medhold i retten om, at dette beløb ikke kan være en del af modkravet fra [firma 2].

Sammenfattende mener vi, at kravet imod forsikringstager er af en sådan karakter, at det ikke kan adskilles fra sikrede i hans egenskab som direktør i [firma 1]. Tvisten er mellem [firma 1] og [firma 2]:

- [Firma 1] mener sig at have kr. 41.370,14 udestående hos [firma 2], mens
- [Firma 2] mener sig at have kr. 68.439,38 udestående hos [firma 1].

I henhold til § 3, stk. 1 kan retshjælpsdækning derfor ikke ydes sikrede i denne sag.

Vi gør opmærksom på, at Trygd har afvist dækning ud fra § 3, stk. 1 og har således **ikke** taget stilling til, om § 2, stk. 2 (rimelighedsbetragtningen) i betingelserne for retshjælpsforsikringen er opfyldt."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 14/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan for det meste erklære mig enig i sagsforløbet, således som P/f Trygd har beskrevet det.

Der er to forhold, hvor P/f Trygd tager fejl.

Det er tredjesidste og næstsidste afsnit på s. 3.

I det tredjesidste afsnit udtaler P/f Trygd, at der skulle være tale om en bestilling af 4 arbejder, udført på 4 forskellige materialer. Det forholder sig ikke således, og det er en ren gisning fra P/f Trygd. P/f Trygd insinuerer, at [klageren] har bedt om at få et arbejde lavet i sin private bopæl på bekostning af selskabet.

Det forholder sig ikke således.

Angående næstsidste afsnit forholder det sig således, at [klageren] er stævnet efter et krav på kr. 19.415,00. Det krav er ikke afhængigt af noget andet krav, eller hvordan udfaldet bliver i retssagen mellem [firma 1] og [firma 2].

Retssagen mellem [klageren] og [firma 2] er rent privat/forbruger sag for så vidt angår [klageren].

[Klageren] er som forbruger og ejer af en privat bolig, stævnet af et professionelt anpartsselskab for rensning (tøris blæsning) af en trappe i [klagerens] bopæl."

Heroverfor har selskabet i brev af 23/2 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Det ser ud til, at det er påstand mod påstand om hvorvidt klager har bedt om at få den del af regningen, som vedrørte arbejdet på trappen, debiteret [firma 1] eller sig selv privat. [Firma 2] har udstedt én samlet regning til [firma 1] og til forespørgsel fra Trygd om dette har de svaret, at deres opfattelse af situationen var, at hele regningen (inkl. rensningen af trappen) skulle udstedes til [firma 1]. Dette er også deres påstand i stævningen.
>
> Uanset hvad, så er Trygd af den opfattelse, at kravet for rensningen af trappen er en integreret del af kravet mod [firma 1], og ikke kan adskilles fra sikrede i hans egenskab som direktør i [firma 1]. Kravet må derfor afvises i henhold til forsikringsbetingelserne § 3, stk. 1."

Af Forsikring & Pensions retshjælpsforsikringsbetingelser fremgår bl.a.:

> "**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
>
> 1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
>
>   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv."

Nævnet udtaler:

Klagerens advokat har i klageskemaet oplyst, at klageren personligt er blevet adciteret i en retssag mellem [firma 1] og [firma 2]. Klageren er direktør for og indehaver af [firma 1]. [Firma 2] kræver, at klageren skal betale for arbejdet med rensningen af en trappe, der hører til klagerens bopæl. Klagerens advokat har i klageskemaet oplyst, at sagen ikke har nogen relation til klagerens [firma 1].

Heroverfor har selskabet i brev af 8/1 2016 til nævnet bl.a. anført, at kravet om betaling for rensningen af trappen i henhold til en faktura fra [firma 2] er en del af det samlede krav mod [firma 1]. Selskabet har endvidere henvist til, at kravet mod klageren er sekundært, idet [firma 2] principalt gør gældende, at det er [firma 1], der er forpligtet til at betale for arbejdet. I sit brev af 23/2 2016 har selskabet bl.a. anført: "Det ser ud til, at det er påstand mod påstand om hvorvidt klager har bedt om at få den del af regningen, som vedrørte arbejdet på trappen, debiteret [firma 1] eller sig selv privat."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at tvisten er af erhvervsmæssig karakter. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren er adciteret personligt, og at arbejdet er udført på klagerens private bopæl.

At kravet mod klageren er fremsat af [firma 2] i forbindelse med en tvist mellem [firma 1] og [firma 2], og at kravet først er fremsat flere år efter, at arbejderne blev udført af [firma 2], kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Nævnet finder herefter, at selskabet ikke er berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning for den anmeldte retssag med henvisning til undtagelsen vedrørende erhvervsmæssige tvister.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Trygd Forsikringsselskab P/F, skal anerkende, at det ikke er berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til undtagelsesbestemmelsen om tvister i forbindelse med erhverv, jf. forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, litra a. Selskabet skal på dette grundlag genoptage sagsbehandlingen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand