Ankenævnet for Forsikring

Den 18. maj 2016 blev i sag nr. 88737:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Privatsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde yderligere erstatning i anledning af en skybrudsskade den 29/6 2012, idet han har anført, at der stadig trænger vand ind i kælderen, at indkørslen skal udbedres, og at huset synker ved det ene hushjørne.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om følgeskader til den tidligere anerkendte skade eller dækningsberettigende nye skader.

Det fremgår af policen, at ejendommen er opført i 1957.

Klageren har tidligere klaget til nævnet over selskabets opgørelse af kontanterstatningen efter skybrudsskaden den 29/6 2012. Nævnet fandt ved kendelse af 26/8 2013 i sag nr. 83.818, at selskabet skulle yde erstatning for udskiftning af en yderdør, men at klageren ikke havde bevist, at han i øvrigt havde krav på erstatning ud over, hvad selskabet havde tilbudt.

Klageren har siden klaget til nævnet over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til at indbringe sagen for retten. Ved kendelse af 19/11 2014 i sag nr. 86.089 fik

han ikke medhold i sin klage, idet nævnet ikke fandt det godtgjort, at han havde rimelig grund til at føre sagen.

Af klageskemaet af 22/11 2015 fremgår:

> **"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Skadelidte forsøgte sidst i september d.å. at afgive en online skadeanmeldelse, da der stadig trænger vand ind i kælder. Men deres online skadeanmeldelse virkede ikke, så til sidst måtte jeg ringe og anmelde skaden.
>
> Kort efter jeg anmeldte skaden, talte jeg med min advokat, som havde modtaget kr. 118.094,78 fra skybrudsskaden af d. 29. juni 2012. Dvs. at denne udbetaling komme efter at jeg igen får vand i min kælder. Dette gør jeg min advokat opmærksom på d. 28. september 2015.
>
> Har haft en taksator … ude og besigtige kælderen, hvor der igen kommer vand ind. Har ligget i dialog med …, men de vil ikke tage sagen op igen, og slår det hen med, at der trænger vand ind igennem murværket eller noget i den retning. Altså taler uden om den varme grød.
>
> Hvor om alting er, så er skybrudsskaden fra sommeren 2012 aldrig blevet repareret og derfor kommer der stadig vand ind. Har siden skaden fra sommeren 2012 haft min egen affugter kørende, indtil en gang i august i år. Havde mere eller mindre givet op over for Privatsikring. Men nu har de i det mindste udbetalt lidt, men slet ikke nok til at dække omkostninger til at lukke skaden. Kan se at huset synker i det sydøstlige hjørne, og som kan ses på kældervindue og revner på ydervæggen, grundet skybrudsskaden.
> …
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Har som sagt allerede fået udbetalt knapt kr. 120.000 ang. skybrudsskaden fra sommeren 2012. Problemet er at udbetalingen er kommet ca. 14 dage efter at jeg igen har konstateret vand i min kælder og som jeg gjorde Privatsikring/Codan opmærksom på, fordi at den gamle skade aldrig er blevet lukket.
>
> Derfor ønsker jeg at få dækket omkostninger til at kunne lukke skybrudsskaden fra 2012. Tror det vil ligge i størrelsesorden på ca. kr. 200.000. Men der skal jeg have indhentet tilbud først, samt ca. kr. 50.000 til udbedring af min indkørsel m.v., bagefter, som jeg selv kan udføre. For hele min indkørslen skal graves op, og der skal pumpes beton ind under hushjørnet ved garagen. Huset synker i dette område, som giver sig udslag i at der er kommet revner over mit kælder vindue og husmuren udvendigt."

Selskabet har i brev af 14/12 2015 til nævnet anført:

> "Klagen er en udløber af en skybrudsskade, der indtraf i juni 2012. Ved den lejlighed løb vand fra naboejendommen ind til forsikringstageren, og forvoldte skade på huset. Vi anerkendte denne skade, men der opstod uenighed omkring skadeopgørelsen, og dette spørgsmål blev indbagt for Ankenævnet. Ved kendelse nr. 83.818 fik forsikringstageren medhold i, at erstatningsbeløbet for en dør ikke var korrekt beregnet, men herudover fik han ikke medhold i sit krav vedrørende udbedringsomfanget.

I den efterfølgende periode frem til juni 2015 lykkedes det ikke at få en afslutning på sagen, idet vi ikke kunne få oplyst, hvorvidt forsikringstageren ønskede en kontanterstatning eller udbedring udført af Privatsikrings håndværkere. Vi henviser i den forbindelse til vores redegørelse citeret i AK 86.089, der omhandler retshjælpsdækning.

Først med mail af 18.06.2015 fra forsikringstagerens advokat modtog vi en tilkendegivelse om, at erstatningsbeløbet kunne opgøres i overensstemmelse med de beløb, der fremgik af ankenævnskendelsen med tillæg af erstatningen for den omtalte dør, i alt 118.094,78 kr. Dette beløb blev herefter afregnet og sagen afsluttet.

I mail af 08.10.2015 oplyste forsikringstageren, at der var kommet vand ind i kælderen som følge af den tidligere vandskade.

Vores bygningskonsulent besigtigede ejendommen d. 23.10., og spurgte her forsikringstageren, om der havde været skybrud, således at vand var kommet op af kloakken eller ind ad åbninger så som kælderdør. Forsikringstageren svarede, at dette ikke var tilfældet, men at vandet trængte op gennem kældergulv og vægge.

Bygningskonsulenten kunne observere en smule blank vand i det fjerneste kælderrum, ligesom væggene bar tydeligt præg af vandindtrængen med løs puds til følge. Der havde ikke været foretaget nogen reparation siden skybrudsskaden i 2012.

På baggrund af observationerne ved besigtigelsen har bygningskonsulenten i mail af 28.10. meddelt forsikringstageren, at vi ikke finder det godtgjort, at der er tale om en følgeskade af den tidligere skade, eller at der er tale om en ny selvstændig, dækningsberettigende skade. Vi har herved pointeret, at forsikringen ikke dækker skade som følge af vand, der tænger gennem utæt tag, væg eller gulv. Bygningskonsulenten har endvidere vedhæftet fotos, der viser, at der tidligere har været foretager reparationer på vægge, hvilket tyder på, at der tidligere har været fugtproblemer.

Forsikringstageren har i efterfølgende mails af 29.10., 08.11., 11.11. og 14.11. fastholdt sin opfattelse af, at der var tale om en følgeskade, og at der muligt var opstået en 'vandlomme' under garage og indkørsel. Vi har imidlertid fastholdt vores afgørelse.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Forsikringstageren har ikke godtgjort, at de fugtskader, der kunne konstateres ved besigtigelsen d. 23.10. har nogen sammenhæng med skybrudsskaden i 2012. Vi bemærker i den forbindelse at de refererede udtalelser fra forsikringstagerens gartner ikke udgør en sandsynliggørelse af en sådan sammenhæng.

Bygningskonsulenten kunne som anført konstatere, at der ikke havde fundet nogen reparation sted siden 2012, ligesom han kunne observere, at der tidligere havde været foretaget reparationsarbejder på kældervæggene.

I henhold til punkt 1.3 i betingelserne for Bygningskaskodækning dækker forsikringen ikke skade som følge af vand, der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv.

Idet der således hverken er godtgjort en følgeskade af den tidligere anerkendte skade, eller en selvstændig ny dækningsberettiget skade, må vi fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning."

I brev af 25/12 2015 fra klageren til nævnet hedder det:

> "I bilag fra Privatsikring til Ankenævnet, på side 2, afsnit 3 skriver …:
>
> 'I den efterfølgende periode frem til juni 2015 lykkes det ikke at få en afslutning på sagen, idet vi ikke kunne få oplyst, hvorvidt forsikringstageren ønskede en kontanterstatning eller udbedring udført af Privatsikrings håndværkere.' Dette passer jo slet ikke, for skadelidte har helt fra starten af sagt at her er tale om en kontanterstatning! Dette kan Ankenævnet også se, hvis i ser de gamle sagsakter igennem! Som Privatsikring selv henviser til i AK 86.089. Så alt hvad Privatsikring skriver i næst afsnit, er ikke sandt!
>
> Som det fremgår af det fremsendte materiale fra Ankenævnet, så har skadelidte flere gange forsøgt at anmelde følgeskaden til Privatsikring, som her nu er mærket 88.737, men kunne ikke komme igennem på deres hjemmeside, hvor man skal bruge deres online skadeanmeldelse. Se side 27 i materialet, ang. min mail korrespondance med Privatsikring d. 8. oktober d.å. Dette skrev jeg også til min advokat, at det erstatningsbeløb som Privatsikring allerede nu havde erkendte, skulle vi måske vente med at modtage indtil vi havde fået behandlet denne følgeskade. Men min advokat mente at jeg skulle lave en ny anmeldelse, hvilket jeg som i kan se har gjort.
>
> I det sidste afsnit på side 2 skriver Privatsikrings bygningskonsulent: 'Kunne observere en smule blank vand i det fjerneste kælderrum, ligesom væggene bar tydeligt præg af vandindtrængen med løs puds til følge. Der havde ikke været fortaget nogen reparation siden skybrudsskaden i 2012'.
>
> Det er i samarbejde med min advokat, at jeg ikke skulle fortage nogen form for reparation, indtil sagen var afgjort! Derudover manglede jeg også erstatningen til at kunne fortage noget som helst. Det her omtalte løse puds, som bygningskonsulenten beskriver, stammer alle sammen derfor fra 2012.
>
> Som skadelidte gjorde bygningskonsulenten opmærksom på, at grunden til at der stadig komme vand i kælderen, skyldes at den gamle skade aldrig er blevet udbedret. Som jeg også fortalte ham, at anlægsgartneren …, som tidligere havde givet tilbud på at udbedre indkørslen, sagde at når vand først har fundet en vej, så kommer den igen indtil det bliver lukket!
>
> Skadelidte havde faktisk modvilligt, over for min advokat, stillet sig tilfreds med den allerede udbetalte forsikringssum. Men nu hvor der stadig kommer vand ind og forsikringssummen først er kommet efter følgeskaden er blevet opdaget, og ikke har haft mulighed for at udbedre skaden fra 2012 er det oplagt at Privatsikring skal hjælpe deres forsikringstager. De har jo allerede erkendt at der er kommet vand ind på skadelidtes grund, med følge af at skadelidtes indkørsel er sunket. Kælderen og garagen er undermineret og der kommer stadig vand ind."

Hertil har selskabet i brev af 12/1 2016 til nævnet bemærket:

> "Baggrunden for, at vi anerkendte skaden i 2012 som en dækningsberettigende skybrudsskade var, at vandet strømmede ind fra nabogrunden og ind i forsikringstagerens kælder via dør og port.

Der var således ikke tale om vand, der trænger gennem kældervægge, således som det er tilfældet med den omhandlede skade. Dette har intet med skaden i 2012 at gøre.

Vi må således fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort, at der er tale om en følge af skaden i 2012, eller en ny dækningsberettigende skade."

Klageren har i brev af 25/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Da undertegnede i 2012 første gang klagede til Ankenævnet for Forsikringer over Privatsikring, blev også min sag lagt ud på jeres hjemmeside, men med en total misfortolkning, hvilket jeg også klagede over.
…
Dette blev hurtigt ændret, og kan ikke længere findes på hjemmesiden!!!

Når man så læser den ændrede udgave, kan man på side 4 afsnit 3 øverst læse flg.: (Sagsnr.: 83818) 'Så er der også sket skade i kælderen, hvor der til dagsdato intet er sket endnu, da vi ikke kan blive enige om beløbet. **Der er kommet vand ind i hele kælderen og garagen. I garagen stod vandet helt op til over en halv meter, som har gjort at meget af pudset på vægge er blevet meget porøst og lidt revner i gulvet.** Ligeledes i kælderen har vandet stået op til ca. 10-15 cm, da skadevoldte som beskrevet, havde holdt vandet så meget ude som muligt, for at begrænse skaden.'

På side 2 i Ankenævnets udlægning af sagen, kan man læse fig.:

Ankenævnet for Forsikring

2. 83.818

Der er skade på gulvbelægning i kælder, samt på pudsede vægge i kælder, hvor der er såvel pudsreparationer som malerreparationer.
Der er desuden skade på haveanlæg, hvor kantbegrænsninger og flisebelægninger er udhulet.

Afhjælpning:
Det er aftalt at forsikringstager selv udbedrer skader i kælder efter endt udtørring mod at få en kontant erstatning."

Bygningskonsulenten udarbejdede desuden en skitse af kælderen og beskrev skadeomfanget således:

"1: Værelse -
(GU) Vinylbelægning udskiftes.
(MU) Pudsreparation på vægge.
(MA) Malerreparation af pudsreparation

2: Viktualierum -
(MU) Pudsreparation af vægge
(MA) Malerreparation af pudsreparation.
(GU) Tæppebelægning

3: Værelse -
(MU) Pudsreparation på vægge
(MA) Malerreparation af pudsreparation.
(GU) Tæppebelægning

4: Vaskerum -
(MU) Pudsreparation på vægge
(MA) Malerreparation af pudsreparation.

5: Fyrrum -
(MU) Pudsreparation af vægge
(MA) Malerreparation af pudsreparation.

Her står det også helt klart, at pudset på vægge og gulv er meget porøst og revnet, allerede dengang, men som …, bygningskonsulenten fra Codan beskriver, men glemmer at dette stammer fra den gamle skade ved skybruddet 2012 fordi han ikke tro på undertegnede.
…
Men hvorom alting er, så har Privatsikring jo selv erkendt at skybrudsskaden fra 2012 aldrig er blevet udbedret, som man kan læse i den udtagelse fra … fra Codan (bygningskonsulent), som har været ude og besigtige følgeskaden.

Fra mail/konklusion fra Codan/Privatsikring november 2015:
(I det sidste afsnit på side 2 skriver Privatsikrings bygningskonsulent …: 'Kunne observere en smule blank vand i det fjerneste kælderrum, **ligesom væggene bar tydeligt præg af vandindtrængen med løs puds til følge.** **'Der havde ikke været fortaget nogen reparation siden skybrudsskaden i 2012'.**)

Det taler også for sig selv, og som jeg skrev tilbage at det var i samarbejde med min advokat, at jeg ikke skulle fortage nogen form for reparation, indtil sagen var afgjort, netop for at bevare beviserne!

Som skadelidte gjorde bygningskonsulenten opmærksom på, at grunden til at der stadig kommer vand i kælderen, **skyldes at den gamle skade aldrig er blevet udbedret**. Som jeg også fortalte …, at anlægsgartneren …, som tidligere havde givet tilbud på at udbedre indkørslen sagde, at når **vand først har fundet en vej, så kommer den igen indtil det bliver lukket!**

Hvis Ankenævnet ønsker en udtalelse fra anlægsgartneren eller en anden, kan dette også arrangeres?"

Hertil har selskabet i mail af 29/1 2016 til nævnet bemærket:

"Som tidligere anført har vi dækket en skybrudsskade, hvor vand trængte ind gennem ejendommens kælderdør og port.

Der er ikke på nogen måde godtgjort en sammenhæng mellem denne skade, og den fugtskade, som klageren nu ønsker dækket.

Det skal tilføjes, at den pudsreparation, vores bygningskonsulent kunne observere, bar præg af at være udført for lang tid siden, og således indikerer tidligere fugtproblemer."

Klageren har ved brev af 22/2 2016 til nævnet fremsendt en række fotos. Af brevet fremgår i øvrigt:

"Jeg har nu gennemgået hele min kælder og indkørsel m.v., med en håndværker fra …, og vi er kommet frem til at der stadig er væsentlige kommentarer til sagens akter, som kan fremme forståelse af sagen. Håber stadig at det ikke går udover sagsbehandlingen, ellers må det være sådan.

Her følger en del billeder med forklaring, for at illustrerer at der til stadighed sker sænkningsskader på ejendommen:
…

[Billedtekster gengivet i det følgende:]

- Over kældervindue, ved siden af dør ud til indkørsel, er det tydeligt at se at huset synker.
- Her ses skaden ude fra.
- Detaljeret billede af sætningsskaden.
- Tydelig sætningsskade imellem garageport og kælder dør.
- Man kan se hvor betonfladen var før, så den er sunket.
- Detaljeret billede, hvor man kan se at betonfladen er sunket ca. 25 – 30 mm.
- I kældergangen er revnerne blevet så tydelig, at man kan mærke og høre at det giver sig, når man går på gulvet.
- Revner i kældergulvet.
- Her er det værst, hvor gulvet giver sig og man kan høre når man går på det, og at det er hult nedenunder.
- Revnerne er over 4 meter lange og man kan høre at gulvet er hult nedenunder.
- Døren ud til indkørslen er tydeligt blevet skæv af vandet fra oversvømmelsen. Har kun taget dette billede med, for at illustrerer hvor stor omfanget af skaden er.
- I værelset hvor der stadig kommer vand ind, kan man se at det lige så stille og roligt løber langs væggen imellem garagen og værelset. På garagesiden ind til garagen, stod vandet helt op over en halv meter, ved skybruddet.
- I indkørslen og terrassen, er der ligeledes sket sænkningsskader.
- Også på den anden side af indkørslen er der sænkningsskader.
- Tydelige sætningsskader, hvor perlestenene tidligere gik helt op til underkanten af den røde planke. Også fliserne i selve indkørslen er sunket.

…

Med denne opsummering er der rigeligt materiale til at Privatsikring/Codan kan beregner en seriøs erstatning. Som jeg skrev i mit sidste brev til Ankenævnet, kunne dette materiale evt. danne grundlag for et syn og skøn på ejendommen. Jeg ligger inden med mange flere billeder hvis Ankenævnet eller forsikringsselskabet skulle ønske det."

Selskabet har hertil i mail af 1/3 2016 til nævnet bemærket:

"Vi har for en ordens skyld forelagt materialet for vores bygningskonsulent.

Han påpeger, at den omstændighed, at der i en kort periode har stået vand i kælderen ikke kan bevirke revner i ydervæggen.

De fremsendte fotos viser blot, at de arbejder, vi har udbetalt erstatning for, herunder anlægsarbejder (højbede og belægning), endnu ikke er udført.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen."

Nævnet har fået forelagt yderligere korrespondance fra parterne.

Klagerens advokat har i mail af 18/6 2015 til selskabet anført:

"Jeg er kommet frem til, at erstatningsbeløbet kan opgøres som følger jf. jeres oplysninger kendelsen af 26. august 2013 fra Ankenævnet for forsikrings, deres sags nr. 83818:

Tekst	Beløb
håndværker arbejdet	69.550,18
eget arbejde	35.907,60
Kælderdøren	12.637,50
I alt	118.094,78

Beløbet kan alene med frigørende virkning indbetales til vores Klientkontonummer …"

I mail af 28/10 2015 fra selskabets taksator til klageren hedder det bl.a.:

"Du har den 8/10 2015 via mail anmeldt følgende:

Der kommer vand ind i min kælder, som skyldes en tidligere vandskade, men alt det kan jeg forklare når i sender en taksator ud til mig.

Jeg spørger ind til om der har været nyt skybrud således at der er kommet vand op af kloakker eller ind af åbninger såsom kælderdør. Det benægter du og forklarer at vand trænger ind/op gennem kældergulv og væg.

I det fjerneste kælderrum står der i det laveste udvendige hjørne lidt blankt vand. Det er tydeligt at se på vægge at der er fugtindtrængen og med løs puds til følge. Der har ikke været repareret på noget siden oprindelige skybrudsskade tilbage til den 29/6 2012.

Du oplyser at der har kørt en lille affugter hele tiden siden, da du ikke ville gøre noget før sagen var afsluttet, hvilket skete i juli måned i år (der er afregnet jf. ankenævnskendelse). Efter at du så har slukket for affugter er der begyndt at komme fugt i kælder igen.

Du mener det er en følgeskade, da der måske er opstået et 'vanddepot' i terræn uden for kælder, som presser sig igennem kældergulv og væg.

Som udgangspunkt dækkes skybrudsskader efter følgende betingelser:

'Sky- og tøbrud
Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af vand, der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv.'

Ved oprindelig skybrudskade kunne vandet ikke få normalt afløb og oversvømmede derved forsikringsstedet da det steg op gennem kloakker og løb ind gennem kælderdør og port.

Derimod dækker forsikringen ikke skade som følge af vand der trænger igennem utæt væg eller gulv.

Det forudsættes altså at husets gulve, vægge og for den sags skyld tag er helt tætte og kan modstå indtrængen af enhver form for fugt/vand.

Der kan som sådan ikke være nogen følgeskade efter en skybrudsskade godt 3 år efter skybrud.

Du mener ikke/påstår at der aldrig har været fugt i kælder før og heller ikke i de tidligere ejeres tid. Du havde i sin tid netop købt hus pga. tør kælder.

Jeg vedhæfter et par foto's.
…
Her ses afskalninger på vægge som er uberørte siden skybrudsskaden i 2012, men det ses også samtidig at der tidligere har været repareret op vægge, hvilket tyder på et fugtproblem fra tidligere tidspunkt.
…
Det er i dette rum/hjørne at der står lidt blankt vand (ikke til se på foto). Der ses ligeledes udblomstringer efter fugt i vægge og det anes at der har været repareret på nederste del af væggen.
…
Med baggrund i det du har oplyst og med det jeg har set er der således ikke tale om en dækningsberettiget følgeskade af den gamle skade eller en dækningsberettiget ny skade.

Fugtproblem er kommet efter du har stoppet affugter og jeg tro ikke du kommer problemet helt til livs før du får lavet omfangsdræn om kælder."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"Fællesbestemmelser
…
1. Hvilke bygninger og bygningsgenstande er dækket?
Forsikringen dækker:
1. Bygningerne på forsikringsstedet inkl. sokkelsten eller fundamenter ned til 1 meter under terræn eller - hvis der er kælder - 1 meter under kældergulv. Begrænsningen på 1 meter gælder dog ikke ved bygningsbrand.
…
2. Hvilke bygninger og bygningsgenstande er dækket under visse betingelser?
Hvis skaden er opstået
…
- som direkte følge af en dækningsberettiget skade på den forsikrede bygning eller på naboejendommes bygninger

…
er følgende bygninger og genstande dækket:

1. Haveanlæg, herunder haveskulpturer. Udgifterne dækkes med op til 317.400 kr. (2012), for så vidt forsikringstager ikke kan kræve udgifterne dækket af det offentlige. For beplantning dækkes kun udgifter til nyplantning. Planterne erstattes med højst 4-årige planter. Erstatningen bortfalder, hvis retablering ikke finder sted.
…
3. Gårdbelægninger.
…
1. Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?
…
1.3 Sky- og tøbrud
Forsikringen dækker vandskader fra voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, og det derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger.

Forsikringen dækker ikke skade som følge af vand, der trænger igennem utæt tag, væg eller gulv."

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise, at der foreligger omstændigheder, som giver ret til forsikringsdækning.

Klageren har fået udbetalt en kontanterstatning fra selskabet på 118.094,78 kr. til dækning for håndværksarbejde, eget arbejde og ny kælderdør til udbedring af skader efter skybruddet den 29/6 2012.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at skybruddet den 29/6 2012 – eller en anden forsikringsbegivenhed under husforsikringen – har været årsagen til øvrige skader, som er dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelserne, og som ikke må anses for indeholdt i den allerede udbetalte kontanterstatning.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels