Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88738:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er mor til klageren, har bilforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Forsikringstagerens søn klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet henviser til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Den 22/9 2015 modtog selskabet en telefonisk anmeldelse fra klagerens mor, som oplyste, at klageren havde overset, at der var rødt lys, da han kørte ud i krydset, hvorved han påkørte modparten.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

> *"Kort beskrivelse af uheldet*
> P01 kørte ad … mod nord i 2. vognbane og frem mod rødt lys i krydset ved, hvor han påkørte P02, der kørte ad … og var i færd med at svinge til venstre mod syd ad …
>
> …
> Ved ankomst til stedet kl. 2004 observerede vi en personbil og en varebil, der holdt stille midt i krydset, …/… Bilerne var kørt sammen og der stod flere personer ved bilerne. Bilerne holdt som på billede 2 samt oversigtskortet.
> Jeg tog kontakt til føreren af personbil …, som fremviste gyldigt og nyerhvervet midlertidigt kørekort. Han skønnedes ædru, rolig og uskadt og oplyste generalier som anført under part 1, …

Han forklarede kort, at han kørte ad … mod nord i 2. vognbane. Frem mod krydset ved … var han i tvivl om, han skulle svinge. Pludselig så han den nu påkørte varebil foran sig, som han efterfølgende påkørte.

…

Vidne … forklarede efterfølgende, at han sad på forreste passagersæde i personbil … Frem mod uheldsstedet havde han kigget ud af sideruden for at se, om de skulle svinge, og pludselig kørte de ind i varebilen … vidste ikke, om de var kørt frem mod rødt lys, og kunne ikke forklare yderligere.

Vidne … forklarede, at han sad på højre bagsæde i personbil … Frem mod uheldsstedet var de i tvivl om, de skulle svinge. Ca. 100-200 meter før krydset kørte de fra 2. vognbane til 1. vognbane for bedre at orientere sig og efterfølgende tilbage i 2. vognbane. Pludselig var varebilen foran dem og [klager] bremsede og forsøgte at undvige, men ramte med højre forreste hjørne ind i varebilens side … vidste ikke, om [klager] var kørt frem mod rødt lys.

Pb. … afhørte part 2 og anmelder, der begge forklarede, at personbil … kørte frem mod rødt lys i krydset .../…

…

Uheldsstedet er et 3-benet kryds bestående af … med 2 vognbaner i hver retning, svingbane og midterrabat og … med 2 svingbaner i vestlig retning og en vognbane i østlig retning. Vejene er belagt med asfalt og der er gode oversigtsforhold på stedet.

Uheldsundersøgelsen viste, at vejbelægningen var hel, skiltningen korrekt og lyssignalerne virksomme. Der var på uheldstidspunktet mørkt og det regnede. Bilernes placering og skader stemte overens med parternes og vidnernes beskrivelser af uheldet. Der var skade på personbilens højre, forreste hjørne og på varebilens venstre side.

…

Part 1 blev sigtet for kørsel frem mod rødt lys. Han blev gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Han erkendte de faktiske forhold.

Han blev vejledt om, at forseelsen formentlig ville resultere i et kørselsforbud, idet han er ny bilist. Han ville vedkende sig et eventuelt kørselsforbud udenretsligt".

Af afhøringsrapport af 21/9 2015 vedrørende afhøring af et vidne til færdselsulykken fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han kom kørende fra sydvest mod nordøst ad … Da han passerede Jem&fix, ca. 200 meter fra lyskrydset …/…, bemærkede afhørte, at lyssignalet skiftede til rødt for afhørtes kørselsretning. Afhørte skulle foretage et højresving mod sydøst ad …, hvorfor han skiftede til højresvingsbanen, holdt stille og afventede grønt signal.

Afhørte bemærkede, at der kom en hvid personbil bag afhørte og afhørte kunne hurtigt konstatere, at den ikke kunne nå at bremse. Afhørte huskede, at han nåede at bande, hvorefter personbilen fortsatte ud i lyskrydset og ind i varebilen, der kom fra … og skulle foretage et venstresving.

Afhørte var sikker på, at den hvide personbil var kørt frem for rødt lys i sin kørselsretning.

Afhørte bemærkede, at den hvide personbil umiddelbart inden påkørslen nåede at bremse og forsøgte at dreje til venstre. Afhørte vurderede ikke dette som en undvigemanøvre, da man i så fald skulle dreje til højre.

Afhørte skønnede, at den hvide personbil kørte med en hastighed på ca. 30-60 km/t."

Af afhøringsrapport af 28. september 2015 vedrørende afhøring af forsikringstagers søn fremgår det:

"Afhørte forklarede, at han netop var fyldt 18 år og havde fået kørekort. Han var d.d. kørende i hans mors bil, som han havde fået lov til at låne. Sammen med ham i bilen var hans 2 fætre.

De kørte ad … mod nord i 2 vognbane med ca. 70 km/t. frem mod krydset med … var de i tvivl om, de skulle svinge til højre. Afhørte trak derfor ind i 1. vognbane igen. Da han var tilbage i 2. vognbane opdagede han pludselig, at der var en varebil foran ham midt i krydset. Afhørte bremsede alt hvad han kunne og forsøgte at undvige varebilen.

Det lykkedes ikke at undvige helt og afhørtes bil ramte med dens højre forreste hjørne ind i varebilens venstre side. Begge forreste airbags i afhørtes bil blev udløst. Afhørte vidste ikke, hvor hurtigt de kørte ved sammenstødet.

Afhørte vidste ikke, om lyssignalet i hans retning var grønt eller rødt."

Af afhøringsrapport af 21. september 2015 vedrørende afhøring af den anden implicerede bilist fremgår det:

"Afhørte forklarede, at han holdt for rødt på …, hvor han kom fra sydøst mod nordvest. Afhørte ville foretage et venstresving, så han kunne fortsætte mod sydvest ad …

Afhørte bemærkede, at der holdt en bil på …, på afhørtes venstre side, som holdt for rødt. Da afhørte så, at lyssignalet skiftede til grønt i afhørtes færdselsretning kørte han frem i krydset. Pludselig bemærkede han, at der kom en hvid bil fra venstre side ad … med, hvad afhørte ville beskrive som høj fart og uddybede dette med, at den formentlig havde en hastighed på ca. 80 km/t inden påkørslen og umiddelbart inden påkørslen en hastighed på ca. 50 km/t. afhørte vidste ikke, hvilken vognbane den hvide bil kørte i på …, men blot at den ikke kørte i samme vognbane som den bil, der holdt tilbage for rødt. Den hvide bil ramte afhørtes køretøj på venstre side umiddelbart ved førerdøren".

Af klageskema af 24/11 2015 har klageren bl.a. anført:

"[Repræsentanten] påklager hermed afgørelsen på vegne af vores klient d. 20. oktober 2015, hvorefter Tryg Forsikring fastholder sin afgørelse ved skrivelse af d. 5. november 2015.
I denne afgørelse henvises der til flere af ankenævnets tidligere afgørelser, der alle har lignende sagsforløb.
I klagen over det første afslag fra Tryg Forsikring henviser [repræsentanten] imidlertid også til en [østre] landsretsdom [af 9/9 2011], der taler for vores klients sag. Dette bliver dog blot afvist i Trygs skrivelse med ordene 'Jeg er ikke enig i denne konklusion...', hvorefter der bliver henvist til fire ankenævnskendelser. [Repræsentanten] finder det problematisk,

at ankenævnets afgørelser bliver tillagt større vægt end en landsretsdom. Af landsretsdommens præmisser fremgår det, at der ved afgørelsen er lagt vægt på, at føreren af bilen 'med betydelig hastighed og mod rødt lys førte bilen ind i krydset, som han kendte' og at adfærden 'ikke var udtryk for blot et øjebliks uopmærksomhed'. Som anført i klagen af 20. oktober 2015, overholdte vores klient hastighedsgrænsen, og kendte endvidere ikke krydset, da han netop to dage forinden havde erhvervet sit kørekort. Ligeledes må det endnu engang lægges til grund, at ulykken skyldtes et øjebliks uopmærksomhed, som også kan retfærdiggøre, at forholdet ikke skal karakterises som groft uagtsomt, jf. landsretsdommen modsætningsvist, samt vedlagte artikel af … af 14. september 2011".

Hertil har selskabet i brev af 15/12 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Gennemgang af sagen**
Vi modtog en telefonisk anmeldelse fra vores kunde, …, d. 22. september 2015 og noterede i den forbindelse følgende:
'Fører overså rødt lys, kørte ud i krydset og påkørte modparten':

Vi bad i en mail af samme dag vores kunde indsende en skriftlig anmeldelse, idet dette var nødvendigt for at kunne tage stilling til sagen.

Vores kunde kontaktede os telefonisk efter modtagelse af mailen og oplyste, at alle oplysninger var givet til politiet, hvorfor hun stillede sig undrende overfor, at vi også bad om en skriftlig forklaring. Hun oplyste endvidere, at hendes søn ikke havde erkendt, at han var kørt overfor rødt lys, men at et vidne havde set det. Vi oplyste, at vi ville indhente politirapporten og at vi ikke kunne tage stilling til dækning, før denne var modtaget og gennemgået.

Vi modtog politirapporten d. 1. oktober 2015 og af denne fremgik det, at vores kundes søn kom kørende af … mod nord i 2. vognbane. Ved krydset med … var han i ...

Vores kundes søn havde to passagerer med i bilen, som begge oplyste, at vores kundes søn havde været i tvivl, om han skulle svinge til højre og forud for krydset og uheldet, havde skiftet fra 2. vognbane til 1. vognbane og derefter tilbage til 2. vognbane. Ingen af passagererne havde bemærket, at der var rødt lys.

Vidnet, som holdt for rødt i højresvingsbanen i samme retning som vores kundes søn, og modparten har oplyst til politiet, at de ville vurdere vores kundes fart til omkring 60-80 km/t.

Det fremgik endvidere af politirapporten, at vores kundes søn var blevet sigtet for kørsel overfor rødt lys og da han var helt ny bilist, ville dette formentlig resultere i et kørselsforbud. Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at vores kundes søn har vedkendt sig både sigtelse og kørselsforbud udenretsligt.

Af oversigtskortet fremgår det tillige, at der er tale om et simpelt T-kryds, hvor vores kundes søn kommer kørende på 'overliggeren'. Der er to ligeud-baner og en højresvingsbane, men ikke en decideret højresvingspil og lyssignalet er således gældende for både ligeudkørende og højresvingende.

Ved mail af 13. oktober 2015 meddelte vi vores kunde, at det var vores opfattelse, at deres søns kørsel overfor rødt lys måtte betragtes som groft uagtsomt, hvorfor erstatningspligten blev afvist i henhold til forsikringsbetingelserne.

En klage over afgørelsen blev modtaget d. 20. oktober 2015 fra [repræsentanten].
Klagen blev besvaret af Kvalitetsafdelingen d. 5. november 2015 og afgørelsen blev fastholdt.

Vurdering og konklusion
[Repræsentanten] skriver i klagen, at de finder det problematisk, at vi tillægger ankenævnskendelser større vægt end en Østre Landsretsdom.

Jeg må i den forbindelse bemærke, at når man taler grov uagtsomhed, så er der tale om en konkret vurdering af den enkelte sag og derfor kan man ikke lægge til grund, at fordi Østre Landsret i den konkrete dom har konkluderet, at der ikke er tale om et øjebliks opmærksomhed, så er det ikke kun det, der er afgørende for, om der kan statueres grov uagtsomhed eller ej.

I den konkrete sag er det vidnefast, at vores kundes søn er i tvivl om han skal svinge til højre eller ej og derfor 'sakser' han imellem de to vejbaner. Endvidere er der tale om et simpelt kryds, hvor der ikke er højresvingspil eller et foranliggende lyskryds, som kan have distraheret ham og derved være årsagen til, at han overser det røde lys. Ligeledes kører han ind i krydset med uændret fart og udtaler til politiet, at han slet ikke er opmærksom på lysets farve.

Det fremgår af gældende ankenævnspraksis, at kørsel overfor rødt er forbundet med så indlysende en fare, at det må betegnes som groft uagtsomt jf. Forsikringsaftaleloven § 18. Dette uanset om der er tale om et øjebliks uopmærksomhed eller ej. Jeg kan i den forbindelse henvise til AK86.534, som er direkte sammenlignelig med nærværende sag.

Jeg mener ikke, at der i den konkrete sag er tale om et øjebliks uopmærksom eller der i øvrigt er formildende omstændigheder, der kan føre til andet resultat.

På baggrund af ovenstående må jeg derfor fastholde vores afvisning af sagen med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv. *'Kaskoforsikringen dækker ikke:*

b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18'".

Hertil har klageren i brev af 19/1 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

Vi ligger i skrivelsen til ankenævnet til grund, at vi finder det problematisk, at forsikringsselskabet tillægger ankenævnets kendelser større vægt end Østre Landsretsdommen. I den forbindelse konkluderer forsikringsselskabet, at der er tale om en konkret vurdering når det skal vurderes grov uagtsomhed, og at landsretsdommen derfor ikke blot kan ligges til grund modsætningsvist, fordi at dommen i dette i tilfælde statuerer grov uagtsomhed.
Dommen, som desuden er den eneste dom på området, må skabe en vis form for præcedens på retsområdet. Selvom der selvsagt er tale om et skøn i hver enkelt sag, kan landsrettens præmisser utvivlsomt ligges til grund i lignende sager.

Endvidere skriver forsikringsselskabet, at de ikke finder, at der er tale om et øjebliks uopmærksomhed. Med mindre at der er tale om en forsætlig påkørsel, vil denne type færdselssager næsten altid være et udtryk for et øjebliks uopmærksomhed, idet de færreste

> har til hensigt at påkøre en anden bil. Vores klient har været i tvivl, om han skulle svinge ned ad … eller fortsætte videre ad …, hvilket også støttes op af medpassagerernes vidneforklaringer. Derfor finder vi i den konkrete sag, at der er tale om et øjebliks uopmærksomhed, hvilket ligeledes taler for, at domstolene vil være mere tilbøjelige til at vurdere uagtsomheden som værende ikke-grov".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5.1. Hvad dækker forsikringen**
> Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.
> …
> **5.2. Hvad dækker forsikringen ikke**
> …
> **5.2.2. Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.**
> Kaskoforsikringen dækker ikke:
> …
> b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18".

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren frem mod det lysregulerede kryds blev i tvivl om, hvorvidt han skulle dreje til højre, og klageren trak derfor ind i 1. vognbane 100-200 meter før krydset. Da klageren konstaterede, at han ikke skulle svinge til højre, trak han ud i 2. vognbane igen. Da han var tilbage i 2. vognbane, opdagede han pludselig en varebil foran sig midt ude i krydset. Klageren vidste ikke, om lyssignalet i hans retning var grønt eller rødt.

Modparten og et vidne har forklaret, at klageren kørte ind i krydset for rødt lys.

Efter en konkret bedømmelse af omstændighederne – herunder parternes indlæg og vidneforklaringen – finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren kørte ind i krydset med relativ høj hastighed for rødt lys, og at årsagen hertil var uopmærksomhed fra hans side. Nævnet har herved lagt vægt på det oplyste om, at klageren var i tvivl om, hvorvidt han skulle dreje til højre i krydset, og at han flere gange frem mod krydset skiftede vognbane, at der er tale om et simpelt kryds, hvor der ikke er højresvingspil eller et foranliggende lyskryds, som kan have distraheret ham, og at han til politiet forklarede, at han ikke var opmærksom på, om lyssignalet i hans retning var grønt eller rødt.

Nævnet finder herefter, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for en skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Da selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2. har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale nogen erstatning for skaden på klagerens mors bil.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings