Ankenævnet for Forsikring

Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88746:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's v/QBE Danmark A/S
Vester Farimagsgade 7, 4. sal
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorcykelforsikring i Lloyd's v/QBE Danmark A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede motorcykel.

Selskabet har som begrundelse for afvisningen henvist til, at klageren handlede i strid med forsikringsbetingelserne, da han forlod motorcyklen, der var havareret.

I skadeerklæring af 5/10 2015 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

> "**Beskrivelse af tyveriet samt tyveridato:**
> 27/9-2015 Fra vigeplads på …vej … Punkteret forhjul og motorcykel væk, mens afhentning af trailer. Tyveriet sket i tidsrummet 10-11.35."

Selskabet foranledigede, at der blev udarbejdet en undersøgelsesrapport, og af denne udaterede rapport fremgår det bl.a.:

> "**Konklusion**
> Der er ikke noget, der indikerer, at hændelsesforløbet ikke er som oplyst af ft., men da kt. er hensat efter havari, er der ikke tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, jf. betingelsernes pkt. 3.5.
> …
> **Undersøgelser**
> …
> **Afklarende samtale:**
> …
> Søndag den 27. september ville han køre ned til hans arbejdsplads … for lige at se til weekendholdet. Han kørte en omvej i det gode vejr, og var bl.a. i … for at tanke. Han kørte

ad …vej mod nord … Pludselig mærkede han, at styret begyndte at ryste. Han kørte ikke særligt stærkt, og bremsede ned, og konstaterede, at forhjulet var punkteret. Han skubbede MCen ca. 50 meter til en lille resteplads der lå lidt længere fremme. Det var hårdt, at skubbe MCen med det punkterede forhjul.

Han ringede til en ven …[1], idet han vidste, at [ven 1] havde en trailer. [Ven 1] kunne dog ikke køre, … Ft. ringede herefter til [ven 2], der kom ned til ham på restepladsen. Hun medbragte ABUS låsen, som ft. ikke havde medbragt på køreturen.

Han fremviste opkaldsloggen på sin telefon, der viste, at han havde ringet til [ven 1] kl. 0559, og at han havde ringet til [ven 2] kl. 1000. Han gik ud fra, at hun havde været hos ham ca. kl. 1020. Han låste MCen, idet han satte låsen på skivebremsen, og kørte med [ven 2] fra stedet 5 - 10 minutter efter. De kørte til [ven 1], …, hvor de lånte hans bil med anhængertræk. Herefter kørte de til …, og lånte en trailer i MC-klubben. Herefter kørte de ned til stedet, hvor han havde stillet MCen. Da de kom der ned, konstaterede de, at MCen var væk, hvorfor han straks ringede til politiet fra stedet.

Han fremvist opkaldsloggen på sin tlf., der viste, at der var ringet til politiet kl. 1140.

Forespurgt, oplyste ft. at han ikke have en kvittering på låsen til MCen. Han beskrev den som værende en 'blok', der sættes på skivebremsen med alarm på. Det var en lås, som var godkendt.

Undertegnede modtog to stk. nøgler mrk. ABUS til alarm/låsen og to mindre nøgler til tændingen på MCen
…
Resultat/sammenfatning
Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at MCne er stjålet under de omstændigheder som ft. har oplyst, men at den jf. betingelsernes pkt. 3.5 ang. havari, ikke er dækket, idet den ved havari som beskrevet ikke må efterlades på offentlig vej, idet bruger/ejer skal afvente at motorcyklen bliver afhentet af Falck, Dansk Autohjælp eller lignende."

Ved brev af 27/10 2015 til klageren afviste selskabet at udbetale erstatning for den stjålne motorcykel.

I klageskema af 24/11 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling** …
Jeg punkterede på forhjul. Min [ven 2] kom og hente mig og da hun ikke kan køre med trailer kørte vi efter denne og var tilbage ca. en time efter. Her var motorcyklen stjålet. Cyklen var da vi efterlod denne monteret med Abus skivelås i bagbremse.
Cyklen var efterladt i 1 time til 1. time og 15 min.
Det var mellem 10 og 11.15 formiddag.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Der er ingen forskel mellem cyklen var efterladt for at jeg f.eks. var gået en tur eller lign. og at cyklen kun var efterladt fordi jeg ville hente trailer.
Dertil er der en bestemmelse i parkeringsreglerne at en punktering ikke må regnes som havari.

Det er korrekt at forsikringsbetingelserne § 3.5 undtager dækning ved tyveri hvis cyklen efterlades ved havari.
Der er tillige en Ankenævnskendelse der giver samme selskab ret (AK79.494) men her efterlades cyklen i mere end et døgn. Dette anser Ankenævnet for groft uagtsomt.
Vi efterlader kun cyklen kort tid - så kort som muligt - nemlig den tid det tager at køre fra … til …"

Selskabet har i brev af 16/12 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling:**
Selskabet fik den 27. sept. 2015 en mail fra klager om at han samme dag havde mistet sin [motorcykel] og havde anmeldt det til poltiet.

28. sept. sender vi en tyverierklæring til klager, hvor vi bl.a. udbeder os om en beskrivelse af tyveriet.

Samme dag sender vi en mail til vores konsulent … og beder ham kontakte klager. Dette er standard procedure for ethvert tyveri af en … [motorcykel].

7. okt. modtager vi den udfyldte tyverierklæring (bilag 1), hvor klager skriver, at motorcykel havde punkteret forhjul og bliver sat i vigespor til afhentning af trailer. Tyveriet fandt sted mellem kl. 10 og 11.35. Erklæringen bliver derefter sendt til vores konsulent.

12. okt. modtager vi en rapport fra [konsulenten] (bilag 2). Ud fra rapporten fremgår det, at motorcykel er stjålet efter de omstændigheder som klager har oplyst.

Klager havde på skadedagen pludselig mærket at styret begyndte at ryste under kørsel. Han bremsende ned og konstaterede at forhjulet var punkteret. Klager skubbede [motorcyklen] ca. 50 m. til en lille rasteplads, der lå lidt længere fremme.

Klager kontakter sin … [ven2], der kom med en medbragt ABUS skivebremselås, som klager påfører cyklen inden de forlader rastepladsen for at hente en trailer.

Da de kommer retur til pladsen er motorcyklen væk.

Selskabet sender et brev til klager den 27. okt., hvor vi afviser forsikringsdækning af den stjålne [motorcykel] (bilag 3). Selskabet afviser med den begrundelse at den haverede motorcykel er efterladt på offentlig vej, hvilket strider imod forsikringsbetingelsernes punkt 3.5.

Det fremgår af punkt 3.5 at ved havavi skal bruger/ejer afvente at motorcyklen bliver afhentet af Falck, Dansk Autohjælp eller lignende (bilag 4).

Konklusion:
Det er selskabets opfattelse at klager har handlet groft uagtsomt ved at efterlade sin haverede motorcykel i vigesporet på …vej, da han ikke overholder hans afværge- og tabsbegrænsningspligt jf. FAL § 52.

Vi må således fastholde vores afgørelse om afvisning af dækning for tyveri af [motorcyklen].

Selskabet henviser samtidig til tidligere kendelse AK 79.494 (bilag 5)."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**3.1 Kaskodækningen omfatter:**
Forsikringen dækker i henhold til de undtagelser og betingelser beskrevet heri, såfremt din motorcykel bliver stjålet eller udsat for skade der skyldes ulykke, tyveri eller enhver anden årsag, der ikke er undladt i disse betingelser, medmindre (i) skaden er forårsaget med fuldt overlæg af enten dig eller (ii) andre med din tilladelse eller din accept, hvor motorcyklen anvendes til private formål (som beskrevet heri).
…
3.5 Havari
Ved havari må motorcyklen ikke efterlades på offentlig vej. Bruger/ejer skal afvente at motorcyklen bliver afhentet af Falck, Dansk Autohjælp eller lignende.
…
5.1 Afværgelse af skade
Det er din pligt at forsøge at afværge skader. Når der alligevel er sket en skade, skal du begrænse den mest muligt. Lloyd's har ret til at foretage skadebegrænsende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens motorcykel punkterede den 27/9 2015, da han var ude at køre. Nævnet finder, at en punktering må anses for at være et havari, som er omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 3.5.

Nævnet finder i overensstemmelse med hvad nævnet tidligere har antaget i kendelse 79.494, at forsikringsbetingelsernes punkt 3.5 må anses for at være en regel om klagerens afværge- og tabsbegrænsningspligt, som skal vurderes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens generelle regel i § 52.

Efter det oplyste forlod klageren den punkterede motorcykel ved en rasteplads, mens han hentede en trailer. Endvidere fremgår det, at motorcyklen var blevet låst med en skivebremselås, og at klageren var væk i højst 1 1/2 time.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har tilsidesat sin afværge- eller tabsbegrænsningspligt forsætligt eller ved grov uagtsomhed. Selskabet kan derfor ikke afvise at yde dækning med henvisning hertil, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Nævnet har bl.a. lagt vægt, at motorcyklen henstod aflåst, og at klageren kun var væk højst 1 1/2 time med henblik på at hente en trailer.

5. 88746

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lloyd's v/QBE Danmark A/S, skal anerkende, at afslaget på at yde erstatning for den stjålne motorcykel er uberettiget. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og yde erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Forfaldne beløb skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand