Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88752:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for invaliditet.

Selskabet har i sit afslag henvist til at klagerens forsikring ophørte, da han gik på førtidspension i 2005, og at han ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for et ulykkestilfælde.

I klageskema af 30/11 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> "2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Jeg blev opereret i 1958 for rygmarvsbrok og voksede så op som tiårig begyndte jeg at arbejde efter skoletid i 1974 startede jeg som specialarbejder i 1976 tegner jeg så en fritidsulykkeforsikring i dannevirke som nu er codan, hvor jeg gør opmærksom på mit helbred det mener man ikke har noget at sige da jeg arbejder som alle andre. I 2005 bliver jeg så erklæret invalid og får tilkendt indvalide pension jeg sender da papire til codan og får så svar at de ikke kan forsikre mig mere, er da også i orden, men i den tid hvor jeg var forsikret skal de da stå inde for, jeg mener jeg er udsat for en ulykke da jeg kunde ligeså godt havde arbejdet til min folkepencion uden nogle problemer."

I selskabets brev af 22/1 2016 til nævnet, hedder det bl.a.:

> "Forsikringstageren har haft tegnet ulykkesforsikring i Codan (oprindelig Fjerde Sø/Dannevirke). Policen er imidlertid omtegnet i 2002, og det var på opsigelsestidspunktet de som bilag A vedlagte betingelser, der var gældende.
>
> Forsikringstageren oplyste i december 2005, at han var blevet førtidspensionist, og vi rekvirerede derfor pensionssagens akter med henblik på en vurdering af, hvorvidt forsikrin-

gen kunne fortsætte og i bekræftende fald på hvilke vilkår. Vi kan i den forbindelse henvise til brev af 13.12.2005 til forsikringstageren.

Efter vurdering af grundlaget for pensionen har vi i brev af 07.03.2006 meddelt forsikringstageren, at vi desværre ikke kunne tilbyde en fortsættelse af forsikringen efter det tidspunkt, hvor han fik tilkendt førtidspension.

Herefter har vi ikke hørt fra forsikringstageren førend vi modtog nærværende klage.

*****

I henhold til punkt 21 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring har sikrede pligt til at underrette selskabet, bl.a. hvis vedkommende tilkendes offentlig førtidspension af udelukkende helbredsmæssige årsager. Det fremgår videre, at Codan herefter afgør, om forsikringen kan fortsætte og i så fald på hvilke vilkår.

Forsikringstageren er tilkendt førtidspension pr. 01.12.2005 af helbredsmæssige årsager, og vi har efter gennemgang af pensionsakterne ikke ønsket at tilbyde fortsættelse af forsikringen.

Vores afvisning af at fortsætte forsikringen er således i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Vi kan i den forbindelse henvise til AK 72.571, AK 76.987 samt AK 76.997.

For fuldstændighedens skyld skal vi bemærke, at et eventuelt krav i anledning af opsigelsen må anses for at være forældet på nuværende tidspunkt, jf. forældelseslovens §§ 2, stk. 3 og 3, stk. 1.

Vi er ikke bekendt med, at der er indtruffet et ulykkestilfælde, og kan derfor ikke kommentere dette i relation til forældelse eller andet."

I klagerens brev af 2/2 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

"Jeg har læst det tilsendte matrialle hvor jeg flere gange har haft tel. fonisk samtale med codan men kan ikke dokomentere dette .

Jeg mener stadig at jeg har en sag men godkender at sagen kan forlægges nævnet på det forhåndværende grundlag."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

I selskabets brev af 7/3 2006 til klageren er det bl.a. anført:

"**Ulykkesforsikring police …**

Vi har skrevet til dig den 13. december 2005 i forbindelse med, at vi har fået oplyst, at du modtager førtidspension.

Det forhold at du modtager førtidspension gør, at vi har vurderet om din forsikring kunne fortsætte, efter vi har fået tilsendt dine pensionsakter fra kommunen.

Jeg må desværre meddele dig, at din forsikring ikke kan fortsætte efter 01.12.2005.

Har du spørgsmål eller bemærkninger, er du naturligvis meget velkommen til at kontakte mig.

Den præmie du har betalt for meget vil snarest blive tilsendt dig."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**

3. Ulykkestilfælde der medfører mindst 5% medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5%, udbetales der erstatning.
…
En bestående invaliditet kan ikke medføre, at erstatningen fastsættes højere, end hvis en sådan invaliditet ikke havde været til stede.
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?

4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:

- Invaliditet, der skyldes skader nævnt under pkt. 3 i fællesbetingelserne.
- Invaliditet, når ulykkestilfældet skyldes sygdom (bortset fra besvimelsestilfælde eller ildebefindende).
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der skyldes, at en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom forværrer følgerne af et ulykkestilfælde.
- Invaliditet, der bestod før ulykkestilfældet, jvfr. tillige pkt. 3.
- Invaliditet i form af psykiske følger efter hændelser, hvor tilskadekomne ikke selv har været udsat for fare for personskade.
- Invaliditet, som skyldes følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen.

…
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

…
6. Forsikringstiden

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde, når ulykkestilfældet er indtrådt i forsikringstiden.

Forsikringstiden er perioden mellem forsikringens begyndelsesdato og ophørsdato.

Forsikringen dækker ikke følger, herunder forværring af følger, der viser sig senere end 5 år efter, at ulykkestilfældet er indtrådt, eller sygdommen er diagnosticeret.

Omfatter forsikringen 'Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde samt særlige sygdomme' eller 'Faginvaliditetsdækning ved ulykkestilfælde samt særlige sygdomme', dækker forsikringen invaliditet som følge af sygdom, der bliver lægeligt diagnosticeret i forsikringstiden, jvfr. dog de anførte karensbestemmelser, og som anmeldes til selskabet senest 3 måneder efter forsikringens ophørsdato.

…

Risikoforandring

21. Ændring i beskæftigelse m.m.

Forsikrede har pligt til at underrette selskabet, hvis der sker ændringer i det oplyste om nedennævnte forhold, hvorefter Codan afgør om forsikringen kan fortsætte, og i så fald på hvilke vilkår:

- Kørsel som fører af motorcykel.
- Flyvning som fører af privatfly, eller andre luftfartøjer.
- Ændring i erhverv eller beskæftigelse, herunder også overgang mellem arbejde som lønmodtager og selvstændig erhvervsdrivende.
- Ved tab af mindst 50% af arbejdsevnen, og/eller ved tilkendelse af offentlig førtidspension, af udelukkende helbredsmæssige årsager."

Nævnet udtaler:

Nævnet forstår klagen således, at klageren er utilfreds med, at selskabet ikke yder dækning for hans invaliditet.

Klageren blev pr. december 2005 tilkendt offentlig førtidspension som følge af helbredsmæssige årsager.

Selskabet har i forsikringsbetingelsernes punkt 21 anført, at tilkendelse af offentlig førtidspension anses for en risikoforøgende omstændighed. Retsvirkningen er ifølge bestemmelsen, at selskabet afgør, om forsikringen kan fortsætte. Selskabet har med virkning fra den 1/12 2005 opsagt forsikringen, jf. herved selskabets brev af 7/3 2006.

Efter forsikringsbetingelserne ydes der dækning for ulykkestilfælde, hvorved forstås pludselige hændelser, der forårsager personskade.

Nævnet finder, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har sandsynliggjort, at han - mens forsikringen endnu var i kraft - har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Endvidere bemærker nævnet, at et eventuelt krav mod selskabet med stor sandsynlighed ville være forældet forud for sagens indbringelse for nævnet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand