Ankenævnet for Forsikring

Den 6. april 2016 blev i sag nr. 88753:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet vedrørende et krav om dækning for anmeldte skader i henhold til en ejerskifteforsikring.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren ikke har rimelig grund til at føre sagen, og har bl.a. henvist til, at nævnet tidligere har taget stilling til spørgsmål om dækning i henhold til ejerskifteforsikringen.

Det fremgår af sagen, at klageren overtog den forsikrede ejendom i 2007. Han anmeldte i 2014 til ejerskifteforsikringen, at der var problemer med skimmelsvamp, og at dette var konstateret i 2011. Selskabet anførte, at skimmelsvampen opstod på grund af kuldebroer, men at der ikke var tale om forhold der adskilte sig væsentligt fra andre tilsvarende huse af samme alder. Sagen blev forelagt nævnet, der i kendelse 87145 af 5/8 2015 bl.a. udtalte:

> "Indledningsvist bemærker nævnet, at det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed. Det er derfor klageren, der skal bevise, at der er forhold ved bygningen, der udgjorde en dækningsberettigende skade på overtagelsestidspunktet.

"Kartoffelkælderen"
Det fremgår af brevet af 11/2 2015 fra klagerens murermester, at der er et hulrum med et areal på 0,6 m x 0,6, og som er 0,8 m dybt med "alvorlig skimmel" i køkkenet. Murermesteren har endvidere oplyst, at hulrummet har alvorlig betydning for udbredelsen af skimmel i hele køkkenet.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er fejl ved hulrummets oprindelige konstruktion. Nævnet finder det herefter ikke bevist, at det anmeldte forhold udgør en dækningsberettigende konstruktionsfejl. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde forsikringsdækning herfor.

Klageren har i sit brev af 9/4 2015 oplyst, at "kartoffelkælderen" lå gemt under et køleskab og en "bundplade og isolering".

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at "kartoffelkælderen" på et tidspunkt er blevet dækket til med en "bundplade" og isolering. Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at denne ændring af konstruktionen udgør en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelserne. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning herfor.

Mørtelrester
Henset til brevet af 11/2 2015 fra klagerens murermester finder nævnet, at den konstaterede skimmelsvamp i et vist omfang må tilskrives kuldebroer - som følge af bl.a. mørtel- og stenrester - i hulmuren.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at omfanget af mørtelrester i hulmuren er så stort, at det har nedsat husets værdi og brugbarhed i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Nævnet finder herefter at måtte lægge til grund, at huset på dette punkt ikke adskiller sig fra andre huse fra den tid og med tilsvarende mure. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Murpap i tilbygningen
Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet anerkendt at dække et forhold vedrørende mangelfuldt udført murpap i ydermuren og skimmelsvamp i tilbygningen.

Murpap i den oprindelige bygning
Det fremgår endvidere af brevet af 11/2 2015 fra klagerens murermester, at det er konstateret, at murpap i ydermuren er nedbrudt. Det er efter selskabets oplysninger ikke usædvanligt, at murpap i bygninger fra 1956 er nedslidt og dermed har mistet nogen af sin funktion.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke er bevist, at forholdene ved murpappet nedsætter bygningens værdi eller brugbar hed nævneværdigt i forhold til tilsvarende bygninger fra 1956. Nævnet finder herefter, at det ikke er bevist, at forholdet udgør en dækningsberettigende skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Skimmelsvamp
Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 3, at forsikringen alene dækker skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog ejendommen, og som konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

Henset til oplysningerne om at klageren overtog ejendommen i 2007, og at forholdet blev anmeldt til selskabet i 2014 og ifølge klageren blev konstateret i 2011 samt efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at skimmelvæksten i sig selv udgjorde en skade på overtagelsestidspunktet i 2007. Nævnet har herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forholdet med skimmelsvamp ikke var til stede på overtagelsestidspunktet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold."

Klagerens advokat anmodede om retshjælpsdækning ved brev af 8/9 2015, hvor han bl.a. anførte, at der ønskedes afholdt syn og skøn, da bevisførelsen for nævnet ikke i tilstrækkeligt omfang kunne dokumentere skaderne. I mail af 17/9 2015 meddelte selskabet, at der ikke kunne ydes dækning til retssagen.

I klageskema af 12/11 2015og klage af 27/11 2015 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"**PÅSTAND**
Tryg Forsikring A/S tilpligtes at anerkende retshjælpsdækning under police nr. …

SAGSFREMSTILLING
Ved købsaftale af 20.03.2007 køber … [klageren] huset beliggende på …, jf. bilag 1.

I forbindelse med hushandlen bliver der udarbejdet en tilstandsrapport, hvor der ingen bemærkninger gøres i forhold til dannelse af fugt/skimmelsvamp eller dannelse af kuldebroer mv., jf. bilag 2.

De første tegn på skimmelsvamp i ejendommen viser sig i 2011, hvorefter [klageren] indledningsvist forsøger at vaske samt genmale væggene, dog uden effekt.

Skaderne stiger efterfølgende i omfang til at omfatte voldsomme svampeangreb både indvendig og udvendig, jf. bilag 3.

Den 16. september 2014 anmelder [klageren] skimmelsvampeskaden til sin villaforsikring i Tryg Forsikring A/S.

Tryg Forsikring A/S træffer den 27. oktober 2014, efter at have besigtiget ejendommen den 21. oktober 2014, afgørelse om, at skaden ikke er dækket af villaforsikringen, idet skaden skyldes kuldebroer i ydervæggene, jf. bilag 4.

Skadesanmeldelsen bliver efterfølgende behandlet i ejerskifteforsikringen hos Tryg Forsikring A/S, der, efter at have foretaget besigtigelse af ejendommen den 7. november 2014, ligeledes ved afgørelse af 17. november 2014 afviser at dække skaden, fordi sådanne tilfæl-

de af skimmelsvampe påstås tidstypisk for huse af samme art, stil og alder som skadelidtes, jf. bilag 5.

Sagen bliver efterfølgende indbragt for Ankenævnet for Forsikring, der ved afgørelse af 5. august 2015 ikke finder grundlag for at kritisere, at Tryg Forsikring A/S har afvist at yde forsikringsdækning. Ankenævnet for Forsikring henviser bl.a. til, at forholdet med skimmelsvamp ikke var til stede på overtagelsestidspunktet, jf. bilag 6.

Undertegnede søger herefter d. 8. september 2015, på vegne af [klageren], retshjælpsdækning i sagen, jf. bilag 7, hvilket bliver afvist af Tryg Forsikring d. 17. september 2015, jf. bilag 8.

[Klageren] er dog fortsat af den klare overbevisning, at samtlige forhold var til stede ved overtagelsen af ejendommen og alle kan afvises som værende tidstypiske tilfælde for huse af samme art, stil og alder.

Sammenfattende er der således fortsat tvist om, hvorvidt fugt og skimmesvamp forårsaget af henholdsvis en såkaldt - kartoffelkælder - placeret under køleskabet i køkkenet og afdækket af isolering og en bundplade, mørtelrester i hulmuren og defekt murpap i husets oprindelig bygning, udgør en dæknings-berettiget skade.

ANBRINGENDER
Til støtte for den nedlagte påstand gøres nedenstående gældende.

Det bestrides, at man som køber at et hus må forvente skimmelsvamp i et omfang som nærværende.

Idet de pågældende forhold ikke er nævnt i tilstandsrapporten, fastholdes det, at samtlige skader er omfattet af ejerskifteforsikringen, hvorfor Tryg Forsikring er erstatningsansvarlig.

Endvidere gøres det gældende, at der er tale om forhold i konstruktionen, hvilket medfører skaderne. Disse konstruktionsmangler var til stede ved skadelidtes overtagelse af ejendommen.

Idet skaderne er indtrådt som følge af forhold, der var til stede ved overtagelsen, findes det dokumenteret, at der på dette tidspunkt forelå en nærliggende risiko herfor.

Som yderligere dokumentation for at skadelidte ikke kunne forvente ovennævnte skader, fremlægges sundhedsrapport udarbejdet af …, jf. bilag 9.

Det bestrides endvidere, at mængden af mørtelrester i hulmuren ikke adskiller sig fra, hvad der kan konstateres på tilsvarende ejendomme fra 1956. Det fremgår bl.a. af en rapport fra Murermester …, at der konstateres store aflejringer af mørtel i hulmuren i de 2 nederste skifter, og at pappet er meget nedbrudt og defekt, hvilket medfølger, at fugten optages og vandrer ind i bagmuren, jf. bilag io, s.1 pkt. 1.

På denne baggrund gøres det gældende, at der er konstateret konstruktionsfejl af en sådan karakter, som ikke kan eller bør forventes ved huse af samme art, stil og alder.

Det gøres endvidere gældende, at man ikke som huskøber ved overtagelse af et hus fra 1956 må påregne, at der gemt under et køleskab og først efter destruktive indgreb på

bundplade og isolering kan finde en såkaldt "kartoffelkælder", der bidrager i væsentlig grad til skimmelvæksten i køkkenet. "

Selskabet har i brev af 21/12 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vores afgørelse**
Ankenævnet for Forsikring har bedømt klagen - 87.145 - over Tryg Ejerskifteforsikring og har enstemmigt ikke fundet anledning til at tage klagen til følge.

Ankenævnet for Forsikring har under sagens behandling været i besiddelse af samtlige dokumenter og dermed medtaget disse dokumenter i vurderingen af sagen. Der er ikke fremkommet nye eller yderligere oplysninger i sagen. Der er dermed ikke fremkommet yderligere, der skulle sandsynliggøre, at sagen skulle få et andet udfald ved en civilretlig behandling af sagen eller ved en isoleret bevisoptagelse.

Idet der ikke er kommet nye oplysninger i sagen, finder vi ikke, at der er godtgjort omstændigheder, der gør, at vores kunde - ved en civilretlig behandling af sagen - har en sådan udsigt til at få ændret Ankenævnets afgørelse 87.145, at det med rimelighed kan pålægges retshjælpsforsikringen at give et forhåndstilsagn i sagen.

Derfor kan vi fortsat ikke tilbyde dækning af omkostninger til sagen mod Tryg Ejerskifteforsikring eller en isoleret bevisoptagelse, idet vi ikke finder, at omkostningerne er afholdt med rimelig grund, jf. forsikringsbetingelsernes § 2 stk. 3 og § 5 stk. 1.

Jeg skal gøre opmærksom på, at bevisbyrden efter Ankenævnet for Forsikrings praksis vender i denne type sager således, at det er vores kunde, der skal godtgøre sagens rimelighed. Jeg vedlægger kopi af siderne 228 og 329 til 335 i Michael S. Wiisbyes 'Retshjælpsforsikringen' vedrørende spørgsmålet om retshjælpsdækning til sager afgjort af klagenævn.

Det er slutteligt vores vurdering, at såfremt Ankenævnet for Forsikring havde vurderet, at sagen ikke kunne bedømmes af nævnet, ville sagen være blevet afvist med henvisning til vedtægterne for nævnet under § 4.

Som oplyst til vores kundes advokat, er vi naturligvis fortsat indstillet på at se på sagen på ny, såfremt vores kunde gennemfører sagen og ved dom eller forlig får væsentlig medhold i sagen. 1

Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores afgørelse i sagen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 2 Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

Stk. 1.
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift.

Stk. 2.
Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

Stk. 3.
Tryg skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Tryg har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
§ 5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
Stk. 1.
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Klagerens krav på forsikringsdækning fra hans ejerskifteforsikringsselskab for anmeldte forhold vedrørende skimmelsvamp og fugtgener er tidligere blevet behandlet ved nævnet i kendelse 87145, hvor klageren ikke fik medhold. Han har efterfølgende anmodet selskabet om retshjælpsdækning til at anlægge retssag mod selskabet, bl.a. med henblik på at få afholdt syn og skøn, der kan dokumentere omfanget af de anmeldte skader.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke på tilstrækkelig vis har sandsynliggjort, at en retssag vil medføre et mere gunstigt resultat, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afslag på retshjælpsdækning. Nævnet har bl.a. lagt vægt på udfaldet af den tidligere ankenævnssag mod ejerskifteforsikringsselskabet, og at der ikke herefter er fremkommet nye væsentlige oplysninger i sagen.

Det forhold, at klageren ønsker at afholde syn og skøn kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings