Ankenævnet for Forsikring

Den 15. juni 2016 blev i sag nr. 88756:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren er sikret i henhold til en bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, som hans forældre har tegnet. Han klager over, at selskabet har rettet regreskrav mod ham i anledning af en færdselsskade.

Det fremgår af sagen, at klageren som fører af den forsikrede bil den 28/11 2014 påkørte en fodgænger. Klageren blev den 1/6 2015 ved byretten kendt skyldig i overtrædelse af straffeloven og færdselsloven og idømt en behandlingsdom.

For så vidt angår kaskoforsikringen, har selskabet efterfølgende rettet et regreskrav mod klageren på 32.490 kr. Hvad angår ansvarsforsikringen, har selskabet indtil videre rettet regreskrav på 44.845,50 kr. for tingsskade og 761.101 kr. for personskade.

Klageren har i klageskemaet dateret 25/11 2015 bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Jeg var fører af mine forældres bil og kørte en [person] ned. Forsikringsselskabet opfatter min kørsel som 'grov hensynsløs' og ønsker skadesudgifterne tilbagebetalt af mig.
>
> Jeg mener forsikringsselskabets afgørelse er forkert da de konkluderer fejlagtigt ud fra udokumenterede oplysninger fra politirapporter, tolker vidneudsagn fra dombogens udskrift og ingen hensyn tager til dommens konklusion.

Alm.Brand fremfører i sin gennemgang af sagen at :

vidner ifølge politirapporten mener jeg skulle have kørt med væsentligt højere hastighed end det tilladte i bymæssig bebyggelse
Kommentar: Der foreligger ingen tekniske undersøgelser eller vidneudsagn fra retten der kan underbygge denne påstand.

Alm.Brand fremfører at jeg skulle have kørt bilen påvirket af kokain.
Kommentar: Der er ikke foretaget undersøgelser eller ført bevis for at jeg skulle have indtaget Kokain.

Alm.Brand anfører at jeg kørte bilen påvirket af sovemedicin, men lægger ikke til grund at sovepillerne var indtaget suicidalt øjemed.

Endelig anfører Alm.Brand i sin begrundelse at der var forskellige dæk monteret på bilen og at dæktrykket ikke var korrekt.
Kommentar: Alle dæk var lovlige, med lovligt dækmønster. Jeg indrømmer at det ikke er lovligt at køre med sommerdæk på forhjul og vinterdæk på baghjul, men 'groft hensynsløst' er det vel næppe.

Afslutningsvis skal jeg henlede opmærksomheden på Domsudskriften hvoraf det fremgår at: 'tiltalte på gerningstidspunktet befandt sig i en tilstand, der var betinget af mangelfuld udvikling, svækkelse eller forstyrrelse af sine psykiske funktioner'
Retten idømmer derfor psykiatrisk behandling.
Retten finder ikke grundlag for at idømme tillægsbøde.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de frafalder deres dårligt begrundede krav for at gøre regres for sagens omkostninger."

Selskabet har i brev af 22/12 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Klagers kørsel med høj hastighed i bymæssig bebyggelse**
Det fremgår af vidnernes forklaring til politirapporten, at klager i bymæssig bebyggelse kørte med væsentlig højere hastighed end det tilladte.

Et af vidnerne vurderede, at klager kørte med en hastighedsoverskridelse på et sted mellem knap 50% til 100%. De øvrige vidner har oplyst til politiet, at klager kørte med høj hastighed.

Klagers bil bærer tillige præg af, at uheldet er sket med høj hastighed, idet bilens front blev skubbet ca. 40 cm ind, begge airbag blev aktiveret, venstre forhjul blev revet af ligesom de samlede skader på klagers bil blev opgjort til 75.476 kr.

Det forhold at Bilinspektøren ikke har anslået køretøjets hastighed i politirapporten, eller at hastigheden ikke blev nævnt ved retssagen mod klager, kan - efter vores vurdering - ikke føre til at andet resultat, idet vi finder, at vidnernes umiddelbare afhøringer af politiet må ligges til grund for sagens afgørelse.

Vi ønsker i den forbindelse venligst at gøre Nævnet opmærksom på, at forhold 2 i anklageskriftet omhandler overtrædelse af straffelovens § 249 stk. 1, og at tiltalen mod klager

konkret lød:'..., idet han med høj hastighed kørte ad villavejen, hvorved han mistede herredømmet over køretøjet og på fortovet påkørte A...'.

Klager er ved [retten] dømt skyldig i forhold 2, i overensstemmelse med ordlyden i tiltalen, for overtrædelse al straffelovens § 249 stk. 1.
Tilsvarende fremgår det af dombogen, at klager jf. forhold i blev dømt for overtrædelse af straffelovens § 252 for, ved grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde, at have været til fare for andres liv eller førlighed.

Klagers kørsel i påvirket tilstand
Ifølge domudskriftet er klager blevet dømt for overtrædelse af såvel færdselslovens § 53 stk. 1 for kørsel med en promille på 1,64 (målt mere end en time efter uheldet).

Tilsvarende er klager blevet dømt for overtrædelse af færdselslovens § 54 stk. 2 for kørsel under indflydelse af det bevidsthedspåvirkende stof Zopiclon, som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, jf. Justitsministeriets bekendtgørelse om klassificering af færdselssikkerhedsfarlige stoffer, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept.

Ydermere fremgår det af politirapporten, at politiets narkometer gav udslag på kokain, ligesom den retskemiske påviste kokain i klagers urinprøve.

I relation til klagers påvirkede tilstand hæfter vi os ved, at politibetjentene på skadestedet skønnede klager svært påvirket af spiritus, idet klager lugtede kraftigt af spiritus og havde tydelige balanceproblemer. Klagers balanceproblemer blev blandt andet synliggjort, da klager mistede balancen på vej ud af ambulancen, dog hindrede ambulancepersonalet klager i at falde. I øvrige er det oplyst af betjentene, at klager talte usammenhængende og snøvlende samt gentog sig selv.

Vi har noteret os, at klager gør gældende, at sovepillerne (Zopiclon) blev indtaget i suicidalt øjemed. Vi finder klagers påstand udokumenteret, ligesom vi finder påstanden irrelevant i relation til kørslen og uheldet.

Klagers køretøj
I relation til klagers køretøj, finder vi det relevant at nævne, at vi ikke gør gældende, at standen af klagers køretøj isoleret set er årsag til, at vi vurderer klagers kørsel som grov hensynsløs.

Vi finder derimod, at det skal indgå som en del al den samlede vurdering, at klagers køretøj var ulovligt, idet der var monteret med sommerdæk på forhjulene og vinterdæk på baghjulene, hvilket i sig selv er i strid med Bekendtgørelse om detailforskrifter for køretøjers indretning og udstyr.

Dertil kommer, at lufttrykket i bagdækkende var 30%-35% under de forskrevne lufttryk.

Ifølge udtalelsen fra bilinspektøren, kan forholdene vedrørende sommer-/vinterdæk medføre overstyring ved høj hastighed, hvilket medfører udskridning af bagenden af køretøjet. Vi henleder i den forbindelse til ordlyden af forhold 2 i straffesagen, i hvilken klager blev dømt skyldig: '..., idet han med høj hastighed korte ad villavejen, hvorved han mistede herredømmet over køretøjet og på fortovet påkørte A...'

Det forhold at dæktrykket i begge baghjul var væsentligt under det foreskrevne, medfører yderligere risiko for at miste herredømmet over bilen i en kritisk situation som f.eks den omhandlende.

I relation til køretøjets stand, er klager dømt for overtrædelse af færdselslovens § 67 stk. 3.

Dommen over klager
Ifølge dommen er klager dømt for overtrædelse af straffelovens § 249 stk. i jf. færdselslovens § 53 stk.1 og § 54 stk. 1, hvorfor vi finder, at retten ved strafudmålingen har taget højde for de særligt skærpende omstændigheder som nævnes i straffelovens § 249, 2. punktum

Konklusion
Under henvisning til de fremsendte bilag samt ovenstående fastholder vi, at klager har forvoldt den omhandlende skade ved grov hensynsløshed.

Vi fastholder således, at vi under henvisning til punkt 1.6.1 i vores forsikringsbetingelser AU 1406 samt færdselslovens § 108 stk. 2, kan kræve ansvarsudgifterne betalt af klager.

Idet klager har forvoldt skaden ved grov hensynsløshed, har klager udvist mere end grov uagtsomhed, og vi kan på den baggrund - og under henvisning til erstatningsansvarslovens § 19 stk. 2, 1- kræve kaskoudgifterne betalt af klager."

Af politiets anmeldelsesrapport af 28/11 2014 fremgår bl.a.:

"*Anmeldelsesdato/klokkeslæt*
Fredag den 28. november 2014 kl. 07.51
…
Uheldets art
Personskadeuheld

Kort beskrivelse af uheldet
Part 1, sigtet, førte personbil med reg.nr. … ad [vej] i sydvestlig retning, hvor han krydset … påkørte part 2, fodgænger, som kom gående ad … nordøstlig retning på fortovet i højre side. Forinden påkørslen var part 1 ved at påkøre VID, … med høj hastighed, hvor han kørte hen over cykelstien og hen over en legeplads, hvor han påkørte et legeredskab på legepladsen, som blev beskadiget. Part 1 kørte fra stedet i høj hastighed ad … , hvor han senere påkørte part 2. Han standsede ikke op på noget tidspunkt."

I retsmedicinsk erklæring af 8/12 2014 hedder det bl.a.:

Udtag.dato	Kl.
2014-11-28	09:18

…

Resultatskema

Stofnavn	Note	Materiale	Resultat	
Diazepam	1	blod	0,012	mg/kg
Nordazepam	2	blod	0,029	mg/kg
Zopiclon	3	blod	0,41	mg/kg

…

Cocain		urin	påvist	
Benzoylecgonin	4	blod	0,12	mg/kg
Lidocain	5	blod	ikke påvist	
Lidocain	5	urin	påvist	
Paracetamol	6	blod	ikke påvist	
Paracetamol	6	urin	påvist	
Ethanol, mindsteværdi	7	blod	1,64	promille
Ethanol, mindsteværdi	7	urin	1,94	promille

I attest om undersøgelse af køretøj i anledning af færdselsuheld har bilinspektør den 9/12 2014 om klagerens køretøj bl.a. anført:

"**7. Dæk**
Fordæk: almindelige radialdæk
Bagdæk: 'M+S'- mærkede vinterdæk
Dækmonteringen er ikke lovlig og i strid med Dfk. 8.02.021 (2)

Dæktryk
Højre bag: 1,3 (foreskrevet 2,0 bar)
Venstre bag: 1,4 bar (foreskrevet 2,0 bar)

Dæktrykket er alt for lavt og i strid med Dfk. 8.02.002 (4)
Se også punkt 10.

8. Chassis og karrosseri
Ingen mangler

9. Beskadigelser
Se fotomappe

10. Bemærkninger
Den ulovlige dækmontering og det lave dæktryk i bilens bagdæk har gjort bilen overstyret (se også punkt 7).

En overstyret bil er ikke let at beherske, når bilen nærmer sig skridgrænsen ifm. kørsel i sving, idet bilen vil have tendens til at skride ud med bagenden.
Forholdet har med stor sandsynlighed været medvirkende årsag til, at parten mistede kontrollen over bilen."

Af byrettens dom af 1/6 2015 fremgår bl.a.:

"**Sagens baggrund og parternes påstande.**
…
overtrædelse af straffelovens § 252, og færdselslovens § 9, stk. 1, og § 14, stk. 1,
ved den 28. november 2014, umiddelbart forud for kl. 07.50, som fører af personbil med registreringsnummer … i krydset … i … , ved grov kådhed eller på lignende hensynsløs made at have voldt nærliggende fare for cyklist …[s] liv eller førlighed, idet tiltalte med høj hastighed kørte hen over en cykelsti, hvor han passerede forbi [cyklisten] i en afstand af ca. 5 cm, og hvor [cyklisten] undgik påkørsel, idet hun kort forinden bremsede hårdt op og standsede cyklen, hvorefter tiltalte kørte hen over et fortov og en legeplads, hvor han på-

kørte et legeredskab, og efterfølgende forlod stedet, idet han kørte videre, uden straks at standse som påkrævet i et færdselsuheld.

2.

overtrædelse af straffelovens § 249, stk. 1,
ved den 28. november 2014 ca. kl. 07.55 som fører af personbil med registreringsnummer … ad … , at have undladt at udvise agtpågivenhed, hvorved han uagtsomt tilføjede … betydelig skade på legeme eller helbred, idet han med høj hastighed kørte ad villavejen, hvorved han mistede herredømmet over køretøjet og på fortovet påkørte … , der bl.a. tilføjedes brud på flere ansigtsknogler, blødning i hjernen, kvæstelse af venstre lunge og brud på begge ben.

3.

overtrædelse af færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1 og § 54, stk. 1, 1. pkt. og § 118 stk. 1 jf. § 3 stk. 1 og § 67 stk. 3
ved den 28. november 2014 forud for kl. 07.55 at have ført personbil med registreringsnummer … , som var monteret med vinterdæk på baghjulene og sommerdæk på forhjulene, i krydset … og efterfølgende ad … , i forbindelse det i forhold 1 og 2 beskrevne, efter at have indtaget det bevidsthedspåvirkende stof Zopiclon, som er klassificeret som farlige for færdselssikkerheden, jf. Justitsministeriets bekendtgørelse om klassificering af færdselssikkerhedsfarlige stoffer, og som ikke er indtaget i henhold til lovlig recept, samt indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter korslen oversteg 0,50 promille.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte dømmes til ambulant psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse, jf. straffelovens § 69, jf. § 68, 2. pkt.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at længstetiden fastsættes til 5 år, jf. straffelovens § 69a, stk. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om tillægsbøde for overtrædelserne af færdselsloven.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 128, frakendes førerretten ubetinget.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, og i øvrigt erkendt sig skyldig, idet tiltalte dog ingen erindring har om det passerede.

Forklaringer.

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne … Forklaringerne gengives ikke, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5, jf. § 712, stk. 1.

Oplysningerne i sagen.

Der er under sagen dokumenteret en personundersøgelse af 28. november 2014 vedrørende [tilskadekomne].

Der er endvidere dokumenteret en retskemisk erklæring, hvoraf blandt andet fremgår, at der i tiltaltes blod er påvist Zopiclon og en promille på 1,64.

Personlige oplysninger.
Der er under sagen udarbejdet en retspsykiatrisk erklæring af 22. maj 2015 vedrørende tiltalte.

I konklusionen i denne hedder det:

'….Observanden er herefter ikke sindssyg og kan ikke antages at have været det på tidspunktet for den påsigtede kriminalitet. Han var da påvirket af betydeligt indtag af alkohol, kokain samt sovemedicin, men der er ikke grundlag for at antage, at han har befundet sig i en heraf udløst abnorm rustilstand.

Observanden er vokset op under stabile og gode forhold i … med sine forældre og søskende. Skolegangen var socialt og fagligt uproblematisk, men observanden interesserede sig ikke for den og tog lempeligt på fremmøde og lektier, hvilket fortsatte i gymnasiet. Her droppede han ud af 3. g to år i træk, senest sommeren 2014 kort før den påsigtede kriminalitet. Observanden har kortvarigt delt lejlighed med en gymnasiekammerat, men er efter endt varetægtsfængsling atter hjemmeboende hos sine forældre, som forsørger ham, indtil han finder arbejde og igen kan påbegynde gymnasial uddannelse.

Observanden har i forbindelse med tidligere kriminel adfærd været i behandling hos psykolog, med begrænset effekt ifølge indhentede akter, hvilket ikke har været observandens opfattelse. Han har kortvarigt i forbindelse med aktuelle påsigtede og et forudgående selvmordsforsøg med alkohol, kokain og sovepiller været kortvarigt indlagt på psykiatrisk afdeling, hvor man fandt ham krisepræget, men ikke psykotisk. Ved aktuelle undersøgelse er han ved såvel den psykiatriske som den psykologiske vurdering fundet præget af manglende logik af tankegang, både tendens til et selvovervurderende og et stærkt negativt selvbillede. Han har givet udtryk for så modsatrettede opfattelser, at man får indtryk af en skrøbelig realitetstestning, og at han er psykosenær.

Observanden er herefter omfattet af straffelovens § 69. Man skal, såfremt han findes skyldig, som mere formålstjenlig foranstaltning end straf, til forebyggelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, jf. § 68, 2. pkt., anbefale dom til ambulant behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse…..'

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte blev den 28. november 2014 varetægtsfængslet in absentia og blev den… 2014 fremstillet i retten og varetægtsfængslet. Tiltalte har herefter været varetægtsfængslet indtil den … 2015.

Rettens begrundelse og afgørelse.

<u>forhold 1</u>
På baggrund af den af vidnet … afgivne forklaring omkring bilmærke og farve finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at det var tiltalte, der førte den bil, der kørte hen over cykelstien umiddelbart foran vidnet, der måtte bremse hårdt op for at undgå påkørsel og herefter fortsatte henover fortov og en legeplads, hvor han påkørte et legeredskab, inden

han kørte væk fra stedet. Retten finder, at tiltalte ved at have fort bilen på denne måde har overtrådt straffelovens § 252 og færdselslovens § 9, stk. 1 og § 14, stk. 1. Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 2
På baggrund af den af vidnet … afgivne forklaring om tiltaltes kørsel sammenholdt med den dokumenterede personundersøgelse af [tilskadekomne] og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

forhold 3
Ved tiltaltes erkendelse, vidneforklaringen afgivet af … og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Tiltalte har således overtrådt straffelovens § 252, straffelovens § 249, stk. 1 og færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1 og § 54, stk. 1, 1. pkt. og § 118, stk. I, jf. § 3, stk. 1, § 67, stk. 3, § 9, stk. 1 og 14, stk. 1.

Efter den retspsykiatriske erklæring sammenholdt med oplysningerne om tiltaltes personlige forhold finder retten, at tiltalte på gerningstidspunktet befandt sig i en tilstand, der var betinget af mangelfuld udvikling, svækkelse eller forstyrrelse af sine psykiske funktioner, jf. straffelovens § 69.

Retten finder, at det er mere formålstjenligt i stedet for at idømme straf at træffe bestemmelse om foranstaltninger efter straffelovens § 68, 2. pkt. Da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal tiltalte undergive sig psykiatrisk behandling som påstået.

Længstetiden for den idømte foranstaltning er 5 år, jf. straffelovens § 69 a, stk. 1.

Længstetiden for tiltaltes ophold på hospital for sindslidende fastsættes til 1 år, jf. straffelovens § 69 a, stk. 1.

Retten tinder under disse omstændigheder ikke grundlag for at idømme tiltalte en tillægsbøde.

Påstanden om frakendelse af førerretten tages til følge i medfør af de påberåbte bestemmelser som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte … skal undergive sig ambulant psykiatrisk behandling ved psykiatrisk afdeling med tilsyn af Kriminalforsorgen, således at Kriminalforsorgen sammen med overlægen kan træffe bestemmelse om indlæggelse.

Længstetiden for den idømte foranstaltning er 5 år.

Længstetiden for tiltaltes ophold på hospital for sindslidende er 1 år.

Retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, frakendes tiltalte i et tidsrum af 5 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger."

I brev fra selskabet til klageren af 14/7 2015 hedder det bl.a.:

"I henhold til politirapporten har vi vurderet, at du har handlet groft uagtsomt og udvist grov hensynsløs kørsel i ovennævnte uheld.

Vi opkræver derfor vores udgift på følgende tingskader:

Kaskoskaden:	
Totalskadeerstatning på bilen med reg. nr. …	32.540,00 kr.
Opbevaring af bilen …	1.950,00 kr.
Fratrukket salg af rester	2.000,00 kr.
I alt	32.490,00 kr.
Ansvarsskaden:	
Udgift til beskadiget plankeværk	42.557,50 kr.
Udgift til beskadiget tøj m.m.	2.288,00 kr.
I alt .	44.845,50 kr.
Vores samlede krav over for dig i alt	77.335,50 kr.

Vi vedlægger en opkrævning på beløbet.

Jeg kan oplyse, at personskaden på modparten er under behandling og derfor ikke opgjort endnu. Når behandlingen af personskaden er afsluttet, vil du modtage en opkrævning på den samlede ansvarsudgift i forbindelse med personskaden."

I brev fra selskabet til klageren af 28/9 2015 hedder det bl.a.:

"**Konklusion**
På baggrund af ovenstående argumentation, samt sagens oplysninger i øvrigt, fastholder vi, at du har forvoldt skaden ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed. Vi fastholder derfor vores afgørelse, og det betyder samtidig, at vi er berettiget til at opkræve skadeudgifterne refunderet hos dig (også kaldet regres).

Skadeudgifter
Vi har tidligere fremsendt et krav for tingskaderne på i alt 80.361,50 kr. jf. vores brev af 14. juli 2015 (kopi vedlagt). Kravet er senere blevet reduceret med 3.026 kr., og vores krav for tingskaderne udgør nu 77.335,50 kr.

For så vidt angår personskaden kan jeg oplyse, at vi pt. har udbetalt 761.101 kr.

Vi forventer, at der kommer yderligere krav i relation til personskaden, og vi har foreløbig afsat en reserve svarende til yderligere 1.100.000 kr. til eventuel erstatning for personskaden.

Samtlige erstatningsudbetalinger kan som nævnt kræves refunderet hos dig.

Vi beder dig derfor indbetale (77.335,50 kr. + 761.101 kr.) i alt 838.436,50 kr. som vi har udlagt i sagen.

Hvis indbetalingen sker inden den 1. december 2015, er vi indstillet på at afslutte sagen overfor dig, uanset om der må komme yderligere erstatningskrav for personskaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.4. Ved skade**

1.4.1.
Enhver skade eller uheld, der kan medføre erstatningskrav, skal hurtigst muligt anmeldes til Alm. Brand.
…
1.6. Regres

Har Alm. Brand på baggrund af andet end policen måttet betale en skade, der ikke er dækket af forsikringen, har Alm. Brand regresret for de betalte udgifter f.eks.

1.6.1. Forsæt og uagtsomhed
Alm. Brand har regres mod enhver, der efter Færdselslovens § 104 er ansvarlig for skaden, og som har forvoldt denne med forsæt.

Er skaden forvoldt ved uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed, har Alm. Brand regresret. (Færdselslovens § 108, stk. 2)."

Nævnet udtaler:

Klageren mistede den 28/11 2014 herredømmet over den forsikrede bil og påkørte en fodgænger, der kom alvorligt til skade. Klageren forvoldte samtidig skade på bilen og på et plankeværk. Selskabet har rettet et foreløbigt regreskrav på 838.436,50 kr. mod klageren med henvisning til, at han har forvoldt skaden ved grov hensynsløshed.

Efter en gennemgang af sagens bilag, herunder det omfattende politimateriale, finder nævnet det godtgjort, at klageren har forvoldt skaden ved grov hensynsløshed, og nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at frafalde dets regreskrav, jf. herved færdselslovens § 108, stk. 2, og forsikringsbetingelsernes pkt. 1.6.1. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at retsmedicinsk undersøgelse ca. halvanden time efter skadestidspunktet viste, at klageren havde en alkoholpromille på minimum 1,64, spor af sovemedicin i sit blod og spor af kokain i sin urin, og at det i attest om undersøgelse af køretøj i

anledning af færdselsuheld af 9/12 2014 blandt andet blev vurderet, at den ulovlige dækmontering og det lave dæktryk har gjort bilen overstyret, og at det med høj sandsynlighed har været medvirkende årsag til, at klageren mistede kontrollen over bilen.

Endelig har nævnet lagt vægt på, at byretten i dom af 1/6 2015 vurderede, at klageren umiddelbart forud for påkørslen af fodgængeren havde overtrådt straffelovens § 252, stk. 1. ved af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have forvoldt nærliggende fare for en cyklists liv og førlighed.

De oplysninger, der er forelagt nævnet om klagerens sindstilstand, giver ikke nævnet fornødent grundlag for at antage, at han har manglet evnen til at handle fornuftsmæssigt i den betydning, at der ikke er tale om forsæt eller grov hensynsløshed/uagtsomhed, jf. herved forsikringsaftalelovens § 19, stk. 1.

Nævnet forudsætter, at selskabet ved den endelige opgørelse af regreskravet mod klageren tager stilling til, om der er grundlag for at lempe kravet efter erstatningsansvarslovens § 24, jf. Vestre Landsrets dom i U2008.1322V.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels

Kendelsen er berigtiget pr. 23. juni 2016.
For Svend Bjerg Hansen

Carsten Sennels