Ankenævnet for Forsikring

Den 29. juni 2016 blev i sag nr. 88761:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring (Hjemforsikring) hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri. Han klager endvidere over sagsbehandlingstiden.

Selskabet har ved erstatningsopgørelsen afvist at yde dækning for visse genstande med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han var i besiddelse af dem. For andre genstande har selskabet opgjort erstatningen skønsmæssigt med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at værdien var så høj, som han havde anført. Endelig har selskabet vedrørende enkelte genstande foretaget aldersafskrivning.

Selskabet har i brev af 13/11 2015 til klageren opgjort erstatningen:

> "**Kontant betaling for effekter og manglende dokumentation/sandsynliggørelse**
> Du har oplyst, at du ofte har betalt kontant ved køb samt, at tyven har stjålet en mappe indeholdende kvitteringerne for de stjålne effekter. De kvitteringer der er indsendt er hovedsagelig kvitteringer som tyven havde smidt på gulvet.
> Det betyder, at der er flere effekter du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre, ej heller ved at pengene er hævet til betalingen af disse eller ved at rette henvendelse til feks. El-giganten for at opnå en kopi.
>
> Det betyder, at jeg ikke kan betale dig erstatning for alle effekterne og for visse effekter kan jeg udelukkende betale dig en skønsmæssig erstatning.
>
> Nedenfor kan de se, hvordan din erstatning på 33.064,05 kr. - selvrisiko 1.836 kr. i alt 31.228,05 kr., fremkommer.

Erstatningen er overført til din Nem-konto, da du ikke pt. har adgang til e-mail.

Forstærker 8.000 kr.
Der foreligger ingen dokumentation. Den er oplyst til at være købt i Hi-Fi klubben for ca. 1 år siden, med kontant betaling.

Jeg kan ikke realitetsbehandle dette punkt, uden der foreligger en dokumentation.

Telefon Sony Xperia Z 3.000 kr.
Er oplyst til at være købt for under 2 år siden i El-giganten. Der er ikke indsendt dokumentation herfor.
Jeg kan derfor ikke realitetsbehandle dette punkt.

Samsung Dvd maskine 399 kr.
Erstattes med fradrag af 25% grundet alder med i alt 299,25 kr. :

Samsung Galaxy S5 3.145 kr.
Ny koster 3.145 kr. og erstattes med fradrag af 30% grundet alder, i alt 2.201,50 kr.

Sony Xperia E1
Dokumentation foreligger og det er oplyst, at det en gave fra din søster. Erstattes med 4.099 kr. - fradrag for alder 50% i alt 2.049,50 kr.

Dvdér -100 stk.
Der er ikke indsendt dokumentation for kravet og derfor har jeg skønnet en erstatning, på 4.000 kr.

Cder
Der er ikke indsendt dokumentation for kravet og derfor har jeg skønnet en erstatning, på 6.000 kr.

Kuffert, sengetøj, sparebøsser, dokumentmappe, pas
Kuffert erstattes med 200 kr.
Sengetøj med 180 kr. efter fradrag på 40% for alder.
Sparebøsser med 40 kr.
Mappe 20 kr.
Pas 626 kr.

Malerier
Du har oplyst, at du ved 2 dørsalg – fra samme person – har købt malerier. Videre har du oplyst til mig, at du ikke kender sælger, men ved at hun har et atelier, men ikke hvor.
Du mener, at din vurdering er korrekt. Jeg har skønnet en erstatning på 1.500 kr. da du ikke har dokumenteret malerierne samt værdien heraf.

Kontanter 6.000 kr.
Erstattes med 6.000 kr.

Viasatboks
Du har genkøbt ny og erstattes med 1.199 kr.

Anker halskæde 8.000 kr.

Der foreligger ingen dokumentation af kæden, hvorfor jeg ikke kan realitetsbehandle denne.

Guldring 9.500 kr.
Du har indsendt et foto, hvor vi svagt kan se, at du har noget ring på. Da der ikke foreligger dokumentation for værdien mv., har jeg skønnet en erstatning på 2.000 kr.

Sharp tv
Er matchet med et Samsung tv der hedder UE40J5515 og det koster 3.899 kr. Grundet alder erstattes med 30% svarende til 1.169,70 kr.

Spil og Nintendo
Erstattes i alt med 829,60 kr.

Indhold i sparebøsser
Dit krav er 7.000 kr. Dette krav kan jeg ikke imødekomme, da der ikke foreligger dokumentation herfor. Min skønnede erstatning andrager 1.500 kr.

Øreringe
Erstattet med vurdering på 2.500 kr."

Klageren har i tillæg til klageskemaet af 13/12 2015 bl.a. anført:

"Skriver til jer, da jeg ikke er tilfreds med den erstatning jeg har modtaget fra mit forsikringsselskab Topdanmark vedrørende indbrud i min lejlighed [adresse] den 3-9-15. Topdanmark henviser til, at jeg ikke kan dokumentere tab af min ankerhalskæde, som jeg har sendt vurderingsoplysning om fra stedet, hvor den er købt.
De erstatter min ring med 2000,- og mine øreringe med 2500,- som jeg heller ikke har dokumentation på, derfor forestår jeg ikke at ikke også får for halskæden. Lige så vil de heller ikke erstatte min forstærker, som jeg har på foto, hvor den står i min reol.
De giver min 1500,- for indholdet af mine sparebøsser, som jeg tømmer en gang året indeholdende 20'ere, 10'ere, 5'ere, 1'ere og 50 ører. Der plejer være et sted mellem 6-7.000 kr. Kan jeg selvfølgelig ikke dokumentere.
De har efter min mening givet mig alt for lidt for mine DVD'er og CD'er.
Den dokumentation de efterlyser lå i en af de 2 mapper jeg har, havde. Jeg har stadigvæk den ene, den anden blev stjålet sammen med 6.000 kr. i kontanter, div. papirer og kvitteringer. Jeg ved, at jeg havde 2 dags datoer på hver 4500,- for de malerier, som er væk der gir de mig 1500,-
Alt for lidt synes. Håber at I også kan se, at det ikke være rigtigt den måde de har dækket sagen op + at de har været 2½ måned om at behandle sagen."

Selskabet har i brev af 27/1 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har på ny gennemgået sagen og fastholder vores tidligere afgørelse i sagen, dog med et par få modifikationer

…

Sådan har sagsforløbet været
Den 3. september 2015 anmeldte klager til … politi, at han havde været udsat for tyveri, og den 4. september 2015 anmeldte klager forholdet til os. Klager sendte efterfølgende løbende flere dokumenter ind til os, som dokumentation på nogle af de stjålne effekter.

Den 15. oktober 2015 kontaktede vi klager og bad ham sende originale bilag samt originale fotos. Vi bad samtidig klager om, at underskrive en samtykkeerklæring, til brug for indhentelse af politirapport.

Den 19. oktober 2015 modtog vi en underskrevet samtykkeerklæring fra klager og samme dag bad vi politiet om aktindsigt.

Den 11. november 2015 modtog vi kopi af sagens akter fra politiet. Det fremgår heraf, at indbruddet er sket gennem et sydvendt opbrudt vindue til stuen, der er blevet opbrudt med et koben.

Den 13. november 2015 traf vi afgørelse i sagen.

På nuværende tidspunkt har vi udbetalt 31.228,05 kr. efter fradrag af selvrisiko.

Her får I vores syn på sagen

Indledningsvis gør vi opmærksom på, at det påhviler klager som kravstiller selv at dokumentere sit krav. Dette fremgår såvel af gældende ret som direkte af forsikringsvilkårene. Hvis kravstiller ikke kan løfte denne bevisbyrde har vi mulighed for enten helt at afvise kravet eller at fastsætte erstatningen efter et skøn, jf. vilkårenes pkt. 17.E.

Forstærker og Sony Xperia
Klager har fremsat et krav på en forstærker til 8.000 kr. købt kontant for 1 år siden i Hi-Fi klubben, samt et krav på 3.000 kr. for en Sony Xperia telefon, købt for under 2 år siden i El-giganten, og endelig en anker halskæde til 8.000 kr. Alle 3 genstande, som vi ikke ser os i stand til at realitetsbehandle, idet der på ingen måde foreligger dokumentation for ejerskabet.

Vi har ved vores brev af 13. november 2015 opfordret klager til at fremsende dokumentation for de nævnte effekter, hvorefter vi vil foretage realitetsbehandling af kravene.
Det bemærkes særligt for så vidt angår forstærkeren og telefonen, at de er så nye at vi mener, at det vil være meget let blot at rette henvendelse til de pågældende forretninger og derigennem at få udleveret dokumentation på de købte effekter.
Vi har på given foranledning kontaktet Hi-Fi klubben, der bekræfter at det vil være muligt at få en kopi af købskvitteringen ved personlig henvendelse til den forretning hvor købet er foretaget.

Hvad angår halskæden finder vi ikke at kravet er dokumenteret. Det forhold, at klager efter indbruddet har fået udfærdiget en vurdering hos en guldsmed, finder vi ikke kan føre til et andet resultat. Vi har herved lagt vægt på, at en vurdering ikke bekræfter ejerskabet og kvaliteten og alene er baseret på klagers beskrivelse og eget udsagn.

Herudover har vi ved afgørelsen lagt vægt på, at henset til at der er tale om en relativ dyr halskæde, mener vi, at vi er berettiget til at få tilstrækkelig dokumentation for et anmeldt krav af denne størrelse fx i form af et foto eller lignende.

Samsung DVD maskine
Klager har oplyst at maskinen er 3 år gammel og nyprisen er 399 kr. Vi har erstattet maskinen med 299,25 kr.

Vi kan desværre ikke tilbyde en ændret erstatning. Det fremgår således af vilkårenes pkt. 17D, 1, at vi for så vidt angår elektriske apparater er berettiget til at afskrive med 25 % når der er tale om genstande der er 3 år gamle. På den baggrund fastholder vi erstatningen på 299, 25 kr.

Samsung Galaxy S5
Klager har oplyst, at telefonen er 2 år gammel og nyprisen er 3.145 kr. Vi har erstattet telefonen med 2.201,50 kr.

Jf. vilkårenes pkt. 17D, 2, er vi berettiget til at afskrive med 30 % da der er tale om en telefon, der er 2 år gammel, og på den baggrund fastholder vi den tilbudte erstatning.

Sony Xperia E1
Klager har oplyst, at telefonen er 3,5 år gammel og nyprisen er 4.099 kr. Vi har erstattet telefonen med 2.049,50 kr. Jf. vilkårenes pkt. 17D, 2 er vi berettiget til at afskrive med 50 %, og fastholder således den tilbudte erstatning.

Sparebøsse
Klager har oplyst, at sparebøsser indeholdt 7.000 kr., da klager ikke har fremsendt dokumentation på indholdet og henset til størrelsen har vi skønnet erstatningen til 1.500 kr. Vi fastholder den til budte erstatning, idet bemærkes, at klager ikke ved klagen til Jer er fremkommet med nye oplysninger eller dokumentation, der kan begrunde en ændret afgørelse.

Sharp TV
Klager har oplyst, at tv'et er 7 år og 3 måneder gammelt og nyprisen er 3.899 kr. Vi har erstattet det med 1.169,70 kr. og fastholder den erstatning da vi, jf. vilkårenes pkt. 17D, 1 er berettiget til at afskrive med 70 %.

Malerier
Klager har oplyst, at han fik stjålet 2 malerier, som han har købt ved dørsalg og betalt 4.500 kr. pr stk.

Vi har erstattet billederne med 1.500 kr. Vi fastholder den af os tilbudte erstatning, idet der ikke foreligger nogen form for dokumentation for købet idet klager ikke har fremvist kvittering for købet og end ikke kunnet oplyse hvem der er kunstner.

DVD'er
Klager har oplyst, at han har fået stjålet 100 DVD'er, henset til at vi hverken har oplysninger om alder eller pris har vi skønnet erstatningen til 4.000 kr.

Klager har dog indsendt 63 titler til os, hvorfor vi skal være indstillet på at genlevere de stjålne DVD'er, hvis klager ikke ønsker genlevering, kan vi tilbyde at forhøje erstatningen til 6.300 kr.

CD'er
Vi har skønnet erstatningen til 6.000 kr. Henset til at klager har indsendt 95 titler på cd'er til os, kan vi tilbyde at genlevere dem, hvis klager ikke ønsker genlevering, skal vi være indstillet på, at forhøje erstatningen til 8.550 kr.
Vi afventer således klagers svar på ovenstående hvad angår DVD'er og CD'er.

Afslutningsvist bemærkes, at vi forsat er indstillet på at genoptage sagen såfremt klager fremsender yderligere relevant dokumentation.

Her får I vores syn på sagsbehandlingstiden
Hvad angår klagers bemærkninger til sagsbehandlingsforløbet, beklager vi naturligvis at det har taget os godt 2 måneder fra sagen blev anmeldt indtil vi traf afgørelse i sagen, men det skyldes blandt andet, at vi har afventet indhentelse af politirapport som vi først modtog den 11. november 2015, hvorefter vi allerede den 13. november 2015 traf afgørelse i sagen, herudover har vi også afventet dokumentation fra klager på de stjålne effekter.

Vi venter nu på Jeres stillingtagen i sagen
Det er vores opfattelse, at vi har behandlet det anmeldte forhold i overensstemmelse med de vilkår og den praksis, som er gældende for forsikringer."

Klageren har i brev af 12/3 2016 til nævnet anført, at han trods selskabets forhøjelse af erstatningen for CD'er og DVD'er fortsat mener, at erstatningen for disse er fastsat for lavt, da han telefonisk af selskabet var blevet oplyst, at han ville få 100 kr. pr. styk. Han har endvidere angivet et fornavn på kunstneren bag de to malerier.

Som dokumentation for ankerkæden har klageren indsendt to udtalelser fra en guldsmed. I den ene bekræfter guldsmeden, at han har solgt en guldkæde (anker facet, 1,2 tråd, 45 cm) til klageren for ca. 3 år siden, men anfører, at det ikke er muligt at fremlægge en kopi af kvitteringen, da købstidspunktet ikke kendes præcist nok. I den anden har guldsmeden på baggrund af klagerens oplysninger og beskrivelser samt ved sammenligning med tilsvarende og lignende effekter hos guldsmeden vurderet kæden til at koste 8.000 kr.

Selskabet har i brev af 4/4 2016 til nævnet heroverfor bemærket:

"**Maleri**
Klager oplyser supplerende, at kunstneren til de 2 stjålne malerier hedder … Vi fastholder den tilbudte erstatning på 1.500 kr. idet et kunstnernavn ikke i sig selv er dokumentation for maleriets værdi, og idet klager fortsat ikke har fremvist kvittering for købet.

Forstærker
Vi opfordrede klager ved vores brev af 27. januar 2016 til at fremlægge dokumentation på forstærkeren, idet klager havde oplyst, at den var købt for blot et år siden.

Vi har i de seneste bilag fra klager, via jeres brev af 15. marts 2016, modtaget en udtalelse fra Hi-Fi Klubben, der oplyser, at der er tale om en Denon AVR2310 Surroundreciever, der er købt i 2011.

Vi kan desværre ikke lægge oplysningerne fra klager til grund, idet der er tale om divergerende oplysninger, der fortsat er udokumenterede.

I opgørelsen over stjålne effekter, som klager selv har udfyldt, vedlagt som bilag 1, fremgår det, at der er tale om en forstærker af mærket Pioneer Flagship.

Af det udaterede bilag fra Hi-Fi Klubben vi har modtaget sammen med jeres brev af 15. marts, fremgår det derimod, at der er tale om en Denon AVR2310 Surroundreciever købt i 2011.

Henset til at der både er divergens i forhold til mærke/producent og årstal for køb af genstanden, men klager dog har fremlagt et foto, lægger vi til grund at klager har været i besiddelse af en forstærker. Vi skal derfor være indstillet på, at erstatte den med 1.500 kr.

CD'er og DVD'er
Klager gør gældende, at han mener erstatningen er for lille. Det skal bemærkes, at vi den 26. februar 2016 overførte yderligere 4.850 kr. til klager, idet vi ved vores brev af 27. januar 2016 til jer, havde tilbudt at forhøje erstatningen henset til at klager havde indsendt titellister over stjålne cd'er og dvd'er og tilkendegivet at han ikke ønskede at få disse genleveret. Vi fastholder således den tilbudte erstatning.

Halskæde
Hvad angår halskæden finder vi fortsat ikke at kravet er fuldt ud dokumenteret.

Det forhold, at klager efter indbruddet har fået udfærdiget en vurdering hos en guldsmed, finder vi ikke kan føre til et andet resultat.

Vi har herved lagt vægt på, at en vurdering ikke bekræfter ejerskabet og kvaliteten og alene er baseret på klagers beskrivelse og eget udsagn.

Klager har efterfølgende ved brev til jer af 12. marts 2016 fremsendt en udtalelse fra guldsmed … der, som vi læser den, er en bekræftelse på at klager har købt en guldhalskæde, vi anser dog ingenlunde udtalelsen som en bekræftelse på at det var en 14 K anker facet 1,2 tråd, 45 cm. Vi lægger dog til grund af klager på et givet tidspunkt har købt en guldhalskæde og skal derfor være indstillet på at erstatte en guldhalskæde til 1.500 kr."

Af forsikringsbetingelserne (6650-4) fremgår bl.a.:

"**17. Hvordan erstatter vi skaderne?**
Topdanmark kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på efter en skade:
…
C Totalskade
Hvis … tingen er stjålet, erstatter vi skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting som de … stjålne. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D. …

1. Erstatning til nyværdi*
   Ting, der er købt som nye inden for de sidste 2 år før skaden og i øvrigt ikke er beskadigede, erstatter vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D. I stedet for at betale kan vi vælge at levere nye ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan vi ikke skaffe tilsvarende identiske ting, kan vi er-

statte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.

2. Erstatning til dagsværdi eller nytteværdi*

a. Ting, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, erstatter vi med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye ting med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. For ting, hvor nytteværdien* ikke er væsentligt nedsat før skaden, kan vi kun gøre fradrag for nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder, men ikke for alder og brug.

For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D.

I stedet for at betale kan vi vælge at levere ting svarende til det beskadigede eller stjålne. Kan vi ikke levere identiske ting, kan vi erstatte med et beløb, der svarer til, hvad det vil koste at levere nærmeste tilsvarende nye ting i samme standard som det beskadigede eller stjålne.

…

D Særlige erstatningsregler ved totalskade

Der er fastsat særlige afskrivningsregler for følgende ting, hvis disse ikke var beskadigede før skaden

1. Elektriske apparater til lyd eller billede herunder radio- og tv-apparater, videoudstyr, stereoanlæg, højttaleranlæg, … samt andre almindelige elektriske apparater til brug i hjemmet* erstatter vi efter denne tabel

Alder	% af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet
0-2 år	100%
2-3 år	85%
3-4 år	75%
4-5 år	65%
5-6 år	50%
6-7 år	40%
7-8 år	30%
8 år og derover	20%

2. Private computere, …, mobiltelefoner samt tilbehør til disse ting erstatter vi efter denne tabel

Alder	% af nyværdien på genanskaffelsestidspunktet
0-1 år	100 %
1-2 år	90%
2-3 år	70%
3-4 år	50%
4-5 år	30%
5 år og derover	10 %

…

E Dokumentation

For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.

Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.

> Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler

Selskabet har anerkendt et indbrudstyveri begået hos klageren som dækningsberettigende. Klagen vedrører erstatningsopgørelsen.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 17 E. Er der tale om tyveri af genstande af høj værdi stiger kravet til dokumentation i takt med beløbets størrelse og genstandenes værdi.

Forstærker

Klageren kræver 8.000 kr. i erstatning for en forstærker. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet tilbudt at yde 1.500 kr. i erstatning med henvisning til, et foto som klageren har fremlagt.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han er berettiget til en højere erstatning, end den selskabet har tilbudt. Nævnet har lagt vægt på, at klageren ikke har været i stand til at fremlægge en kvittering for købet, og at der er divergens mellem det mærke og købstidspunkt, klageren har oplyst, og det mærke og købstidspunkt den angivne sælger af forstærkeren har oplyst.

CD'er og DVD'er

Klageren har oplyst, at han har fået stjålet 100 DVD'er og en række CD'er. Selskabet har tilbudt ham genlevering af de 63 DVD-titler og 95 CD-titler, klageren konkret har angivet stjålet eller kontanterstatning svarende til værdien heraf, svarende til 6.300 kr. for DVD'er og 8.550 kr. for CD'er. Klageren er utilfreds med erstatningen, idet han har anført, at en medarbejder hos selskabet telefonisk har oplyst ham, at titlerne ville blive erstattet med 100 kr. pr. stk.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har fået tilsagn om, eller i øvrigt er berettiget til en højere erstatning, end den selskabet har tilbudt.

Smykker

Klageren kræver 8.000 kr. for en ankerkæde. Som dokumentation herfor har han indsendt to udtalelser fra en guldsmed. I den ene bekræfter guldsmeden, at han har solgt en guldkæde (anker facet, 1,2 tråd, 45 cm) til klageren, men anfører, at det ikke er muligt at fremlægge en kopi af kvitteringen, da købstidspunktet ikke kendes præcist nok. I den anden har guldsmeden på baggrund af klagerens oplysninger og beskrivelser samt ved sammenligning med tilsvarende og lignende effekter hos guldsmeden vurderet kæden til at koste 8.000 kr. Selskabet har ydet 1.500 kr. i erstatning for guldkæden.

Nævnet finder, at, at guldsmedens specificerede udtalelse og værdiangivelse udgør tilstrækkeligt bevis for ankerkædens værdi. Nævnet finder derfor, at selskabet skal erstatte klageren yderligere 6.500 kr. for guldkæden.

Selskabet har erstattet en anmeldt stjålet guldring med 2.000 kr. Klageren har fremlagt en udtalelse fra guldsmeden, hvor det fremgår, at han på baggrund af klagerens oplysninger har vurderet denne til 9.500 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at guldringen havde en værdi på over 2.000 kr. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for ringen.

Kontanter i sparebøsse og malerier

Klageren kræver, at selskabet yder en højere erstatning end 1.500 kr. for indholdet af hans sparebøsser. Klageren har anført, at han plejer at tømme sparebøsserne én gang årligt, og at der sædvanligvis er 6-7.000 kr. i dem.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at sparebøsserne indeholdt mere end de 1.500 kr., som selskabet har ydet i erstatning.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at de to malerier, han har oplyst, at han har købt af en dørsælger, er mere værd end de 1.500 kr., som selskabet har erstattet dem med.

Øvrige genstande

Nævnet har gennemgået erstatningsopgørelsen i sin helhed og finder ikke anledning til at pålægge selskabet at udbetale yderligere i erstatning. Nævnet bemærker herved, at de af selskabet foretagne afskrivninger på elektriske apparater og mobiltelefoner er i overensstemmelse med bestemmelserne i forsikringsbetingelsernes punkt 17 D, punkt 1 og 2.

Sagsbehandlingstid

Klageren anmeldte sit krav den 4/9 2015, og selskabet opgjorde erstatningen den 13/11 2015. Selskabet har oplyst, at det den 15/10 2015 bad klageren underskrive en samtykkeerklæring til brug for indhentelse af politirapport. Selskabet har oplyst, at det modtog politirapporten den 11/11 2015.

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere sagsbehandlingstiden og herunder, at selskabet har skønnet det nødvendigt som led i sagsbehandlingen at indhente en politirapport. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren løbende indsendte bilag til selskabet, og at selskabet traf afgørelse to dage efter at have modtaget politirapporten.

Som følge af ovenstående

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal udbetale yderligere 6.500 kr. til klageren for guldkæden.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings