**Ankenævnet for Forsikring**

Den 18. maj 2016 i sag nr. 88762:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde retshjælpsdækning til at føre en retssag mod selskabet som også er ansvarsforsikringsselskab for en motocrossklub, hvor klageren kom til skade.

Klageren besøgte den 29/5 2013 en motocrossbane med sin fotoklub for at tage en fotosession. Under besøget blev klageren påkørt af en motocrossmaskine og pådrog sig personskade. Klageren har rejst krav over for selskabet, som ansvarsforsikringsselskab for motocrossklubben, med påstand om, at motocrossklubben er erstatningsansvarlig for de pådragne personskader. Selskabet har afvist at anerkende erstatningsansvaret. Klageren har herefter søgt om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet.

Selskabet har i sit afslag på at yde retshjælpsdækning henvist til, at der ikke er rimelig udsigt til, at en retssag vil føre til et for klageren positivt resultat.

I klagerens brev af 9/3 2015 til selskabet, er det bl.a. anført:

> "I det jeg henviser til din mail af 9. februar 2015, jfr. vedlagt kopi heraf, tillader jeg mig på vegne af selskabets forsikringstager … at ansøge om retshjælpsforsikringsdækning til anlæg af retssag mod netop Tryg Forsikring A/S som forsikringsselskab for [motocrossklubben], som jeg på vegne af selskabets forsikringstager gør gældende har ansvaret for den personskade, som [klageren] pådrog sig ved en ulykke den 29. maj 2013 på [motocrossbanen].

Med hensyn til hændelsesforløbet henviser jeg til vedlagte kopi af min skrivelse af 18. juli 2013 til [motocrossklubben], samt til den skadesanmeldelse som min klient har foretaget overfor Tryg Forsikring i selskabets egenskab af ulykkesforsikringsselskab for min klient og hvoraf fremgår, at [klageren] blev påkørt af en crossmaskine, da den kom over et 'hop', og at dette ifølge [klageren] skyldes, at han og de øvrige besøgende fra en fotoklub ikke havde fået instruks om hvor man måtte færdes på banen, og at det således menes at være den direkte årsag til ulykken at man ikke havde fået oplysning om, hvor man måtte opholde sig.

Det gøres således gældende, at personskaden er opstået ved en ulykke som skyldes at motocrossklubben ikke i tilstrækkelig grad har instrueret skadelidte og de øvrige medlemmer af fotoklubben om, hvor man må færdes og i det hele taget manglen på sikkerhed omkring og på motocrossbanen.

Ved mail af 29. august 2013 afviser Tryg Forsikring ansvaret og henviser til, at det er [fotoklubben] der har svigtet en instruksforpligtelse, ligesom der henvises til at skadelidte først ankom senere end øvrige besøgende og i øvrigt skulle have udtalt sig om hvordan han kunne være så dum blot at vade ud på banen. Selskabet har således gjort gældende, at der er tale om en betydelig uagtsomhed som gør at ansvaret ikke kan accepteres. Ved skrivelse af 4. oktober 2013, jfr. vedlagte kopi, fastholder vi på vegne af [klageren] erstatningsansvaret og afviser i øvrigt - efter at have talt med relevante vidner - at der skulle være udtalt det foranstående fra [klageren], ligesom vi bemærker at der ikke ses at være nogen afgrænsning mellem banearealet og arealet uden for banen, hvilket også støttes af de fotos der henvises til nedenfor.

Ved mail af 23. oktober 2013 fastholder selskabet afvisning af erstatningsansvaret. Ved skrivelse af 20. februar 2014 meddeler jeg selskabet at ansvaret fastholdes og bemærker i øvrigt, at der tilsyneladende heller ikke ved den 'formelle' ankomst kl. 17.00 var nogen form for egentlig instruktion og uddyber bemærkningerne om, at banen på ingen måde ses at være adskilt fra det store areal som fotoklubbens medlemmer kom ind på, ej heller i form af nogen skiltning som skulle advare mod at man pludselig befinder sig på selve banen. Jeg henviser i den forbindelse til de fotos, som også er omtalt i skrivelsen af 20. februar 2014, og vedlægger disse fotos og bemærker supplerende særligt med relation til foto nr. 3 og 4, at det her kan dokumenteres at der ikke er nogen form for afgrænsning mellem bane og det store areal, hvor man gik ind på via den indgang der er vist på foto nr. 2.

Skrivelse af 27. februar 2014 med bilag giver tilsyneladende anledning til at man fra selskabets side anmoder os om at opgøre erstatningskrav, og at man derefter vil tage stilling til ansvarsgrundlag og erstatningskravet, jfr. mail at 11. marts 2014 fra … i selskabet. Ved skrivelse af 21. marts 2014 opgøres det foreløbige erstatningskrav. Ved mail af 2. september 2014 afviser selskabet fortsat kravet. Ved skrivelse af 16. januar 2015 fastholder jeg erstatningspligten og ansøger om retshjælpsforsikringsdækning, men får som bekendt efterfølgende besked på at ansøge særskilt i retshjælpsforsikringsafdelingen."

Endvidere har klageren i brev af 15/9 2015 til selskabet bl.a. bemærket:

> "Henset ikke mindst til de store konsekvenser ulykken har fået for min klient - såvel helbredsmæssigt som økonomisk vil det ikke være synderligt korrekt om vi ikke får en retslig prøvelse af ansvarsgrundlaget, og på den baggrund må jeg høfligst anmode Tryg Forsikring om at revurdere spørgsmålet om retshjælpsforsikringsdækning - og det uagtet jeg ikke umiddelbart kan finde en eksakt dom, som underbygger ansvarsgrundlaget.
>
> Efter min opfattelse kan situationen omkring skadesbilledet sammenlignes med de tilfælde, hvor personskade opstår som følge of manglende eller for ringe afmærkning af 'farlige områder', herunder udgravninger i forbindelse med vejarbejde og lignende. Og her henviser jeg derfor særligt til det anførte i min ansøgning af 9. marts 2015 på side 2, 2. afsnit og de fotos som der henvises til, og hvor man tydeligt kan se at der på ingen måde er nogen adskillelse af 'publikumsområdet' og så selve banen, og hvor skadevolder som bekendt kom nærmest 'flyvende' hen og bakken og direkte ind i skadelidte."

I klageskema samt tillæg af 24/11 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

> "Jeg skal på vegne af min klient, … , hermed påklage Tryg Forsikring A/S' afslag af 20. marts 2015 (vedlagt i kopi) på at meddele retshjælpsdækning til min klient i forbindelse med ønsket om anlæg af retssag, som følge af Tryg Forsikring A/S' afvisning af erstatningssansvaret for en af min klient pådraget personskade - dette i sin egenskab af ansvarsforsikringsselskab for skadevolder.
> …
> Afslaget er begrundet med, at der ikke umiddelbart findes domspraksis som underbygger min klients påstand.
>
> De nærmere omstændigheder omkring ulykken er, at min klient pådrog sig en personskade den 29. maj 2013, da han ankom til et arrangement på en motocrossbane. Ved ankomsten blev han ramt af en motocrosscykel i høj fart. Der var ikke forud for arrangementet givet instrukser om banen eller om sikkerhedsforanstaltninger, ligesom banen ikke var indtegnet/indhegnet, eller på anden vis markeret.
>
> Jeg gør for nærværende gældende, at det blotte faktum, at der i domspraksis tilsyneladende ikke findes eksakte eksempler, som underbygger min klients påstand om erstatning i forbindelse med personskade - som har haft store konsekvenser både personligt og økonomisk for min klient - ikke alene kan danne baggrund for en afvisning om retshjælpsdækning. Hvis det var tilfældet ville der være mange sager, der aldrig så Rettens lys.
>
> Jeg henviser til mit brev af 15. september 2015, hvor der er redegjort for det praksisområde, der grænser op til min klients sag, idet jeg gør gældende, at det i sager som denne er ganske normal procedure, at man støtter ret på domspraksis med sammenlignelige hændelsesforløb.
>
> Afvisningen af retshjælpsdækning er ikke sket berettiget grundlag.
>
> Jeg skal med disse bemærkninger venligst bede om Ankenævnets vurdering af afslaget.
>
> Relevante bilag - herunder brev med anmodning om retshjælp med bilag af 9. marts 2015 vedlægges i kopi. Yderligere materiale kan eftersendes."

Hertil har selskabet i brev af 19/2 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kundes advokat klager over, at vi på det foreliggende grundlag (retshjælpsansøgning af 9. marts 2015 med bilag) har afvist forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til en sag mod Tryg Forsikring, som ansvarsforsikringsselskab for [motocrossklubben].

Vores kunde blev ramt af en motocrosscykel under et arrangement for [fotoklubben] på [motocrossbanen]. Tryg Forsikring har afvist, at [motocrossklubben] har handlet ansvarspådragende, og Tryg Forsikring har således afvist kravet fra vores kunde.

**Kort gennemgang at sagen**
På foranledning af [fotoklubben], blev der mellem [motocrossklubben] og [fotoklubben] indgået en aftale om, at fotoklubbens medlemmer den 29. maj 2013 skulle lave en fotosession på [motocrossbanen].
Det blev aftalt, at medlemmerne skulle ankomme kl. 17. Vores kunde ankom kl. 19, hvilket kan være begrundet i, at [fotoklubben] på deres hjemmeside havde skrevet, at arrangementet startede kl. 19. Vores kunde blev efterfølgende ved sin færden på banen påkørt af en motocrosscykel.

Vores kundes advokat gør i sagen gældende,

at henset til at [motocrossklubben] ikke gav vores kunde nogen instruks vedrørende forholdene på banen ved vores kundes ankomst, har [motocrossklubben] handlet ansvarspådragende, og

at [motocrossklubben] har handlet ansvarspådragende, idet banen ikke var indtegnet/indhegnet eller på anden vis markeret.

Tryg Forsikring har afvist, at [motocrossklubben] har handlet ansvarspådragende, idet [den] ikke har begået fejl, forsømmelse eller lignende i forbindelse [fotoklubbens] fotosession på motocrossbanen. Tryg Forsikring har lagt vægt på,

at det fremgår af døgnnotat fra politiet, at vores kunde stod helt inde på banen, da han blev ramt,

at [motocrossklubben] ikke var vært for [fotoklubben], som på egen foranledning havde forespurgt, om de måtte lave en fotosession den pågældende dag,

at det fremgår af [motocrossklubbens] hjemmeside, hvordan man færdes på banen, ligesom det fremgår, at al færdsel er på eget ansvar,

at skiltning ikke er påkrævet i henhold til de gældende bane- & miljøbestemmelser for Danmarks Motor Union,

at det må have stået vores kunde klart, at der var en reel sandsynlighed for, at der befandt sig kører på banen, når han skulle tage billeder af en motocrossbane med motorkører,

at vores kunde ikke orienterede sig og kiggede ikke på kørselsretningen, men gik forbi sine fotokollegaer med ryggen til et hop, og

at vores kunde har handlet med en betydelig uagtsomhed.

Den 9. marts 2015 ansøgte vores kundes advokat om retshjælp til anlæggelse af en sag mod Tryg Forsikring. Vi svarede her på den 20. marts 2015, hvor vi på det foreliggende grundlag afviste tilsagn, og bad vores kundes advokat om at sende domme, som underbyggede vores kundes advokats påstand mod [motocrossklubben].

Vores kundes advokat vendte tilbage ved brev af 15. september 2015 med oplysning om, at det var hans opfattelse, at det ville være korrekt af få prøvet ansvarsgrundlaget ikke mindst på grund af de store konsekvenser såvel helbredsmæssigt som økonomisk for vores kunde. Vores kundes advokat henviste i den forbindelse til skadesituationen, hvor personskade opstår som følge af manglende eller for ringe afmærkning af farlige områder.

Ved e-mail af 1. oktober 2015 fastholdt vi, at vi ikke på det foreliggende grundlag kunne give retshjælp til sagen."

…

**Vores afgørelse**

Vores kundes advokat har indbragt sagen for nævnet, idet han finder, at sagen er tilstrækkeligt belyst og har en sådan rimelighed, at denne med rette bør være omfattet af retshjælpsdækningen.

Manglende instruks

Som ovenfor nævnt, lægger vores kundes advokat vægt på, at [motocrossklubben] ikke gav vores kunde nogen instruks omkring forholdene og færden på banen ved vores kundes ankomst.

Vores kunde ankom til området 2 timer efter det aftalte tidspunkt, ligesom arrangementet var foranlediget af [fotoklubben] og ikke [motocrossklubben]. [Fotoklubben] havde således selv forespurgt, [motocrossklubben], om de måtte lave en fotosession på [motocrossklubben]. Yderligere fremgår det af [motocrossklubbens] hjemmeside, hvordan man færdes på banen, ligesom det fremgår, at al færdsel er på eget ansvar. Skiltning heraf er ikke påkrævet i henhold til gældende bane- og miljøbestemmelser for Danmarks Motor Union.

Vi har ikke modtaget noget materiale som understøtter, at den manglende instruks i forbindelse med arrangementet, kan medføre et ansvar og deraf erstatningspligt over for [motocrossklubben], alternativt materiale, som understøtter, at der er pligt til at give en sådan instruks.

Vi finder derfor på det foreliggende grundlag ikke, at der er rimelig udsigt til, at retssagen vil føre til at et for vores kunde positivt resultat.

Indhegning/afgrænsning af banen

Vores kundes advokat lægger endvidere vægt på, at banen ikke var indtegnet/indhegnet eller på anden vis markeret.

Det synes imidlertid at fremgå af de fremsendte billeder, at banen er markeret med jord ctr. græs, ligesom banen synes at være indhegnet med et afspærringshegn. Dette ses fx på tegningen, hvor det er noteret, at vores kunde 'gik ind' (billede 2). Her ses hegn på begge sider af 'indgangen' til banen. På billedet, hvor det er anført, hvor på banen vores kunde 'blev kørt ned' (billede 3) ses også et hegn grænsende op til banen og tilsvarende på billede nr. 4. Jeg vedlægger udskrift fra Krak.dk på motocrossbanen, hvor banen også synes at være klart markeret med jord og afgrænset med græs og hegn.

…

Vi finder ej heller, at der i det fremsendte materiale er redegjort for samt henvist til materiale, som på nogen måde understøtter, at den pågældende afgrænsning af banen, kan medføre et ansvar og deraf erstatningspligt for [motocrossklubben].

Konklusion
Sammenholdt finder vi, ikke, at sagen - på det foreliggende grundlag - er underbygget og dokumenteret i sådant omfang, at det er godtgjort, at der er rimelig udsigt til at retssagen vil føre til et for vores kunde positivt resultat. Vi fastholder derfor, at vi ikke kan tilbyde retshjælpsdækning til sagen.
Som allerede oplyst til vores kundes advokat, er vi dog indstillet på at revurdere sagen, såfremt vores kunde gennemfører sagen og får væsentligt medhold."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket at retshjælpsforsikringen?**

**Stk. 1**
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.
…
**§ 12. Anmeldelse til Tryg**

**Stk. 1**
Anmeldelse til Tryg skal ske snarest.

**Stk. 2**
Anmeldelse til Tryg skal så vidt muligt indeholde:

a Angivelse af modparten.
b Påstand (eventuelt tillige modpartens påstand).
c Kort sagsfremstilling med angivelse af de anbringender, hvorpå påstanden støttes. Tryg kan endvidere, når det er nødvendigt af hensyn til sagens belysning, forlange dokumenter og bevisligheder forelagt. Endelig vil Tryg kunne forlange en juridisk begrundelse for påstanden."

**Nævnet udtaler:**

Det fremgår af sagen, at klageren blev påkørt af en motocrossmaskine under et besøg hos en motocrossklub.

Klageren har søgt om retshjælpsdækning til at føre en retssag mod selskabet, som er ansvarsforsikringsselskab for motocrossklubben. Klageren har gjort gældende, at motocrossklubben er erstatningsansvarlig for, at han blev påkørt, og har blandt andet henvist til mangelfuld instruktion om færdsel på banen samt banens indretning.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde retshjælpsdækning.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at motocrossklubben som følge af mangelfuld instruktion eller banens indretning, herunder manglende indhegning, kan gøres erstatningsansvarlig for klagerens skader.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren efter det oplyste befandt sig på banen, da han blev påkørt, og at det må have stået klart for ham, at det er forbundet med en betydelig fare at færdes på en motocrossbane, mens der kører motocrossmaskiner. Dette gælder navnlig arealer omkring "hop", hvor udsynet er begrænset.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren måtte være bekendt med, at der var motocrossmaskiner på banen, idet han og resten af fotoklubben var på besøg for at tage en fotosession, ligesom de ikke-støjsvage motocrossmaskiner forventeligt måtte kunne ses eller høres.

Nævnet finder det heller ikke sandsynliggjort, at banen er indrettet anderledes eller mangelfuldt i forhold til andre motocrossbaner. Ifølge det fremlagte luftfoto af banen forekommer det ikke vanskeligt at se banens afgrænsning.

Det af klagerens advokat i øvrigt anførte – herunder om de personlige og økonomiske konsekvenser, som uheldet har haft for klageren – kan i den konkrete sag ikke føre til andet resultat.

8. 88762

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels