Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88765:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring med stikledningsdækning hos Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med en skade på en stikledning.

Klageren har i klageskemaet af 22/11 2015 anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Den 23-11-14 skete der strømafbrud p.g.af kabelbrud ved elskab ud for nr. 38. [Elforsyningsselskab] kunne ikke udbedre skaden, men bad mig om at rekvirere lokal el-inst. Han kunne etablere kun 2 faser. Efter flere henvendelser til [elforsyningsselskab] fik jeg endelig retableret stikkabel til min ejendom, stikkabel var beskadiget af [elforsyningsselskabs] egne folk, jævnfør [elforsyningsselskabs] installatør, som har tilsluttet forbindelse til min el-tavle. Faktura på 9.989,94 blev fremsendt til Nykredit Forsikring, som nu opkræver mig for selvrisikoen. Det er helt urimeligt da jeg intet har haft med skaden at gøre, bortset fra en del ulejlighed, hvor uden stærkstrøm ikke kunne bruge el-komfur og vaskemaskine i lang tid.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Jeg vil opnå medhold i min klage til selskabet."

Selskabet har i brev af 28/12 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagens fakta**
>
> Den 26.02.2015 anmeldte forsikringstager, at hun den 23.11.2014 havde mistet strømmen til sit huset, angiveligt fordi [elforsyningsselskab] havde gravet et kabel over.

Den 27.02.2015 modtog vi diverse bilag fra forsikringstager vedrørende hendes korrespondance med [elforsyningsselskab] samt faktura af 17.12.2014 fra hendes egen elektriker for retablering af strøm.

[Elforsyningsselskab] har i brev af 16.12.2014 svaret forsikringstager således:

'Jeg kan oplyse, at vi i år 2000 har sendt breve til vores kunder, hvor vi tilbød en overdragelse af stikledningen til os - således at overdragelsen skete pr. den 1. januar 2001. Du har ikke valgt at tage imod dette tilbud. Efter 2009 var dette tilbud ikke længere gældende.
…
Det betyder, at de kunder der ikke har valgt at tage imod tilbuddet, selv ejer deres stikledning. De kunder der selv ejer deres stikledning, er selv ansvarlige for vedligeholdelse og reparation af eventuelle skader på stikledningen.

Med hensyn til den aktuelle situation hos dig kan jeg oplyse, at vores servicetekniker blev kaldt ud til dig den 21. november, fordi der manglede delvis strøm (1 sikring sprunget). Efter vores besøg var det elforsyning til ejendommen igen.

Den 23. november blev vi igen kaldt ud til dig på grund af manglende strøm, hvor vores servicetekniker konstaterer, at der er fejl på stikkablet. Kablet blev derfor afbrudt og serviceteknikeren bad dig kontakte egen installatør for udbedring af stikkablet, da dette ikke er overdraget til os. Som følge heraf er det ikke vores ansvar at udbedre kabelfejlen.'

Af elektrikerens faktura fremgår, at der blev konstateret fejl på forsyningskabel/stikledning.

Da det af det fremsendte materiale fremgik, at der var konstateret fejl på stikledning tilhørende vores forsikringstager, var skaden dækket på stikledningsdækningen, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 55 og 56. Stikledningsdækningen har en selvrisiko, som i 2014 var på 2.600 kr.

Vi afregnede fakturabeløbet på 9.989,68 kr. til elektrikeren og opkrævede selvrisikoen hos forsikringstager.

Forsikringstager har afvist at betale denne selvrisiko, idet hun henviser til, at vi kan rette vores krav til [elforsyningsselskab].

Ifølge forsikringstager var stikledningen til hendes ejendom beskadiget af [elforsyningsselskabs] egne folk. Dette fremgår imidlertid ikke af brevet fra [elforsyningsselskab], hvor det oplyses, at [elforsyningsselskabs] servicemontør fandt fejl på stikledningen og derfor afbrød strømmen til huset.

Vores vurdering

Forsikringstager har anmeldt en skade på sin stikledningsdækning, og denne skade har vi dækket. For stikledningsdækningen gælder en selvrisiko, som i 2014, hvor skaden skete, var på 2.600 kr.

Selvrisikoen er forsikringstagers egenbetaling ved enhver skade.

Selvrisikoen gælder for aftaleforholdet mellem forsikringstager og Nykredit Forsikring, og vi er derfor berettiget til at opkræve selvrisikoen hos forsikringstager.

Hvis vi vurderer, at der kan rejses krav mod en ansvarlig skadevolder for forsikringsudbetalingen, kan vi som en service medtage en forsikringstagers selvrisiko i vores regreskrav.

I denne sag har vi vurderet, at det ikke vil være muligt at gennemføre et erstatningskrav mod [elforsyningsselskab], fordi vi ikke har beviser for, at fejlen på elkablet skyldes, at [elforsyningsselskab] havde ødelagt kablet.

Derfor fastholder vi vores krav om betaling af selvrisikoen med påløbne rykkergebyrer og inkassoomkostninger.

Vi skal henvise til kendelse nr. 84.448 fra Ankenævnet for Forsikring, som tidligere er fremsendt til forsikringstager."

Klageren har i brev af 16/1 2016 til nævnet anført:

"Med henvisning til Deres brev af 4 ds. skal jeg hermed oplyse, at jeg på intet tidspunkt har modtaget brev fra [elforsyningsselskab] vedrørende tilbud om overdragelse af stikledninger til [elforsyningsselskab]. I modsat fald må [elforsyningsselskab] dokumentere, at brevet er fremsendt til mig.
Jeg er helt uforstående over Nykredits opkrævning af selvrisikoen, for mig er det helt indlysende at min selvrisikoen også må betales af [elforsyningsselskab], idet jeg intet ansvar har for [elforsyningsselskabs] stikledning."

Selskabet har i brev af 21/1 2016 til nævnet hertil bemærket:

"Stikledningsforsikring dækker ikke skade på stikledninger og elkabler, hvor forsyningsleverandøren har vedligeholdelsesudgiften i henhold til gældende regulativer (betingelsernes pkt. 57h).

Det betyder, at hvis [elforsyningsselskab] måtte eje stikledning, skulle forsikringstager slet ikke have anmeldt skaden til os, og hun ville skylde os hele det erstattede beløb på 9.989,68 kr.

Men vi har ingen grund til at betvivle [elforsyningsselskabs] brev af 16.12.2014 til forsikringstager, hvor [elforsyningsselskab] oplyser, at man sendte breve ud, hvor man tilbød, at kunderne kunne overdrage deres stikledning til [elforsyningsselskab], og at forsikringstager ikke gjorde brug af tilbuddet.

Forsikringstager ejer således stikledningen, og hun har selv valgt at anmelde skaden på sin forsikring. Vi har dækket skaden i henhold til forsikringsaftalen, og vi finder, at vores forsikringstager også må overholde vilkårene for forsikringsaftalen og betale selvrisikoen."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker**	**Forsikringssum i kr.**	**Selvrisiko i kr.**
…		
Stikledninger	Se betingelser	2.700"

Af forsikringsbetingelserne (2131008) fremgår bl.a.:

"**STIKLEDNINGER**
BETINGELSER R032008
…
55. Udvendige stikledninger

55.1 Forsikringen omfatter udvendige stikledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas-, alternative energikilder-, og afløbsinstallationer samt elkabler regnet fra indførelsen i den forsikrede bygning til:
a. hovedledning i vej
...
56. Forsikringen dækker

56.1 Forsikringen dækker skader i form af utætheder i stikledninger og fejl i elkabler
...
56.3 Forsikringen dækker omkostninger til:
a. fejlfinding og fritlægning, når en undersøgelse har klarlagt en dækningsberettiget skade på stikledninger/elkabler. Det er således forsikringstageren, som i første omgang afholder udgiften til fejlfinding.
b. reparation af utætheder eller fejl.
c. skade på bygning og haveanlæg, som følge af en dækningsberettiget utæthed/ fejl på stikledninger, når skaden konstateres samtidig med reparation af ledningerne.
d. omkostninger til reetablering.
…
58. Særlige erstatningsregler

Ved skader i form af utætheder i stikledninger og fejl i elkabler gælder særlige erstatningsregler bl.a. vedrørende selvrisiko jf. punkt 77.
…
SÆRLIGE ERSTATNINGSREGLER
BETINGELSER R032008

77. Fast selvrisiko

77.1 Der gælder fast selvrisiko på:
...
e. skade på stikledninger (punkt 54-58).

Ovenstående bygningsdele opgøres til nyværdi efter reglerne i punkt 71 uden fradrag for eventuel værdiforringelse. Dog gælder en selvrisiko på 2.600 kr. (2012) Er forsikringen tegnet med en generel højere selvrisiko, gælder denne."

Nævnet udtaler:

Selskabet har ydet dækning i anledning af et beskadiget elkabel (stikledning).

Klageren er utilfreds med, at selskabet har opkrævet selvrisiko. Hun henviser til, at elselskabet efter hendes opfattelse er ansvarlig for skaden.

Selvrisikoen er et på forhånd aftalt beløb af skadens størrelse, som sikrede selv bærer risikoen for, jf. herved forsikringsbetingelsernes punkt 77.

At skaden ifølge klageren er forårsaget af en ansvarlig skadevolder (elforsyningsselskabet) ændrer ikke på klagerens pligt til at betale selvrisiko.

Da selskabet har dækket den anmeldte skade, kan nævnet herefter ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko.

Nævnet bemærker, at det er op til selskabet at afgøre, om regres skal søges gennemført mod en eventuel skadevolder. Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet i den konkrete sag ikke har søgt at gennemføre et regreskrav. Dette afskærer imidlertid ikke klager fra selv at søge gennemført et krav mod elforsyningsselskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand