Ankenævnet for Forsikring

Den 2. marts 2016 blev i sag nr. 88766:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld den 20/5 2015, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten med henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke var nogen uvildige vidner til uheldet. Selskabet har derfor opkrævet klageren 50 % af selvrisikoen, i alt 2.592 kr.

I klageskema af 27/11 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”Jeg skulle dreje til venstre i et kryds med 2 venstresvings baner jeg holdt til venstre og der holdt en stor ladvogn på min højre side. Der bliver grønt og ladvognen kører frem jeg kører ikke frem da jeg ikke har noget udsyn. Ladvognen kører ind i min bane og han påkører mig så jeg sidder fast i hans lad han må stå ud og hjælpe med at løsne mig. Vi kører ind til siden og han siger at han troede jeg kørte men jeg havde ikke udsyn. Han giver mig en seddel på Nr. plade og tlf. på hans firma og et navn hvis jeg har brug for det. Jeg får lavet skaden og hører ikke mere så jeg tror alt er i orden. Den 31 oktober 2015 får jeg så et brev hvor der står jeg skal betale selvrisiko for skaden 20/5.. ikke hvorfor, jeg ringer til Alka og får at vide at modparten ikke vil vedkende sig skylden...jeg skriver til Alka og klager over det og syntes det er uretfærdigt. De skriver tilbage og siger det er hvad selskaberne har forhandlet sig frem til og de beklager at jeg ikke er blevet informeret om det...
> At jeg ikke skal betale selvrisiko. Jeg syntes det er en dårlig forhandling de har gjort. Manden ytrede ikke noget om det ikke var hans fejl. Jeg havde 2 passagere med i bilen som oplevede det. Som jeg nu har fået til at lave en rapport. Samtidig syntes jeg det er en rigtig dårlig behandling af sagen i forhold til mig”.

Ved mail af 6/12 2015 har klageren endvidere vedhæftet en erklæring fra én af de øvrige passagerer i klagerens bil:

> ”Vi holder og skal svinge til venstre. Der er to svingbaner. Vi holder i yderbanen. Vi holder stille. Og så kommer der en meget stor lastbil i inderbanen. Jeg sidder i passagersiden. Og jeg siger ’den lastbil er godt nok tæt på’. Lidt efter siger jeg ’nu rammer han os’. Chaufføren vil have os til at køre, men kan ikke da vi sidder fast."

Hertil har selskabet i brev af 15/12 2015 bl.a. bemærket:

> ”Klager anmeldte ved telefonisk henvendelse den 29. maj 2015, at have været impliceret i et færdselsuheld, da hun holdt og skulle til venstre i et lyskryds med to venstresvingsbaner. Ved siden af hende holdt en lastbil, som også skulle til venstre og da de kørte ud i krydset, drejede lastbilen for skarpt og ramte klagers bil på højre sides front.
>
> Alka Forsikring rejste krav over for modpartens selskab, da ansvaret ved vognbaneskift påhviler den der skifter vognbane. Modpartens selskab meddelte imidlertid, at det var klager, der var kørt ind i lastbilens vognbane, hvorfor dette selskab mente, at ansvaret påhvilede Alka Forsikrings forsikringstager (klager).
>
> Den efterfølgende korrespondance mellem selskaberne medførte ikke en løsning af sagen, idet parterne fastholdt deres forklaringer og der ikke var uvildige vidner til uheldet.
>
> Grundet den manglende mulighed for at nå til enighed om, hvem af parterne, der bar ansvaret for uheldet, blev sagen den 31. oktober 2015 sluttet i overensstemmelse med retspraksis med en ligedeling af ansvaret, og klager blev i den forbindelse opkrævet halvdelen af den for policen valgte selvrisiko.
>
> Ved brev af 9. november 2015 fremkom klager med bemærkninger og bad selskabet se på sagen igen.
>
> Ved brev af 11. november 2015 redegjorde selskabet for sagens behandling og fastholdt i den forbindelse den trufne afgørelse.
>
> Ved mail af 16. november 2015 meddelte klager, at hun var klar over, at det var påstand mod påstand, men syntes det var uretfærdigt. Klager spurgte om mulighed for afbetaling af beløbet og selskabets medarbejder tilbød, at udsætte betalingen i endnu to måneder.
> Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.
>
> Klager har efter Færdselsloven som udgangspunkt objektivt ansvar for de skader, som hun forvolder ved kørsel i sin bil. Dette ansvar er dækket af den lovpligtige ansvarsforsikring og selskabet har - i sin egenskab af ansvarsforsikrer ret til at afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet - i forholdet til modparten og dennes selskab - hæfter direkte, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1.
>
> Ved sammenstød mellem to motorkøretøjer fremgår det af Færdselslovens § 103 stk. 2, at ansvaret for tingskader fordeles mellem parterne i forhold til den udviste skyld.
>
> I retspraksis vil det medføre, at en trafikant der skifter vognbane og derved påkører en trafikant, der allerede befandt sig i den pågældende vognbane, vil blive pålagt det fulde ansvar for eventulle skader.

Dette fremgår ligeledes af ansvars- og fordelingsreglerne, som er fastlagt på baggrund af retspraksis, under situation D4.

Af retspraksis fremgår det tillige, at såfremt der er uenighed om ansvaret for et færdselsuheld og der foreligger modstridende forklaringer om årsagen til uheldet, og de nærmere omstændigheder ikke kan klarlægges, fordeles ansvaret med halvdelen til hver part.

Da der ikke var uvildige vidner til situationen, kan det ikke på objektivt grundlag afgøres, hvilken af forklaringerne - klagers eller modpartens - der er den mest korrekte, og da der ikke er faktiske forhold, der underbygger en af de afgivne forklaringer, kan hverken Alka Forsikring eller klager føre det fornødne bevis for, at klagers forklaring er den korrekte.

Klager har tegnet lovpligtig ansvarsforsikring samt kaskoforsikring (fastprisforsikring) for sin bil i selskabet og valgte at tegne forsikringen med en selvrisiko på 5.184,00 kr.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.1, at såfremt forsikringen er tegnet med selvrisiko betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.3 fremgår det, at såfremt Alka i skadetilfælde har udlagt forsikringens selvrisiko, har Alka ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere Alkas udlæg.

Alka Forsikring har loyalt forsøgt at overbevise modpartens selskab om, at klager ikke var ansvarlig for skaden, hvilket desværre ikke var muligt, idet modparten fastholdt, at det var klager, der var kørt ind i hans vognbane.

Da der således foreligger modstridende forklaringer om årsagen til skaden, der ikke var uvildige vidner eller omstændigheder, der talte mere for den ene end den anden forklaring og det ikke var muligt, at overbevise modpartens selskab om, at det fulde ansvar var deres forsikringstagers, må vi med henvisning til retspraksis fastholde den foretagne ligedeling af ansvaret og fastholde opkrævning af halv selvrisiko (2.592,00 kr.)".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 29/5 2015 telefonisk til selskabet, at hun den 20/5 2015 havde været impliceret i et færdselsuheld, da hun holdt stille og skulle til venstre i et lyskryds med to venstresvingsbaner. Ved siden af hende holdt en lastbil, som også skulle til venstre, og da lastbilen kørte ud i krydset, drejede den for skarpt og ramte klagerens bil på højre sides front. Modparten har forklaret, at det var klageren, der kørte ind i lastbilens vognbane og herved ramte modparten.

Selskabet har ligedelt ansvaret for uheldet med henvisning til de modstridende forklaringer og mangel på uvildige vidner til uheldet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet i overensstemmelse med praksis i lignende situationer har anerkendt en ligedeling af ansvaret og som følge heraf har opkrævet halv selvrisiko hos klageren. Nævnet har herved lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at ingen af forklaringerne er understøttet af uvildige vidner eller andet tilstrækkeligt bevis.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand