Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88767:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et ulykkestilfælde.

Klageren blev den 2/6 2013 påkørt i sin bil, hvorved hun pådrog sig en piskesmældslæsion. Selskabet udbetalte i september 2014 invaliditetsdækning svarende til en méngrad på 8 %.

Klageren har i klageskemaet dateret 28/11 2015 bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
> Jeg blev påkørt bagfra i min bil, da jeg skulle svinge til højre, og ham den bag fra kørende overså mig og fik ikke bremset. så fik et piskesmæld som jeg så døjer stadig med, og har rigtigte mange smerter dagligt. og tager piller hverdag for jeg kan gå på arbejdet. og har dagligt hovedepine. smerter i skuldre og nak.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> at min méngrad bliver sat højre op, da dette er resten af livet jeg skal døje med stærke smerter , og. 8 % er jo ingen ting. når man skal leve med daglige smerter. ved godt penge ikke kan helbrede den skade. men den kan være med til at gøre min daglig dag bedre og jeg kan få råd til at gå til behandlinger flere gange om ugen."

Selskabet har i brev af 14/12 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

> "Forsikringstageren anmeldte d. 12.06.2013 telefonisk, at hun få dage forinden var blevet påkørt bagfra, og ønskede dækning af udgifter til behandling ved fysioterapeut. D. 28.08.2013 kontaktede hun os igen telefonisk og oplyste, at hun ifølge hendes læge hav-

de pådraget sig en piskesmældslæsion, og hun meddelte, at hun ville vende tilbage, når hendes tilstand var stationær.

I juni 2014 kontaktede forsikringstageren os igen, og det blev aftalt, at vi indhentede lægelige bilag fra skadevolders ansvarsforsikringsselskab. Ligeledes indhentede vi en speciallægeerklæring.

Efter forelæggelse for en af vores lægekonsulenter meddelte vi i brev af 25.09.2014 forsikringstageren, at vi vurderede hendes méngrad som følge af påkørslen til 8 %. Vi henviste herved til punkt B.1.1.1 i Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel.

D. 06.07.2015 vendte forsikringstageren tilbage og oplyste, at hendes tilstand var forværret. Vi bad hende udfylde et spørgeskema med bl.a. angivelse af, hvilke specifikke gener, der var blevet forværret. Vi indhentede endvidere en udtalelse fra hendes læge vedrørende hendes nuværende tilstand, og forelagde materialet for vores lægekonsulent.

Han vurderede imidlertid, at de gener, forsikringstageren beskrev, var indeholdt i den speciallægeerklæring vi indhentede i september 2014, og at generne således er de samme, som dem vi har udbetalt erstatning for, hvilket vil sige nakkesmerter, hovedpine og smerter i højre skulder.

Vi har derfor i brev af 29.10.2015 meddelt forsikringstageren, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning. Vi har endvidere orienteret om muligheden for at indhente en udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Vores lægekonsulent vurderer, at forsikringstagerens gener rummes indenfor de 8 %, vi har udbetalt, og henviser herved til méntabellens punkt B.1.1.1 - 3.

Vi kan derfor ikke på det foreliggende grundlag tilbyde yderligere erstatning."

I neurokirurgisk speciallægeerklæring af 4/9 2014 hedder det bl.a.:

"**Færdselsuheldet den 02.06.2013**
[Klageren] var fører af en større personbil, sad fastspændt i sikkerhedssele, og bilen havde nakkestøtter. Under et højresving fra en større til en mindre vej blev [klageren] påkørt bagfra af en kassebil. [Klageren] så bilen i bakspej let umiddelbart før påkørslen, men kunne ikke nå at reagere. Hun husker påkørslen, og at hun ved denne blev kastet frem imod sikkerhedsselen og tilbage mod ryglænet. Hun har ikke erindringstab, men erindrer ikke, om hun ved hændelsen fik smerter. Hun følte sig umiddelbart chokeret. Hun kunne selv stige ud af bilen.

…Forløb: [Klageren] kunne fortsætte transporten til hjemmet (300 meter) i egen bil. I forbindelse med udstigning fik hun intens hovedpine og smerter i højre skulder. Hun blev behandlet med ispakninger og smertestillende medicin.
[Klageren] var i kontakt med praktiserende læge den 03.06., og samme dag blev der iværksat behandling ved kiropraktor. Ved dennes undersøgelse fandtes smertebetinget indskrænket bevægelighed i halshvirvelsøjlen og stramhed af nakke- og skulderågsmuskulaturen. Der blev iværksat behandling med manipulation med vekslende effekt, og i forløbet også suppleret med behandling ved fysioterapeut og massør. Behandlingerne er afsluttet i juni 2014 uden varig bedring.

I august 2013 blev [klageren] også undersøgt på [sygehus], og på grund af sovende fornemmelse i venstre arm, forudgået af periode med trykken for ører.
Ved den kliniske undersøgelse fandtes normale neurologiske forhold, og man vurderede, at der ikke var grundlag for supplerende udredning.
Herudover er [klageren] påbegyndt træning i fitnesscenter.

Aktuelle klager

1. Hovedpine: altid tilstedeværende og lokaliseret bag højre øre og i baghovedet. Hovedpinen er dunkende og pulssynkron og værst i løbet af formiddagen og eftermiddagen. Intensiteten er afhængig af belastning af nakke- og skuldermuskulatur, vurderet på visuel analog skala er intensitet 7-8 og kan øges til 10, 1/7 uge. Hovedpinen er ikke søvnhindrende.

2. Nakkesmerter: er altid til stede og opleves som spænding og strammende fornemmelse i muskulaturen med udstråling mod baghoved og højre skulder. Der er smerter ved bevægelse.

3. Smerter i højre skulder: nogle gange om ugen og i forbindelse med belastninger, specielt ved løft af armen over horisontalplan kommer der smerter i skulderen og med udstråling ned i overarm til albueniveau. Hun har ikke fornemmelse af nedsat kraft eller ændret følesans.

…

Objektivt

…

Columna: normal cervikal lordose, torakal kyfose samt lændelordose. Ingen skoliose. Bækkenet står lige. Trendelenburg er negativ bilateralt.
Der angives berøringsømhed af de øvre torakale og de cervikale processus spinosi og den tilstødende, højresidige, paravertebrale muskulatur. Der er berøringsømhed af nakkefæster, strækkende sig ud mod processus mastoideus og ned langs højre trapeziusrand, og ud mod akromioklavikulærled.
Bevægeligheden i halshvirvelsøjlen er smertebetinget let indskrænket med hage-manubrium-afstand 4 cm. Normal hyperekstension. Rotation venstreØjre 60/60 grader med strammende fornemmelse ved rotation mod venstre. Foramenkompiessionstest og l'Hermitte er negativ.
Pæn kyfosering ved foroverbøjning i lænd med finger-gulv-afstand under knæniveau. Normal hyperekstension og sidebøjning.

Overekstremiteter: berøringsømhed ved caput commune extensorum ved højre albueled. I øvrigt findes normale forhold.

Underekstremiteter: normale forhold.

Diagnoser

Distorsio columnae cervicalis (syndroma whip lash) sequelae - følger efter piskesmældslæsion i halshvirvelsøjlen.
Cervicalalgia - nakkesmerter.
Cephalalgia - hovedpine af spændingstype.

Resumé og konklusion
Ved færdselsuheldet den 02.06.2013 blev [klageren] som fører af stilleholdende bil og fastspændt i sikkerhedssele ved en påkørsel bagfra udsat for en forceret ekstensions-/fleksionsbelastning i halshvirvelsøjlen.
[Klageren] fik mindre end $^1/_2$ time efter hændelsen hovedpine og smerter i højre skulder, og fra dagen efter også nakkesmerter.

[Klageren] har fra dagen efter hændelsen og frem til juni 2014 været behandlet ved kiropraktor/fysioterapeut/massør uden blivende effekt.
Hun har i august 2013 været i et udredningsforløb på [sygehus] på grund af paræstesifornemmelse i venstre arm. Man fandt ikke grundlag for radiologisk udredning. [Klageren] klager fortsat over altid tilstedeværende hovedpine med en intensitet på VAS-score på gennemsnit 7-8, og altid tilstedeværende smerter i nakken med udstråling mod baghoved og højre skulderregion. Hun har nogle gange om ugen i forbindelse med tungere belastning af højre arm smerter i skulderen med udstråling til albueniveau.

Ved undersøgelsen dags dato angives erindring om hændelsen. Der er normale krumninger i columnas afsnit. Der er berøringsømhed af de øvre torakale og de cervikale processus spinosi og af den tilstødende, højresidige paravertebrale muskulatur, strækkende sig ud under processus mastoideus og ned langs trapeziusranden, ud mod akromioklavikulærleddet. Der er smertebetinget let indskrænket bevægelighed i halshvirvelsøjlen med en hage-manubrium-afstand 4 cm, rotation venstre/højre 60/60 grader. Normale neurologiske forhold.

Efter min vurdering er der en overensstemmelse mellem de anførte klager og de objektive fund. [Klageren] klager over smerter i nakke-skulderåg, og specielt i højre side, ved såvel statisk som dynamisk belastning. I overensstemmelse hermed findes berøringsømhed af nakke-skulderågets muskulatur og smertebetinget let indskrænket bevægelighed i halshvirvelsøjlen.
Efter min vurdering er der foretaget relevant udredning og behandling, som ikke kan suppleres. Fortsat behandling med fysioterapi eller lignende behandlingsmodalitet har ikke helbredende effekt. [Klageren] er anbefalet at fortsætte aktiv selvtræning."

Af brev fra selskabet til klageren af 25/9 2014 fremgår bl.a.:

"Du skal have udbetalt **116.000 kr**. i erstatning for den skade, der skete forbindelse med ulykken 2. juni 2013. Vi sender beløbet en af de nærmeste dage.

På baggrund af de oplysninger vi har fået om skaden, og Arbejdsskadestyrelsens méntabel (kan ses på www.ask.dk) , har vi fastsat invaliditetsgraden til 8%. Vi har lagt vægt på følgende lægelige oplysninger:

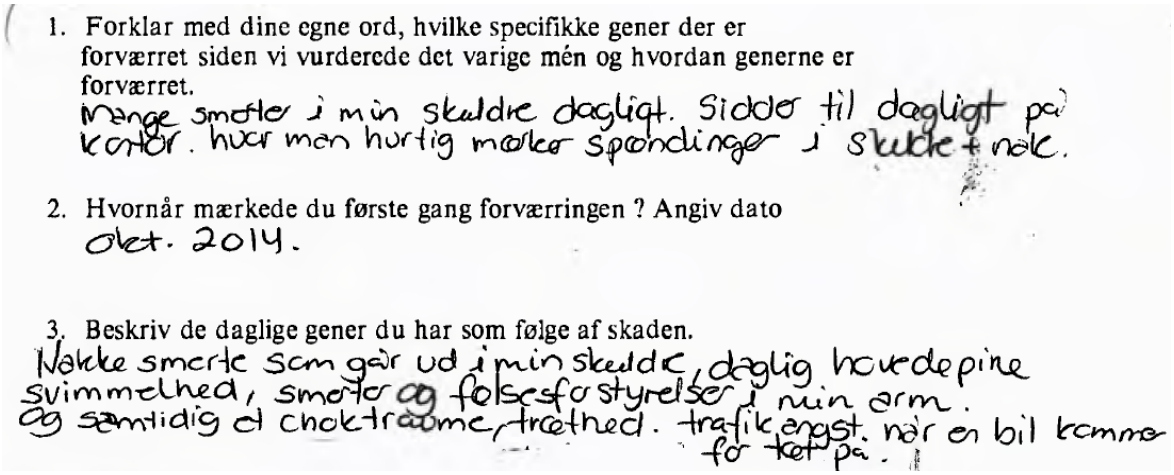
Følger efter vrid af halshvirvelsøjlen. Ingen kognitive gener.

Vi har vurderet, at dine gener er værre end beskrevet i følgende punkt i Arbejdsskadestyrelsens méntabel:

B.1.1.1. Lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning

Din forsikring dækker medicinsk invaliditet. Det vil sige, at erstatningen dækker de daglige gener og ulemper, du har som følge af ulykken - forsikringen dækker altså ikke tab af erhvervsevne."

Klageren har besvaret spørgsmål i brev fra selskabet af 6/7 2015. Af besvarelsen fremgår bl.a.:



1. Forklar med dine egne ord, hvilke specifikke gener der er forværret siden vi vurderede det varige mén og hvordan generne er forværret.
Mange smerte i min skuldre dagligt. Sidder til dagligt på kontor. hvor man hurtig mærker spændinger i skulder + nak.

2. Hvornår mærkede du første gang forværringen ? Angiv dato
Okt. 2014.

3. Beskriv de daglige gener du har som følge af skaden.
Nakke smerte som går ud i min skuldre, daglig hovedepine svimmelhed, smerte og følsesforstyrelser i min arm. og samtidig dårlig søvn, træthed. trafik angst. når en bil kommer for tæt på.

I attest fra klagerens praktiserende læge af 29/9 2015 hedder det bl.a.:

> "[Klageren] henvender sig mhp en udtalelse vedr. sequelae efter tidligere ulykke.
> Hun har kontaktet sit forsikrings selskab og dette - Codan -har bedt om en udtalelse fra egen læge, før de vil tage stilling til om sagen skal genoptages.
>
> [Klageren] blev påkørt bagfra i sin bil 2/6-13 . Pt holdt stille og en [bil] kom bagfra og bankede op i hendes bagende.
> Gik dengang til massør og kiropraktor.
>
> Nogen effekt men nu konstante smerter i højre skulder blad med udstråling til højre side af nakken. Forværres når hun sidder ved tastaturet og er helt galt ved slutningen af dagen.
> Hun sover elendigt pgr af smerter.
> Har hovedpine 4 ud af 7 dage.
>
> Tager Pamol + Ipren uden den store effekt.
> Træner *3 ugt i fittnes.
>
> Obj: Udtalt palpations øm over muskulaturen over højre skapula samt langs hø side af cervical columns."

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

> "**Forsikringssummer:** …
> …
> 5% medicinsk invaliditet"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**

3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén), fastsættes til mindst 5% eller mindst 10% udbetales der erstatning.

Af policen fremgår det, om der ydes erstatning fra en medicinsk invaliditetsgrad på mindst 5% eller om der først ydes erstatning fra en medicinsk invaliditetsgrad på mindst 10%.

Invaliditetsgraden fastsættes i overensstemmelse med den méntabel, som Arbejdsskadestyrelsen benytter på skadetidspunktet, med de begrænsninger, der er anført nedenfor og i pkt 4.

Hvis invaliditetsgraden ikke direkte kan fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, fastsættes den tilskadekomnes medicinske invaliditetsgrad efter tilsvarende principper som er lagt til grund for méntabellen, på baggrund af den fysiske funktionshæmning.

I alle tilfælde fastsættes invaliditetsgraden på et rent medicinsk grundlag, uden hensyntagen til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, tilskadekomnes specielle erhverv, eller andre individuelle forhold.

Erstatningen udgør den procent af forsikringssummen, der svarer til den fastsatte invaliditetsgrad."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 2/6 2013 påkørt i sin bil, hvorved hun pådrog sig en piskesmældslæsion. I neurokirurgisk speciallægeerklæring af 4/9 2014blev det blandt andet konkluderet, at hun fortsat lider af blandt andet smerter over nakke-skulderåg og let bevægeindskrænkning i halshvirvelsøjlen. Selskabet udbetalte i september på denne baggrund invaliditetsdækning svarende til en méngrad på 8 %.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at hændelsen den 2/6 2013 har medført et varigt mén på mere end de 8 %, som selskabet allerede har udbetalt. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Herefter, og idet nævnet ikke for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand