Ankenævnet for Forsikring

Den 20. april 2016 blev i sag nr. 88768:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

QBE Insurance Limited, England, dansk filial
Vester Farimagsgade 7, 4. sal
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i QBE Insurance Limited, England, dansk filial. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en totalskadet bil.

Klageren anmeldte den 7/7 2015, at hans bil var blevet stjålet ca. en måned tidligere, og at den ti dage senere var blevet fundet i havareret tilstand. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at klageren ikke havde godtgjort, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I Politiets anmeldelsesrapport af 7/6 2015 hedder det bl.a.:

> "*Anmeldelsesdato/klokkeslæt*
> Søndag den 07. juni 2015 kl. 07.15
> …
> *Sagens art*
> Brugstyveri af reg. personbil
> …
> Gerningstidspunkt/-rum
> Lørdag den 06. juni 2015 kl. 23.00
> Søndag den 07. juni 2015 kl. 01.00
> …
> *Sagens genstand*
> Brugstyveri af reg. personbil … Ejer har stadig bilnøglen."

Af skadesanmeldelsen dateret 7/7 2015 fremgår bl.a.:

Omstændighederne ved uheldet - beskrives således, at hele hændelsesforløbet fremgår Endvidere må det oplyses, om der er bremset, givet signal eller givet tegn til ændring af færdselsretningen.	Bilen blev stjålet natten til søndag d.07/06/2015. Dette blev straks anmeldt til politiet og den følgende mandag afmeldtes plader, samt forsikringen blev kontaktet. Omkring den 17/06/2015 bliver jeg kontaktet af … politi der har fundet bilen og de beder om at bilen skal fjernes inden 48 timer. Dermed fjerner jeg bilen og får transporteret den hjem til min adresse: …, hvor den har holdt lige siden.

Selskabet anførte i mail til klageren af 8/7 2015 bl.a.:

> "Vi bekræfter at have modtaget en anmeldelse af tyveri af bil - som er fundet igen.
>
> Du oplyser ikke om der er sket skade på bilen. Såfremt der er skade på bilen, bedes du sætte køretøjet på værksted, som skal kontakte vores taksator for besigtigelse af skaden."

Klageren anførte i mail til selskabet af 12/8 2015 bl.a.:

> "Bilen blev stjålet fra kirken i [by1] d. 07/06/2015 hvor jeg var til ... den pågældende aften. Bilen er senere blevet fundet af … politi havareret på en mark ved …vejen mellem [by2] og [by3]. Bilen skulle gerne takseres hurtigst muligt."

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

> "
>
> …
>
> **Afklarende samtale:**
> Ft. blev den 180815 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han omh. dag var til ... i [by1]. Han kunne ikke lige på stående fod huske datoen, men han mener, at det var den 1. weekend i juni måned i år.
>
> Han havde hentet en kammerat; [A], …De kørte til [by1], hvortil de ankom mellem kl. 22 og kl. 23. Han parkerede kt. ved kirken og havde aflåste kt.
> Herefter var han sammen med [A] og nogle andre fra [by1], som han ikke kendte mere til. De var på en af bodegaerne i byen og herefter rundt i byen. Han havde fået over 10 øl i løbet af natten og var godt fuld.
>
> Det var meningen, at han skulle sove hos [A], der bor i [by4], og at de skulle tage en taxa ud til [A]. De endte dog til en morgenfest i [by1] hos en som ft. ikke kendte.
> Hen på morgenen omkring kl. 0600, da solen var ved at stå op, gik ft, ned til bilen for at hente en tandbørste og nogle andre ting. Da han kom ned til kirken, hvor kt. blev parkeret, konstaterede han, at den var væk, hvorefter han ringede til politiet fra stedet.
>
> Forespurgt, om han ringede fra kirken. Hertil oplyste han, at det godt kunne være, at det først var da han kom tilbage til morgenfesten, at han kontaktede politiet. Forespurgt, hvorfor han evt. først gjorde det, da han kom tilbage. Hertil oplyste han, at han ikke havde vidst, hvad han skulle gøre.
>
> Ft. oplyste, at han på et tidspunkt fandt ud af, at han manglede sine bilnøgler. Han havde spurgt sig for til morgenfesten, om der var nogen, der vidste, hvor hans nøgler var.

Forespurgt, hvornår han fandt ud af, at han manglede nøglerne oplyste han, at han ikke kunne huske, om han havde fundet ud af det før, end han fandt ud af kt. var stjålet eller om han først fandt ud af det, da han igen kom ned til morgenfesten. Han forklarede, at han vidste, at nøglerne var væk, da han snakkede med politiet.
…
Efter tyveriet var han blevet et par dage hos [A] i [by4]. …
Han havde haft svært ved at komme hjem, idet han ikke kunne kontakte sine venner, idet hans mobiltelefon havde ligget i bilen.

Forespurgt oplyste han, at han ikke havde taget telefonen med i byen, idet han var bange for at tabe den, selv om det var en gammel telefon.

Ft. forklarede, at han fik besked af politiet i slutningen af juni om, at hans kt. var fundet, og at han skulle få den fjernet. Han tog ud til stedet, der ligger mellem [by2] og [by3]. Bilen blev kørt til hans egen bopæl på en autotrailer. Efterfølgende blev den via autohjælp kørt til [by2]. Den sidste nøgle som ft. havde kom med til [by2] via autohjælp.

Forespurgt, om der var gået omkring 14 dage fra kt. blev stjålet, og ind til han blev underrettet om, at den var fundet. Det bekræftede han. Han forklarede også, at kt. var synlig fra vejen, der hvor det var forulykket.

Der var ikke andre, der brugte hans bil. Ugen før tyveriet var der dog en kammerart; [B], der havde lånt nøglerne for at hente noget i kt. [B] havde efterfølgende kørt en tur i kt. uden at han dog havde kørekort.

Det blev aftalt, at ft. skulle gå på nettet og finde sine teleoplysninger fra den 060615 kl. 2100 til den 070615 kl. 1000. Han havde ikke brugt simkortet, i de 14 dage, der var gået fra tyveriet og til bilen blev fundet og han igen fik sin telefon. I mellemtiden havde han brugt taletidskort.

Ft. skriver den 210815 en SMS til undertegnede, hvor han forklarer, at han ikke umiddelbart kan skaffe en oversigt over de aftalte aktiviteter på mobilen.

Undertegnede opsøgte den 250815 [bilforhandler] i [by2], hvortil bilen var blevet transporteret m.h.p. undersøgelse og evt. sikring af DNA.
[billede]
Foto visende, at ratlåsen er intakt.
[billede]
Foto visende, at radioen er fjernet
…
Aribaggen var ikke udløst, og der så ikke umiddelbart spor efter blod eller andet, hvorfra der kunne sikres DNA.

Ft., blev den 250815 opsøgt personligt på hans bopæl, … i [by5]. Langs huset stod der et par uindregistrerede biler, der lå flere reservedele fra div. køretøjer og der lå en del gl. elektronikmateriel.

Ft. blev igen spurgt ind til hændelsesforløbet.

Han bekræftede det tidlige oplyste hændelsesforløb. Efter at have opdaget tyveriet og anmeldt forholdet tog [A] og ft. en taxa fra [by1] og til [As] adresse i [by4]. De tog taxaen

mellem kl. 6 og 7 om morgenen.

Han have ikke været ved kt. fra han satte den og så til han opdagede tyveriet om morgenen.

Ft. vidste, at han havde haft sine nøgler ca. kl. 23 om aftenen, idet hans "keyhænger" hang ud af lommen, og han puttede den ned i lommen. På daværende tidspunkt var han på en bodega ved siden af kroen. Kroen ligger ca. en km væk fra kirken, hvor han parkerede. Efterfølgende var de til selve ...en, der også foregik ca. en km fra kirken. Til slut var de til morgenfest, der foregik ca. … meter fra kirken.

Ft. blev foreholdt, at der manglede en radio i kt. Hertil oplyste han, at han selv havde sat en Pioneer radio i kt. Den manglede dog, da han fandt kt. igen.
…
Foreholdt, at det virkede underligt, at hans nøgler ikke stadig sad i kt., idet evt. g-mænd jo ikke havde noget at bruge nøglerne til, hvis bilen var forulykket.

Ft. havde ikke fået sin tlf. tilbage, idet den var væk, da han igen hentede kt. efter at det var meldt tilstede. Der havde ikke været pinkode på telefonen. 1 til 2 uger efter tyveriet havde han forsøgt at ringe til telefonen, men på det tidspunkt havde der ikke været forbindelse til telefonen. Han havde ikke spæret kortet. Han bestilte et nyt simkort i slutningen af juni og fik han havde fået det nye simkort med det samme telefon nummer på i starten af juli.

Foreholdt at der i politirapporten står, at g-tidsrummet er fra den 060615 kl. 2300 til den 070615 kl. 0100. Han forklarede, at han ikke vidste, hvorfor tidspunktet kl. 0100 fremkom, det var ikke noget, som han havde oplyst.

Foreholdt, at der også i politirapporten står, at: "ejer har nøglen", og hvordan politiet skulle have fået denne opfattelse. Det kunne han ikke svare på.
…
[A],…, 110915 kontaktet telefonisk. Han blev gjort bekendt med, at jeg havde fået hans tlf.nr. af ft., og at ft. havde forklaret, at de havde været sammen omh. aften.
[A] forklarede, at han havde svært ved at huske episoden, dels var det længe siden, og dels havde han fået en del at drikke.
[A] bekræftede, at de sammen var kørt til ... i [by1]. Ft. parkerede bilen, men [A] kunne ikke huske, hvor den blev parkeret. Herefter tog de rundt i [by1] og endte til en morgenfest.
På et tidspunkt, hvor det var blevet lyst, kom ft. til [A] og sagde, at hans kt. var væk. De gik sammen til P-pladsen, og [A] konstaterede, at kt. var væk.
…
… Politi v. … ringede den 230915 retur til undertegnede. Han oplyste, at han sådan set ikke var blandet ind i omh. sag. Han havde der i mod været blandet ind i en sag, hvor de havde beslaglagt ft. kt. i forbindelse med, at en anden person havde kørt i dette uden at have førerret. I den sag, havde ft. også efterfølgende anmeldt kt. for brugsstjålet for at undgå en sigtelse for at have overladt føringen af kt.
Ft. havde fået kt. genudleveret den 060615.
…
Køretøjet blev fundet på en grusvej ud for [vejnavn], postnummer …
Ved søgning på g-maps, ses, at findestedet ligger mellem [by1], hvor ft. var til ..., og ft. bopæl [by5].

Ved at tage en rutevejledning fra [by1] til [by5] fremkommer følgende. Der er tre ruter at vælge imellem, men to af dem er via rute …, der går forbi, der hvor ft.s kt. er forulykket.

Ved søgning på rutevejledning ses det, at der fra [by1] til ulykkesstedet er 24 km. Fra ulykkesstedet og til ft.s bopæl, [adresse] i [by5] er der lige under 6 km.

"**Resultat/sammenfatning**

Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at der er en begrundet mistanke om, at kt ikke er stjålet under de omstændigheder som ft. har oplyst.

Her skal kort opridses:

Ft. kan ikke redegøre for, hvornår han opdagede, at hans bilnøgler var forsvundet. Men at han vidste det, da han snakkede med politiet. Det passer dog ikke med den af politiet modtagne anmeldelse, hvor der står at ft. stadig havde nøglen.

Da hans arbejdsgiver komme ud til ham den 160615 for at få nøgler til arbejdspladsen (nøgler, der havde været sammen med bilnøglen), går ft. rundet i huset for at finde nøglen, hvilket han ikke ville have gjort, hvis han havde mistet sine nøgler.

Det virker underligt, at evt. g-mænd, skulle fjernet nøgler fra kt., da de forulykker, i stedet for bare at komme væk.

Gerningstidsrummet er jf. ft. mellem den 060615 ca. kl. 2200 til den 070615 ca. kl. 0600. Jf. politirapporten er g-tidsrummet dog fra den 060615 kl. 2300 til den 070615 kl. 0100.

Nummerpladerne er afmeldt hos skat den 080615, uagtet at kt. sagtens ville kunne blive fundet, og pladerne derfor stadig skulle anvendes.

Det virker ikke sandsynligt, at en gerningsmand skulle kunne finde og stjæle kt. selv om pgl. evt. skulle finde hans nøgle, når ft. har haft nøglen ca. kl. 2300 på en bodega ca. en km væk fra hvor kt. er parkeret, og altså ikke har tabt denne lige ved siden af kt.

Ft.s. køretøj er den 060615 blevet genudleveret til ham, efter at det har været beslaglagt af politiet ifm. at det havde været udlånt til en, der ikke havde gyldig førerret.

Det er usandsynligt, at kt. der er fundet på en strækning mellem g-stedet og ft.s bopæl ca. 24 km fra g-stedet og med kun ca. 6 km til hans bopæl, skulle være kørt der, medmindre han selv har været med i kt.

Vennen … kan ikke med sikkerhed sige, at han og ft. har været sammen hele aftenen.

Det er endvidere ikke sandsynligt, at kt. skulle være blevet fjernet på fejeblad, da det er forulykket og havareret på en mark, men der er ingen skader på tændingslåsen."

I brev til klageren af 6/10 2015 bemærkede selskabet bl.a.:

> "Du har talt med vores konsulent, som har udfærdiget en undersøgelsesrapport i forbindelse med tyveriet og behandlingen af sagen i øvrigt. Det fremgår, at bilen har været kørt med rette nøgle og at du i øvrigt kun har én nøgle til bilen nu.
>
> Det fremgår af rapporten, at du ikke kan redegøre for, hvornår du opdagede, at bilnøglen var forsvundet samt at du oplyste politiet, at du havde nøglerne.
>
> Det er ikke sandsynligt, at køretøjet skulle være blevet fjernet med fejeblad, da den er forulykket på en mark og der ingen skade var på tændingslåsen.
>
> Nummerpladerne er afmeldt hos Skat den 8. juni, selvom køretøjet sagtens ville kunne blive fundet og nummerpladerne derfor stadig skulle anvendes.
>
> Da køretøjet kun kan startes med rette nøgle, finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri af bilen.
>
> Vi må således afvise at udbetale erstatning."

Klageren anførte i mail af 15/10 2015 til selskabet heroverfor bl.a.:

> "Jeg må stille mig fuldstændig uforstående overfor jeres skrivelser og øvrig behandling af skadesnummer … - og der må uden tvivl være sket en fejl, da QBE's fremstilling af de faktuelle omstændigheder i forbindelse med brugstyveri af motorkøretøj med reg. nr. … er urigtige. Der er intet i denne her sag, som bør have indflydelse på, om der er dækning eller ej, jf. 'Branche 78.10.2013' og 'Branche 97E.10.2013' fremsendt af QBE i forbindelse med tegning af motoransvar- og kasko forsikring ved QBE.
>
> Det godtgøres således i jeres seneste skrivelse af den 6. oktober, at QBE finder det berettiget at afvise dækning af tyveri og hærværk af [registreringsnummer], da;
>
> 1) det pågældende motorkøretøj er kørt med 'rette nøgle'*
>
> * dette er næppe påvist af hverken undertegnet, politiet eller QBE? Der er muligvis en formodning herom fra QBE's side - men det kunne blot konstateres af politiet ved fund af forulykket og stjålne motorkøretøj, at det pågældende motorkøretøj ikke havde synlige tegn på indbrud ved tændingslåsen. Dette er vel ikke en ubekendt faktor for QBE i sådanne sager? I såfald burde det fremgå i forsikringsbetingelserne, jf. overfor, hvilket ikke synes at være tilfældet nu!
>
> 2) undertegnet kun har 1 nøgle til motorkøretøjet nu**
>
> ** dette er korrekt, 1 reservenøgle, da tyveri af bilnøgle ligeledes fandt sted, hvilket ligeledes er anmeldt til politiet i forbindelse med anmeldelse af tyveri af motorkøretøjet. Dette er vel ligeledes sagen uvedkommende - undertegnet kunne i princippet have 100 eller ingen nøgler til motorkøretøjet nu eller?

3) undertegnet ikke kan redegøre for tidspunkt for tyveri af bilnøgle

*** tidsrummet for tyveri af bilnøgle er anmeldt til politiet; altså mellem ankomsttidspunktet til geningsstedet og til ønsket afgangstidspunkt - dette er dog sagen uvedkommende og har ikke nogen indflydelse for sagens øvrige omstændigheder

4) undertegnet oplyste, at 'jeg havde nøglerne'****

**** ???? ikke forstået - anmeldelse af tyveri af bilnøgle er foretaget af undertegnet! Dette blev som ovenfor og tidligere anført gjort på det ønsket ' afgangstidspunkt' og i forbindelse med anmeldelse af tyveri af motorkøretøj!

5) 'det ikke er sandsynligt, at motorkøretøjet skulle være blevet fjernet med et fejeblad'*****

***** hvorfor ikke det? At motorkøretøjet står på en flad mark har vel ingen betydning for, om motorkøretøjet er fjernet v. hjælp eller ej? Der kunne jo af politiet konstateres, at der var sket betydelige skader på motorkøretøjet mv. - og derudover blev det anbefalet af politiet, at undertegnet fik fjernet motorkøretøjet straks. Således er politiets anvisninger efterkommet af undertegnet.

6) 'nummerpladerne er afmeldt den 8. juni 2015'******

****** nummerpladerne er straks afmeldt efter politiets anvisninger for at minimere risikoen for misbrug af nummerplader og/eller motorkøretøj. Hvis QBE ikke er enig med politiets anvisninger i sådanne sager, bør QBE tage dette op med det øverste politimyndighed og ikke undertegnet! Igen hvis dette er grundlag for afvisning af en skadesanmeldelse, bør dette fremgå tydeligt i QBE's forsikringsbetingelser, hvilket ikke synes at være tilfældet nu!

QBE afviser dækning af skader på motorkøretøj uden at have påvist en reel og faktuel begrundelse for afvisningen? Der er således tale om en forholdsvis enkel sag; tyveri af 'motorkøretøj og nøgler m.m.' og alle anvisninger fra politi og QBE er efterkommet fra forsikringstagers side. Der er foretaget anmeldelse af tyveri og øvrige i henhold til forsikringsbetingelserne og der er intet i sagen eller dækning heraf, som tilkendegiver, at der ikke er dækning for skaderne i forbindelse med tyveri af motorkøretøj … m.m. Sagens forløb og tidsrummet forud for tyveri af motorkøretøj m.m. kan og er ligeledes blevet bekræftet af indtil flere vidner - og undertegnet finder det yderst bemærkelsesværdigt, at QBE anfægter såvel undertegnets, politiets og vidners håndtering og anvisninger i sagen uden nogen påvist begrundelse herfor?

QBE bedes venligst straks og uden ugrundet ophold færdigbehandle skadesnummer … og udbetale erstaning i henhold til den allerede udarbejdet taksering af skaderne."

Selskabet anførte i mail af 5/11 2015 til klageren heroverfor bl.a.:

"Ud fra de nærmere undersøgelser foretaget af vores konsulent, ses der ikke tegn på opbrud af bil samt tændingslås. Da bilen er forsynet med startspærre kan køretøjet ikke føres uden brug af rette nøgle.
Du har meddelt, at nøglen også er stjålet, trods det, at politiet har noteret, at du ved anmeldelse af tyveri af bil oplyser, at du er i besiddelse af nøglen til bilen.

Det kan ikke betvivles at der er sket skade på din bil, men jeg mener ikke du som forsikringstager har bevist, at skaderne er opstået som følge af bilen har været stjålet."

Klageren indbragte efterfølgende sagen for nævnet. I klageskemaet dateret 28/11 2015 har han bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Forsikringstager har anmeldt tyveri af motorkøretøj og diverse til Forsikringstager's Forsikringsselskab 'QBE Insurance'. Motorkøretøj blev senere fundet totalskadet på en mark af politiet - men QBE Insurance har afvist dækning af skaderne mv. med begrundelsen, at Forsikringstager har oplyst til politiet, ved anmeldelse af tyveri mv., at man havde en nøgle til motorkøretøjet og der var ikke synlige skader ved lås mv. ved fund af det forsikrede motorkøretøj - så man finder det ikke godtgjort fra Forsikringsselskabets side, at der rent faktisk er tale om brugstyveri af motorkøretøj, og man vil på denne baggrund ikke udbetale Forsikringstager dæknings berettiget forsikringssum.

Forsikringstager har forsøgt at forklare QBE Insurance, at der må foreligge en misforståelse, da Forsikringstager oplyste, at man havde en nøgle til motorkøretøjet ved anmeldelsen - men dette var selvfølgelig en reservenøgle og ikke den oprindelige nøgle, som ligeledes blev stjålet i forbindelse med tyveri af det forsikrede motorkøretøj. Under hele forløbet har Forsikringstager blot handlet efter Politiets og Forsikringsselskabets anvisninger.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Friholdelse af Forsikringstagers ansvar og omkostninger i forbindelse med tyveri af motorkøretøj, jf. tegnet forsikringspolice ved QBW Insurance."

Selskabet har i brev af 16/12 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Selskabet modtager en anmeldelse fra klager den 7. juli 2015. Klagers bil var blevet stjålet natten til den 7. juni 2015, men genfundet 17. juni 2015 af … Politi (bilag 1).

Den 14. august beder vi vores konsulent …, … om at kontakte klager og indhente nærmere oplysninger om sagen. Selskabet modtager hans rapport 24. sept. (bilag 2).

Ud fra konsulentens rapport erfarer selskabet, at klager var til ... i [by1] og han havde parkeret bilen ved kirken og aflåst køretøjet. Klager ender til en morgenfest i [by1] sammen med hans kammerat.
Omkring kl 06 den efterfølgende morgen, gik klager ned til bilen, men da han kom hen til kirken, var bilen væk. Klager kontakter efterfølgende politiet, men er dog i tvivl om, han ringede til politiet da han stod ved kirken eller da han gik tilbage til festen han kom fra.

Klager oplyste at han på et tidspunkt fandt ud af, at han manglende sine bilnøgler. Han kan dog ikke huske, om det var før han fandt ud af bilen var stjålet eller om det først var efter han kom retur til morgenfesten.
Klager ved dog at han havde sine bilnøgler da han var på en bodega ca. kl 23 aftenen før. Afstand fra bodega til kirken er ca. 1 km. Afstand fra morgenfesten til kirken er 200-300 m.

Politiet har ved anmeldelsen noteret 'ejer har stadig bilnøglen'. Politiet har også noteret, at tyveriet er sket i tidsrummet 06.06.15 kl 23 til den 07.06.15 kl 01.
Mht. nøglen mener klager, at han har ment reservenøglen, mens han ikke kan forklare tidspunktet. Han havde ikke været ved bilen fra han satte den og til han opdagede tyveriet om morgenen.

Selskabets konsulent undersøger bilen nærmere for skader og konstaterer at bilen ikke viser tegn på opbrud, ratlåsen er intakt, men der er ingen nøgler i køretøjet.

Køretøjet blev fundet på en strækning mellem gerningsstedet og klagers bopæl. Der er 24 km fra gerningsstedet og kun 6 km. fra klagers bopæl.

Klager afmelder køretøjets nummerplader 8. juni 2015, altså før bilen bliver genfundet. Taksator har vurderet skaderne og bilen er totalskadet.
…
Konklusion
Bilen er ført med rette nøgle eftersom ratlåsen er intakt og der ikke er tegn på opbrud. Ligeledes er bilen forsynet med startspærre.

Selskabet finder det ikke sandsynligt at en gerningsmand efter at have stjålet klagers nøgle, skulle kunne finde klagers køretøj eftersom køretøjet ikke har befundet sig i nærheden af de steder klager har befundet sig.

Der er uoverensstemmelser mellem de oplysninger politiet har noteret ved anmeldelsen og de oplysninger klager har indgivet til selskabet.

Bilen bliver genfundet ca. 6 km. fra klagers bopæl på en strækning mellem bopælen og gerningsstedet.

Ud fra ovenstående finder selskabet det ikke sandsynliggjort at skaderne er opstået ved en forsikringsbegivenhed i form af tyveri af bilen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8. Omfang

Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det sikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri eller røveri. Skade på eller tyveri af ekstraudstyr/-tilbehør, herunder autoradioer, walkie-talkies, biltelefoner, GPS og navigationsanlæg, visir, spoilere og specialfælge, dækkes med maksimalt og i alt kr. 5000 pr. skade, med mindre andet er anført i policen. Det er en forudsætning, at udstyret/tilbehøret er fastmonteret køretøjet på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/7 2015, at hans bil var blevet stjålet ca. en måned tidligere, og at den ti dage senere var blevet fundet i havareret tilstand. Det fremgår af politirapport af 7/6 2015, at politianmeldelse skete den 7/6 2015 kl 7.15, at gerningstidspunktet er

oplyst til at være mellem den 6/6 2015 kl. 23:00 og 7/6 2015 kl. 1:00, og at "ejer har stadig bilnøglen". Der er ikke i sagen fremlagt yderligere politioplysninger.

Klageren har til selskabets undersøgelseskonsulent oplyst, at han mistede sin bilnøgle, mens han var til morgenfest, og at han senere konstaterede, at bilen var blevet stjålet. For så vidt angår det i politirapporten anførte om, at klageren stadig havde bilnøglen efter gerningstidspunktet, har klageren over for nævnet anført, at der foreligger en misforståelse, idet han til politiet havde oplyst, at han havde en reservenøgle liggende på sin bopæl.

I selskabets undersøgelsesrapport konkluderes det blandt andet, at ratlåsen er intakt, efter at bilen blev fundet, at klageren på det tidspunkt, hvor han har forklaret, at han mistede sine nøgler, befandt sig ca. en km fra stedet, hvor hans bil holdt parkeret i det anmeldte gerningstidsrum, og at bilen blev fundet 24 km fra gerningsstedet og under 6 km fra hans bopæl.

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne i politirapporten om, at anmeldelsestidspunktet var kl. 07.15, at klageren stadig havde nøglerne, da han anmeldte tyveriet til politiet, og at selve tyveriet er anført til gerningstidsrummet er angivet som 23.00 til 01.00. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ikke befandt sig i nærhed bilen - da hans bilnøgle ifølge det oplyste forsvandt - at bilen var udstyret med startspærre, at ratlåsen var intakt, og at bilen blev fundet på strækningen mellem gerningsstedet og klagerens bopæl, og ca. 6 km fra klagerens bopæl og 24 km fra gerningsstedet.

11. 88768

Nævnet har truffet sin afgørelse på et skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand